

DOCUMENTA
PRAGENSIA

XLI



Řídí Olga Fejtová

Archiv hlavního města Prahy

**MĚSTA DOBÝVANÁ,
DOBYTÁ A OKUPOVANÁ**
**KONTEXTY A DŮSLEDKY NEÚSPĚŠNÉ OBRANY
MĚST OD STŘEDOVĚKU DO 20. STOLETÍ**

Stati a rozšířené příspěvky z 39. mezinárodní vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze, Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a Instytutem Historii i Archiwistyki Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie, dne 6. října 2020 ve vile Lanna v Praze

Editori: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

**CITIES UNDER SIEGE,
CONQUERED AND OCCUPIED**
**THE CONTEXTS AND CONSEQUENCES
OF THE UNSUCCESSFUL DEFENCE OF CITIES
FROM THE MIDDLE AGES UP THE 20TH CENTURY**

Articles and longer works from the 39th international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History of the Czech Academy of Sciences, the Faculty of Humanities of Charles University in Prague, the Faculty of Arts of Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem and the Institute of History and Archival Studies of the Pedagogical University in Kraków on 6 October 2020 in Villa Lanna in Prague

Edited by Olga Fejtová, Martina Maříková and Jiří Pešek

Praha 2022

Šéfredaktorka:

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Redakční rada:

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.; Mgr. Hana Gutová Vobrátilková, Ph.D.;
prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.; Mgr. Petr Jíša (předseda); PhDr. Hana
Jordánková; PhDr. Eva Kowalská, DrSc.; doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.;
Dr. Robert Luft; PhDr. Miloslava Melanová; prof. Dr. hab. Zdzisław Noga;
prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.; prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.; doc. PhDr. Marie
Ryantová, CSc.; Prof. Dr. Simona Slanicka; Mgr. Tomáš Sterneček, Ph.D.;
Univ.-Doz. Dr. Andreas Weigl

Lektorovali:

PhDr. Vítězslav Prchal, Ph.D.

doc. PhDr. Michael Viktořík, Ph.D.

© Archiv hlavního města Prahy, 2022

ISSN 0231-7443

ISBN 978-80-86852-98-0

*Titul je zařazen na European Reference Index for the Humanities
and Social Sciences (ERIH PLUS)*

OBSAH / CONTENTS / INHALT

JIŘÍ PEŠEK, Města dobytá – úvodní slovo [Eroberte Städte – ein Wort zur Einführung]	9
---	---

PRAHA DOBÝVANÁ A OKUPOVANÁ / PRAGUE CONQUERED AND OCCUPIED

MARTIN HOLÝ, Dobytá univerzita. Pražská utrakvistická akademie v letech 1620–1622 [Die eroberte Universität. Die Prager utraquistische Akademie 1620–1622]	27
HOLGER BÖNING, Wien – Prag – Münden. Belagerte und eroberte Städte in der Berichterstattung der periodischen gedruckten Zeitungen in den ersten Jahren des Dreißigjährigen Krieges [Vienna – Prague – Münden. Besieged and Conquered Cities in the Coverage of Printed Newspapers in the Early Years of the Thirty Years' War]	43
PETRA VOKÁČOVÁ, Praha 1707 – okupace, ze které sešlo [Prag 1707 – eine Besetzung, die nicht stattfand]	79
MAREK BRČÁK – JIŘÍ WOLF, Obraz okupace Prahy Francouzi, Bavorsy a Sasy (1741–1742) v pramenech kapucínské provenience [Das Bild der Besetzung Prags durch die Franzosen, Bayern und Sachsen (1741–1742) in Quellen kapuzinischer Provenienz]	95
IVETA CERMANOVÁ, Protižidovské násilnosti v Praze za váleku o rakouské dědictví ve světle dobových svědectví [Antijüdische Gewalttaten in Prag während der österreichischen Erbfolgekriege im Licht zeitgenössischer Zeugnisse]	113
PAVLA STÁTNIKOVÁ, „Následovala zkáza země...“ Sonda do situace obyvatel pražského zázemí v době válečných událostí v roce 1742 [„Es folgte das Verderben des Landes...“ Eine Sonde in die Lage der Bevölkerung des Prager Umlandes während des Kriegsgeschehens 1742]	135

**DOBÝVANÁ MĚSTA VE STŘEDOVĚKU
A RANÉM NOVOVĚKU / CONQUERED CITIES
IN THE MIDDLE AGES AND EARLY MODERN PERIOD**

JAN KILIÁN, Aspekty nepřátelské okupace měst za třicetileté války. Středoevropský kontext [Aspekte der feindlichen Besetzung von Städten im Dreißigjährigen Krieg. Der mitteleuropäische Kontext]	157
JIŘÍ HOFMAN, Obléhání v době rozumu [Belagerungen im Zeitalter der Vernunft]	175
JÖRG VÖGELE – KATHARINA SCHULER, Seuchen, Kriege und Städte-Eroberung in historischer Perspektive [Epidemics, Wars and the Conquest of Cities in Historical Perspective]	197

Čechy / Bohemia

BOHDAN KAŇÁK, Olomouc za husitských válek – moravské královské město v dlouhodobém obležení [Olmütz während der Hussitenkriege – die mährische königliche Stadt unter langer Belagerung]	211
MARTIN ŠANDERA, Snadno pokořený i nezdolný husitský Hradec Králové [Das hussitische Königgrätz – leicht unterworfen und unbezwingbar]	231
TOMÁŠ STERNECK, Okupanti a obránci. České Budějovice jako obsazené město ve válečných kampaních z let 1611 a 1618–1619 [Besatzer und Verteidiger. Böhmisches Budweis als besetzte Stadt in den Kriegskampagnen der Jahre 1611 und 1618–1619]	245

Evropa / Europe

PHILIPP FREY, Motive, Vorgang und Bewältigung der Eroberung Centumcellae 813 aus fränkischer Perspektive [Motifs, Course and Command of the Conquest of Centumcellae in 813 from the Frankish Perspective]	279
KLARA KACZMAREK-LÖW, Wie die schlesischen Städte nicht erobert wurden. Zu den Vorbereitungen auf die Türkenangriffe am Anfang des 16. Jahrhunderts im Spiegel der Architektur und der frühneuzeitlichen	

Geschichtsschreibung [How Silesian Towns Avoided Capture. On Preparations for Turkish Attacks at the Beginning of the 16th Century Based on Architecture and Early Modern Historiography]	297
STEFANIE FABIAN, Zwischen Aufopferung und Selbstüberschätzung – Vorgeschichte, Deutungen und Folgen der selbstbewussten Positionierung Magdeburgs im Kontext der Belagerung von 1631 [Between Sacrifice and Overvaluation – Prehistory, Significance and Consequences of Magdeburg's Confident Approach During the Siege of 1631]	325
ATTILA TÓZSA-RIGÓ, Eine eroberte und belagerte Stadt am Anfang des Dreißigjährigen Krieges. Pressburg in den Jahren 1619–1620 [A Conquered and Besieged City at the Beginning of the Thirty Years' War. Pressburg in 1619–1620]	357
AXEL E. WALTER, „In der Belagerung Heydelberg/ Jm Jahr 1622.“ Zur räumlich-zeitlichen Situierung von Julius Wilhelm Zinckgreffs <i>Vermanung zur Dapfferkeit</i> im kommunikativen Gedächtnis des Dreißigjährigen Krieges [“In der Belagerung Heydelberg/ Jm Jahr 1622.” On the Spatial and Temporal Setting of Julius Wilhelm Zinckgreff's Poem <i>Vermanung zur Dapfferkeit</i> in the Communicative Memory of the Thirty Years' War]	369
JACEK ZINKIEWICZ, Attitudes of the Inhabitants of Krakow Towards the Swedish Occupation of the City in the Years 1655–1657 [Die Einstellungen der Krakauer Bevölkerung zur schwedischen Besetzung der Stadt 1655–1657]	393
ANKE FISCHER-KATTNER, Leben im (Un-)Sicherheitsraum. Erobertwerden in der Festungsstadt Philippsburg am Rhein [Life in a Place of (Un)Certainty. Being Captured in the Fortress City of Philippsburg on the Rhine]	419
WŁODZIMIERZ ZIENTARA, Russische Truppen in Thorn während des Siebenjährigen Krieges (1756–1763) [Russian Troops in Toruń During the Seven Years' War (1756–1763)]	443
CLAUDIA REICHL-HAM, Belgrad – eine Stadt zwischen Orient und Okzident [Belgrade – A City Between Orient and Occident]	453

MĚSTA VE VÁLEČNÝCH KONFLIKTECH
19. A 20. STOLETÍ / CITIES IN WAR CONFLICTS
OF THE 19TH AND 20TH CENTURIES

ALFRED PFOSEK – ANDREAS WEIGL, Die Belagerung und Besetzung Wiens durch die französische Armee 1809. Ablauf, Folgen, Memorierung [Siege and Occupation of Vienna by the French Army in 1809. Course, Consequences, Historical Memory]	483
AMERIGO CARUSO, Dresden unter preußischer Besatzung. Staatsnotstand, Krisenpolitik und Gesellschaftsstabilisierung im Sommer 1866 [Dresden Under Prussian Occupation. State of Emergency, Crisis Management and Social Stability in the Summer of 1866]	505
VOJTĚCH KESSLER – JOSEF ŠRÁMEK, Nedobytá, přesto poražená. Pevnostní města Čech a Moravy v prusko-rakouské válce roku 1866 [Nicht erobert, aber dennoch besiegt. Festungsstädte in Böhmen und Mähren während des preußisch-österreichischen Krieges 1866]	529
PÉTER HEVŐ, „Die Tschechen kommen!“ Berichterstattung im geteilten Komorn (1919/1920) [“The Czechs are Coming!” News Coverage in Divided Komárno (1919/1920)]	555
KAREL ŘEHÁČEK, Bez výstřelu a bez krve? „Dobytí“ Plzně a likvidace plzeňských elit po březnu 1939 [Ohne Schusswechsel und Blutvergießen? Die „Eroberung“ Pilsens und die Liquidierung der Pilsner Eliten nach März 1939]	587
Summaries / Zusammenfassungen	631
JIŘÍ PEŠEK, Eroberte Städte – ein Wort zur Einführung [Conquered Towns – Introduction]	665
Seznam autorů	685

SUMMARIES / ZUSAMMENFASSUNGEN

Translated by David Gaul / Übersetzt von Anna Ohlidal

CITIES UNDER SIEGE, CONQUERED AND OCCUPIED THE CONTEXTS AND CONSEQUENCES OF THE UNSUCCESSFUL DEFENCE OF CITIES FROM THE MIDDLE AGES UP THE 20TH CENTURY

Articles and longer works from the 39th international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History of the Czech Academy of Sciences, the Faculty of Humanities of Charles University in Prague, the Faculty of Arts of Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem and the Institute of History and Archival Studies of the Pedagogical University in Kraków on 6 October 2020
in Villa Lanna in Prague

BELAGERTE, EROBERTE UND BESETZTE STÄDTE KONTEXTE UND FOLGEN DER ERFOLGLOSEN VERTEIDIGUNG VON STÄDTEN SEIT DEM MITTELALTER BIS ZUM 20. JAHRHUNDERT

Studien und erweiterte Beiträge der 39. internationalen wissenschaftlichen Konferenz des Archivs der Hauptstadt Prag, veranstaltet in Zusammenarbeit mit dem Historischen Institut der Tschechischen Akademie der Wissenschaften, der Fakultät für Humanistische Studien der Karls-Universität in Prag, der Philosophischen Fakultät der Jan Evangelista Purkyně-Universität in Ústí nad Labem und dem Institut für Geschichte und Archiwissenschaften der Pädagogischen Universität in Krakau am 6. Oktober 2020
in Villa Lanna in Prag

MARTIN HOLÝ, Die eroberte Universität. Die Prager utraquistische Akademie 1620–1622 (S. 27–42)

Die vorliegende Studie konzentriert sich anhand der Analyse amtlicher, persönlicher und literarischer Quellen auf die bisher ungenügend untersuchte Endphase der Prager utraquistischen Universität in den Jahren 1620–1622 (einer der wenigen Autoren, der diese Zeit genauer betrachtete, war Zikmund Winter). Sie untersucht allerdings zugleich die Ursachen für die Schwierigkeiten der Akademie, die nach der Schlacht am Weißen Berg einsetzten (direktes Engagement einiger Universitätsvertreter im Aufstand, Nutzung der Räume des Carolinum durch die nichtkatholischen Stände, Konfiskation der jesuitischen Bibliothek im Clementinum u. ä.).

Der Artikel befasst sich mit dem Alltagsbetrieb der Universität unter schwierigen Bedingungen (Lehre in einem eingeschränkten Regime, Verwaltung der Lateinschulen in Böhmen, Funktionieren der einzelnen Kollegien, akademische Feste u. ä.), dem Kampf um das wirtschaftliche Überleben (die Universität verlor nacheinander mehrere ihrer Dörfer) sowie dem Versuch, die bestehenden Privilegien zu bewahren, die von einer ernannten Kommission genauestens inventarisiert und Schritt für Schritt beschnitten wurden. Außerdem wurden Soldaten im Carolinum untergebracht.

Obwohl die Magister der Prager utraquistischen Universität bis zum letzten Moment die Hoffnung nicht aufgaben und versuchten, nicht nur mit den Vertretern des Herrschers in Prag, sondern auch direkt mit diesem in Wien zu verhandeln, erwies sich ihr Streben nach dem Erhalt des nichtkatholischen Studium Generale als vergeblich. Im Sommer 1622 entschied sich Ferdinand II. endgültig dafür, das Carolinum den Jesuiten zu übergeben. De facto erfolgte die Übergabe im Herbst desselben Jahres. Den symbolischen Schlusspunkt hinter die Existenz des utraquistischen Carolinum setzte die Konversion des einstigen Rektors Johannes Campanus zum katholischen Glauben.

HOLGER BÖNING, Vienna – Prague – Münden. Besieged and Conquered Cities in the Coverage of Printed Newspapers in the Early Years of the Thirty Years' War (pp. 43–78)

Printed weekly newspapers reported on the siege and conquest of cities from the very beginning of the Thirty Years' War. The cities of České Budějovice, Český Krumlov and Plzeň, besieged by Czech troops, were initially the centre of attention; later it was Vienna, the capital of the Habsburg Empire, which faced the danger of being conquered for a long time. The article focuses on both sieges of Vienna and their coverage in the press. It also discusses the conquest of Prague by imperial troops, which occurred practically without resistance from the defenders. Finally, attention is paid to the conquest of Münden by Imperial Field Marshall Tilly, who from the beginning played a role in determining the strategy of the war. After the sack and destruction of Magdeburg, the term "Magdeburgisation" became a common term for total destruction.

Newspaper coverage contributed to the expected deterrent effect that the commanders had hoped for after the capture of Münden and other cities. Overall, there is no siege that was not reported in detail in the press. Newspaper reports provide information on the daily life of the besieged and the besiegers, and they also describe the consequences of military operations for the urban population. The article examines the models by which sieges and conquests took place, as well as the patterns by which print news reported these events.

PETRA VOKÁČOVÁ, Prag 1707 – eine Besetzung, die nicht stattfand (S. 79–94)

Zum Thema Eroberung und Verteidigung von Städten bietet sich auch ein Beispiel aus der entgegengesetzten Perspektive an – die Geschichte einer nicht erfolgten Invasion. Es handelt sich um eine Episode des Großen Nordischen Kriegs, die sich in enger Nachbarschaft zur Habsburgermonarchie abspielte: Die schwedische Armee war in den Jahren 1706–1707 in Sachsen eingedrungen und bedrohte unmittelbar die Länder der Wenzelskrone. Der schwedische König

Karl XII. diktierte damals dem besiegten Kurfürsten Friedrich August I. die Friedensbedingungen und ernannte unter anderem auch den Kaiser zum Vertragsgaranten. Aufgrund eines diplomatischen Versehens auf Habsburgerseite verlangte Karl XII. außerdem von Joseph I. Satisfaktion in Gestalt einer Erneuerung der Religionsfreiheiten für die evangelischen Schlesier. In dieser verworrenen Situation begab sich der fähigste kaiserliche Minister, Johann Wenzel Wratislaw von Mitrowitz, von Wien nach Sachsen. Nach dramatischen Gesprächen mit den Schweden gelang es ihm im letzten Moment, einen militärischen Einfall in die Erbländer abzuwenden, sodass es schließlich nicht zu der Belagerung kam, auf die Prag sich bereits vorbereiten sollte. Die Studie beleuchtet die politischen Umstände sowie den Verlauf der Verhandlungen einschließlich der bemerkenswerten Konsequenzen, die die von beiden Seiten unterzeichnete sog. Altranstädter Konvention für das religiöse Leben in Schlesien hatte. Erstmals werden die Ereignisse auch aus der Sicht der böhmischen Akteure reflektiert. Anhand von Dokumenten der Böhmisches Statthalterei liefert der Beitrag nicht nur neue Informationen zur Kommunikation zwischen der königlichen Metropole, dem ländlichen Böhmen, dem Kaiserhof und dem sächsischen Ausland, sondern beschreibt auch konkrete Reaktionen der Untertanen und die geplanten Verteidigungsmaßnahmen gegen die näherrückende Gefahr.

MAREK BRČÁK – JIŘÍ WOLF, Das Bild der Besetzung Prags durch die Franzosen, Bayern und Sachsen (1741–1742) in Quellen kapuzinischer Provenienz (S. 95–111)

Dokumente kapuzinischer Provenienz haben als Quelle zur Geschichte der französisch-bayerisch-sächsischen Besetzung Prags in den Jahren 1741–1742 abgesehen von einigen knappen Hinweisen im Werk des Kulturhistorikers Antonín Novotný (1891–1978) bisher praktisch keine wissenschaftliche Aufmerksamkeit erfahren. Im Hinblick auf das behandelte Thema ist besonders der 19. Band der Annalen der böhmisch-mährischen Kapuzinerprovinz (*Annales Patrum Capucinatorum provinciae Boemiae XIX.*) von Interesse, der in den Jahren 1755–1766 niedergeschrieben wurde und den Zeitraum 1735–1742 behandelt. Zur Verfügung steht weiter der 1772 abgefasste erste Teil der Chronik

des Hradschiner Konvents (*Protocollum seu Historia domestica Conventus Hradschinensis*). Als außergewöhnliche Quellen dürfen die zeitgenössischen Diarien des Hradschiner Konvents aus den Jahren 1741 und 1742 (*Diarium Conventus Hradschinensis*) sowie das Tagebuch des Kapuziners Beatus Rudovský (1687–1754) gelten. Diese informativen Quellen können teils durch Aktenmaterial aus dem Provinzarchiv der Kapuziner ergänzt werden, das sich im Nationalarchiv in Prag befindet.

Zahlreiche Informationen in den kapuzinischen Quellen decken sich mit bisher bekannten Angaben anderer Provenienz, die bereits behandelt und publiziert wurden, aber man stößt auch auf eine Vielzahl bisher unbekannter Hinweise. In Anbetracht des näherrückenden feindlichen Heeres mussten sich die Kapuziner beispielsweise darüber klar werden, wo sie den Loreto-Schatz und das marianische Gnadenbild aus Rottenburg verstecken wollten – all dies wird in den kapuzinischen Quellen detailgetreu beschrieben. Ebenso informieren sie über die Auswahl der Feldkapläne aus den Reihen der Prager Kapuziner, die den Verteidigern der Stadt zur Seite stehen sollten und deren Aufgabe es war, die Kampfmoral zu steigern. Die Angaben über die Anzahl der Toten bei der Eroberung Prags sind dagegen bei den kapuzinischen Informatoren nicht sonderlich zuverlässig. Als interessant und glaubhaft dürfen die Informationen zu den französischen Soldaten gelten, die direkt im Klosterspital und im Garten des Hradschiner Konvents Quartier bezogen hatten. Kommandant dieser Garnison war René Alexis Le Sénechal de Kercado (1661–1742), Marquis de Molac, der jedoch bald fiel und in der Konventkirche Maria von den Engeln bestattet wurde. Die Hradschiner Kapuziner stellten auch die Begräbnisse anderer gefallener französischer Offiziere wie Guillaume de Plausele oder Kapitän Villard sicher. Während der Besetzung der Stadt wirkten die Kapuziner in der Seelsorge sowie unter den verletzten einfachen französischen Soldaten, die sich in provisorisch eingerichteten Spitälern im Clementinum, im erzbischöflichen Seminar und im Invalidenhaus befanden.

Die allgemeinen Probleme bei der Versorgung der belagerten Stadt werden in den kapuzinischen Quellen ebenfalls treffend aufgeführt; genannt werden etwa die Preise, die man damals für verschiedene Lebensmittel zahlen musste. Die gleichen Quellen beschreiben auch die Folgen der Kanonade von August bis September 1742 für den Betrieb des Hradschiner Klosters. Die Kapuziner bemerkten außerdem

die Unstimmigkeiten zwischen den französischen und den bayerischen Truppen in der Stadt und führten beispielsweise an, dass bei der Hinrichtung eines bayerischen Trommlers, der bei einer Schlägerei unter Betrunkenen zwei französische Soldaten getötet hatte, der Kapuzinerpriester Jimram Tyttl aus Prag (1689–1759) als Seelsorger assistierte. In den kapuzinischen Quellen werden noch zahlreiche weitere kleine Details erwähnt, die die Besetzung der Stadt begleiteten; besondere Aufmerksamkeit erhalten verständlicherweise die restriktiven, die Geistlichen unmittelbar betreffenden Anordnungen des Marschalls de Belle-Isle. Außerdem halten alle Quellen auch Ereignisse fest, die andere Orden (besonders die Theatiner) oder die jüdische Bevölkerung betrafen.

IVETA CERMANOVÁ, Antijüdische Gewalttaten in Prag während der österreichischen Erbfolgekriege im Licht zeitgenössischer Zeugnisse (S. 113–133)

Die österreichischen Erbfolgekriege brachten große Not über die jüdische Gemeinschaft in den böhmischen Ländern und besonders in Prag, wo im Herbst 1744 zwei vernichtende Pogrome stattfanden und die hiesigen Juden bald darauf gezwungen wurden, die Stadt zu verlassen. Die Studie stellt die wichtigsten zeitgenössischen narrativen Quellen jüdischer wie nichtjüdischer Provenienz vor, die Zeugnis von diesen tragischen Ereignissen ablegen, wobei sich die Hauptaufmerksamkeit auf das Echo des zerstörerischen Prager Pogroms vom 26.–27. November 1744 konzentriert.

Sichtweise und Detailliertheit der Schilderung unterscheiden sich in den beiden erwähnten Quellengruppen, die Chroniken sowie rein persönliche Zeugnisse umfassen, deutlich voneinander. Zahlreiche zeitgenössische Texte nichtjüdischer Provenienz verschweigen die Gewalttaten entweder ganz oder erwähnen sie nur sehr knapp mit eindeutig spürbarer antijüdischer Tendenz, die im Einklang mit der Sicht der Mehrheitsbevölkerung auf die traditionell der Zusammenarbeit mit dem Feind verdächtige jüdische Gemeinschaft steht. Es sind aber auch nichtjüdische Texte überliefert, die genaue und sachliche Schilderungen der Ereignisse enthalten und auf interessante Weise die detaillierteren Zeugnisse in Quellen jüdischer Provenienz

ergänzen. Die Studie verweist in diesem Zusammenhang besonders auf den bekannten Druck *Diarium Pragense*, der im Rahmen einer genauen Beschreibung des mit der preußischen Besetzung Prags im Jahr 1744 verknüpften Geschehens auch den Juden erhebliche Aufmerksamkeit schenkt, sowie auf die böhmischen Annalen des Václav Felš, die den Ereignissen der Jahre 1723–1756 gewidmet sind.

Bei einem Vergleich der jüdischen zeitgenössischen Zeugnisse mit den nichtjüdischen Dokumenten fällt der Detailreichtum bei der Schilderung des Geschehens, das die Juden unmittelbar betraf, ebenso auf wie das hohe Maß an Anteilnahme ihrer Autoren, die Augenzeugen und selbst Mitglieder der verfolgten Gemeinschaft waren. Die Studie stellt eine Prager hebräische Chronik von Mitte des 18. Jahrhunderts vor, die in zwei handschriftlichen Exemplaren in den Sammlungen des Jüdischen Museums Prag und in einem Exemplar im New Yorker Jewish Theological Seminary überliefert ist. Diese Chronik schildert auf mehr als 30 Blättern die Prager jüdische Geschichte der Jahre 1744–1754 mit Schwerpunkt auf den Ereignissen des Sommers und Herbsts 1744 und liefert wohl die genauesten und vollständigsten Informationen über das tragische Geschehen vom Herbst 1744. Weiter wird ein Handschriftenbestand vorgestellt, der unter der Bezeichnung *Igeret Machalat* (Nachricht über das Ungemach) bekannt ist und sich in der Österreichischen Nationalbibliothek befindet; er besteht aus Texten, die in den 1740er und 1750er Jahren von drei verschiedenen Autoren verfasst wurden. Auf 70 Blättern widmet er sich den Prager Ereignissen 1741–1748 und 1757. Abschließend wird eine bisher kaum bekannte Quelle betrachtet – die Familienschriftrolle (Megilla) des jüdischen Ritualschlächters Josef Kirschner Schochet (1717–1766), in der der Autor seine tragische Augenzeugenschaft des zweiten Prager Pogroms vom 26.–27. November 1744 schildert. Der Beitrag enthält zudem die erste tschechische Übersetzung dieses Textes.

**PAVLA STÁTNIKOVÁ, „Es folgte das Verderben des Landes...“
Eine Sonde in die Lage der Bevölkerung des Prager Um-
landes während des Kriegsgeschehens 1742 (S. 135–154)**

Der Bericht des Libotzer Pfarrers Johann Lukas Stadlmayer von September 1742 unterbricht in zwei Matriken die kontinuierlichen Einträge

zu den Bestattungen der Pfarrmitglieder und beschreibt auf emotionale Weise die befohlene Aussiedlung der im Umkreis einer Meile von der Prager Befestigung lebenden Menschen im Moment der österreichischen Einkreisung Prags während der französischen Besetzung zur Zeit des österreichischen Erbfolgekriegs. Die Libotzer Einwohner mussten innerhalb von zwei Tagen ihre Unterkünfte verlassen und abziehen. In der Verbannung verbrachten sie mindestens einen Monat und kehrten danach in ihre geplünderten und zerstörten Häuser zurück. Zugleich hatten sie bereits ab 1741 in einer Kriegszone gelebt, die den Aktivitäten der Prag bombardierenden österreichischen Truppen ausgesetzt war. Zu den akuten Bedrohungen gehörte das Anrücken französischer Verstärkung ebenso wie Raubzüge der Besatzer. Die Libotzer hatten ein Kriegsjahr hinter sich: 1741 hatten die Kriegsvorbereitungen stattgefunden, im November wurde Prag von einem französischen Heer eingeschlossen und erobert, das die Stadt dann ein weiteres Jahr besetzte, und ab Sommer 1742 wurde Prag erneut von den österreichischen Truppen erobert. Das Prager Umland erlebte die Inquartierung von Soldaten, es musste Lebensmittel, Kontributionen und Steuern abführen, es wurde geplündert und geraubt.

Über die Lage der in enger Nähe zu den Prager Stadtbefestigungen lebenden Menschen wird mit Hilfe der Praktiken der damaligen – fremden wie eigenen – Soldaten informiert, wie sie in einigen weiteren Tagebucheinträgen beschrieben werden. Die Matriken der benachbarten Hostiwitzer Pfarrei hielten zugleich in ihrem den Bestattungen gewidmeten Abschnitt den Aufenthalt von Personen aus anderen Pfarreien fest; diese stammten aus dem „Bannmeilenkreis“ um Prag, aus dem die Bewohner zwangsausgesiedelt worden waren. Die Dörfer und Gehöfte in der Hostiwitzer Pfarrei erlebten in der Zeit, in der sich hier zumindest einige Libotzer Einwohner aufhielten, mehrfache Plünderungen. Der Libotzer Pfarrer beschreibt das Sterben der Menschen während und nach der Verbannung, und in diesem Kontext verweist die Abhandlung auf das heutige Problem von akutem Stress und posttraumatischer Belastungsstörung, da der Pfarrer selbst einen Zusammenhang zwischen dem psychischen Zustand der Bevölkerung und deren Sterbehäufigkeit herstellt.

JAN KILIÁN, Aspekte der feindlichen Besetzung von Städten im Dreißigjährigen Krieg. Der mitteleuropäische Kontext (S. 157–174)

Die Studie beschäftigt sich am Beispiel ausgewählter mitteleuropäischer Städte mit Aspekten ihrer Besetzung durch den Feind. Sofern die Stadt eine Kapitulation vor dem Feind ablehnte und erst nach einem Kampf fiel, hing das Maß der von Seiten der Angreifer gegenüber der Zivilbevölkerung ausgeübten potenziellen Gewalt von den Absichten und Strategien des leitenden Offiziers und manchmal auch von dessen Fähigkeit ab, die Disziplin unter den eigenen Männern aufrechtzuerhalten. Folgen konnten Plünderungen, Mordtaten, Vergewaltigungen, Brandstiftungen ebenso wie Folterungen sein – häufig mit dem Ziel, aus den Einwohnern Informationen über das Versteck ihrer Wertgegenstände herauszupressen. Dies galt allerdings eher für Orte, die von den feindlichen Truppen bald nach der Eroberung wieder verlassen wurden. Städte, die den Besatzern dagegen mehrere Jahre als Basis und Festung dienten, wurden in der Regel verschont, und ihre Pflichten stimmten in vielerlei Hinsicht mit denen überein, die sie gegenüber ihren früheren Herren gehabt hatten (d. h. Einquartierung und Versorgung der Soldaten, Kontributionszahlungen, Beteiligung an den Befestigungsarbeiten, Pflege der Kranken und Verwundeten). Die Besatzer verlangten von den Städten allerdings häufig sehr hohe Zwangsabgaben, die erst später auf ein realistischeres Niveau gesenkt wurden. Um die Zahlung zu erreichen, wurden führende Bürger, in erster Linie Ratsherren, inhaftiert oder entführt. Noch schlimmer erging es den Geistlichen, die sich teuer freikaufen mussten, wenn sie gefangengenommen wurden – ganz abgesehen von anderen Demütigungen in Gestalt unangenehmer Verspottung und Entehrung. Die starken Garnisonen der besetzten Städte konnten anschließend über Jahre die weite Umgebung in Unruhe versetzen, indem sie die Besitzungen ihrer Feinde angriffen und Kontributionen für den eigenen Bedarf unter Androhung einer gewaltsamen Exekution forderten.

Zu deutlichen Veränderungen kam es auf dem Feld der Religion. In die besetzten Städte kehrten Priester der im Land verbotenen Konfession zurück, und Ratsherren, die einen anderen Glauben hatten als die Besatzer, mussten häufig ihr Amt deren Glaubensgenossen

überlassen. Die Sakralstätten des Gegners wurden nicht selten enteignet und utilitär als Lagerräume, Pferde- oder sogar Schweineställe missbraucht. Das Leben in der besetzten Stadt kam jedoch nicht zum Erliegen, was besonders im Fall lang andauernder Besetzungen galt; zwischen Soldaten und Bevölkerung existierte eine breite Skala an Kontakten, von Geschäftsbeziehungen bis zur Knüpfung von Familienbanden. Einige Bürger sahen sich nach dem Abzug der Besatzungstruppen Anschuldigungen wegen Kollaboration ausgesetzt, obwohl es nicht immer einfach war, diese auch zu beweisen. Der langfristige Aufenthalt der Soldaten in der Stadt trug leider nicht selten zur Übertragung von Infektionskrankheiten (Pest, gängige saisonale Erkrankungen) auf die Zivilbevölkerung bei, obwohl sich hier nicht sagen lässt, ob diese Krankheiten häufiger auf die Besatzer oder auf die Angehörigen einheimischer/befreundeter Truppen zurückzuführen war.

JIŘÍ HOFMAN, Belagerungen im Zeitalter der Vernunft (S. 175–195)

Der Beitrag befasst sich beispielhaft mit drei berühmten Belagerungen während des Siebenjährigen Krieges – Prag 1757, Olmütz 1758 und Schweidnitz 1762. Jede Belagerung verlief unterschiedlich, sodass sie interessantes Vergleichsmaterial für die Frage bieten, ob man sich bis zum „letzten Pulverfass“ verteidigen sollte oder nicht. Die Beurteilung der Umstände und des Maßes an Entschlossenheit unter den Verteidigern führt uns wiederum zu der Frage, warum befestigte Städte und Festungen in dieser Zeit erobert wurden. Hier muss man vor allem verstehen, welche Rolle diese Orte auf dem imaginären Schachbrett der Heerführer spielten. Sie bewegten sich zwischen strikt utilitären Funktionen als strategische Lagerorte und Verkehrskontrollpunkte und einer rein symbolischen Ebene, wo der Fall der betreffenden Stadt psychologisch den Verlust des gesamten Territoriums besiegelte.

Zugleich fand jedoch keine Belagerung um ihrer selbst willen statt. Die Verteidigung einer Festung war in der Regel in die breitere Feldzugsorganisation der verfeindeten Armeen eingebunden. In diesem Sinn bildete die umfangreiche und logistisch anspruchsvolle Belagerung nur ein Teilchen im Gesamtmosaik der Militärkampagne des betreffenden Jahres. Dieses setzte sich nicht nur aus Belagerungen,

sondern auch aus Heeresmanövern, großen Schlachten, dem kleinen Alltagskrieg, Überfällen auf Versorgungskonvois u. ä. zusammen.

Um die Gründe richtig zu verstehen, warum eine konkrete Stadt belagert, verteidigt und infolgedessen oft unbarmherzig bombardiert wurde, muss man also die Ursachen und wechselseitigen Bezugssysteme dieser Aktionen kennen.

JÖRG VÖGELE – KATHARINA SCHULER, Epidemics, Wars and the Conquest of Cities in Historical Perspective (pp. 197–209)

Epidemics have accompanied humanity since its beginnings and have permanently affected almost all areas of society. In times of war, the threat of diseases to cities, which were already heavily affected due to the high population density and its constant fluctuation, increased even more. Troop movements and city sieges claimed countless casualties both among soldiers and the civilian population. The article systematically analyses the impacts of epidemics in relation to both besiegers and the besieged town residents, as well as the short-term and long-term consequences of contact between the two sides. Based on events from different eras and cultural circles, the authors place the outbreaks and the course and consequences of infectious diseases into a historical context. The plague, dysentery, typhus, cholera, influenza and malaria are considered classic wartime epidemics, which even up to the 20th century probably killed more soldiers than the military operations themselves. Wars and epidemics went hand in hand: for soldiers, military campaigns meant exertion, hunger, and contact with often foreign germs. If military units assembled to besiege a city, the large concentration of people facilitated the spread of disease and posed an extraordinary challenge to the sanitary infrastructure (water and food supply, waste and sewerage). Similar problems arose in the besieged city, exacerbated by hunger and the influx of residents who took refuge here from the surrounding villages. On the other hand, the civilian population fleeing the city spread germs – in the case of the “Black Death” even over a large part of Europe. If a city was conquered and occupied, various epidemiological regimes came into contact. For example, measles and smallpox introduced by the conquistadors to Central and South America raged among the native

population, while Columbus' ships returned to Europe with the syphilis bacteria. While modern medicine focuses on the health of soldiers in terms of their combat readiness, the course of war can be influenced by hygiene and prophylaxis (prevention). Many medical fields and procedures have been innovated by wars – e.g. plastic surgery, neurosurgery and psychiatry as well as blood transfusions and smallpox vaccinations, which in turn have served civil society.

BOHDAN KAŇÁK, Olmütz während der Hussitenkriege – die mährische königliche Stadt unter langer Belagerung (S. 211–230)

Die Stadt Olmütz gehörte nicht nur als Sitz bedeutender kirchlicher Institutionen zu den Stützen der traditionellen kirchlichen Autorität, sondern war zugleich als königliche Stadt dauerhaft der Krone treu. Die Olmützer Bürger standen eindeutig auf der Seite der Gegner des Hussitentums. Olmütz trat Ende April 1420 in den Krieg ein, als es dem hussitischen Prag die Feindschaft erklärte. Danach stand die Stadt während der gesamten hussitischen Revolution auf der Seite des Königs Sigismund von Luxemburg sowie seines Nachfolgers Albrecht von Habsburg. In den 1420er und 1430er Jahren geriet Olmütz unter den ständigen Druck des mährischen utraquistischen Adels, der in den Hochphasen der hussitischen Offensiven Unterstützung durch die Feldheere des Prager oder des taboritischen Lagers erhielt. 1425 wurde die Stadt unmittelbar durch mit den Pragern verbundene Truppen bedroht, die das Kartäuserkloster in Dolleín bei Olmütz besetzt hatten. Einen weiteren Höhepunkt in der Bedrohung der Stadt bildete die Offensive der mährischen Utraquisten unter Führung von Jan Tovačovský in den Jahren 1426–1427. Zu der Gefahr von außen kamen allmählich innere Probleme hinzu, die sich aus der Störung der städtischen Wirtschaft ergaben. Olmütz drohte wegen des nicht-gezählten Soldes ein Aufstand seiner Söldner. Die dauerhafte Bedrohung der Stadt, zu deren Begleitphänomenen in erster Linie die feindliche Blockade des Imports von Waren einschließlich Lebensmitteln in die Stadt zählte, führte zu einem unangemessenen Preisanstieg bei den Grundnahrungsmitteln. 1433 revoltierten aus diesem Grund die Bürger. Die Stadt musste nämlich hohe Beträge für die

Kriegsausgaben zahlen, und sie hatte auch Probleme bei der Zahlung der Kriegsschuldzinsen. Bargeld erhielt die Stadt vor allem durch Kredite und den Verkauf von Besitzungen. Die letzte große Bedrohung war Anfang Mai 1432 der Kampf um das Kloster Hradisch bei Olmütz. Den Schlussspunkt hinter die Hussitenkriege setzte für die Stadt erst 1437 der Auftritt des Olmützer städtischen Aufgebots zur Unterstützung der Stadt Littau gegen die Angriffe der Taboriten- und Waisentruppen, welche die Niederlage bei Lipan überlebt hatten. Hier verteidigten sich die Olmützer nicht mehr nur, sondern griffen aktiv ein und liquidierten erfolgreich den Versuch der ehemaligen Kämpfer der Feldgemeinden, Littau zu besetzen und erneut die militärische Vorherrschaft zu erringen.

MARTIN ŠANDERA, Das hussitische Königgrätz – leicht unterworfen und unbezwingbar (S. 231–244)

Königgrätz sah sich im Verlauf der hussitischen Revolution wiederholt mit Heeren konfrontiert – mit katholischen Truppen ebenso wie mit den bewaffneten Einheiten der einzelnen hussitischen Fraktionen. Den ersten Zusammenstoß erlebte die Stadt im Mai 1420, als sie Sigismunds Heer kampflos die Stadttore öffnete. Zwei Monate später fiel sie dank eines Überraschungsmoments in die Hände der von Priester Ambrož und mehreren ostböhmischen Kleinadligen angeführten Hussiten. Die bisherigen Ratsherren und ihre Anhänger wurden aus der Stadt vertrieben und ihr Besitz konfisziert. Der anschließende Versuch der königlichen Truppen, die Stadt zurückzuerobern, endete mit einem Misserfolg, da Königgrätz zur Verteidigung entschlossen war und seine Führer nicht den falschen Nachrichten glaubten, wonach Prag in die Hände von Sigismunds Armee gefallen sei.

Innerhalb des dem Prager Städtebund unterstehenden Ostböhmens behielt Königgrätz eine autonome Position, bis ein neuer militärischer Angriff im August 1422 diesen Zustand veränderte. Die Stadt wurde überraschend von den Truppen des neu eingesetzten Landesverwesers Sigismund Korybutovič besetzt, die den Stadtrat stürzten und die Macht in die Hände von Diviš Bořek von Miletín legten. Die Säuberungen erfassten die weltlichen Vertreter der Macht, während Priester Ambrož und seine Mitarbeiter nicht betroffen waren. Gerade sie

ließen dann im Juli 1423 in Abwesenheit des bisherigen Hauptmanns Diviš Bořek von Miletín, der einen wesentlichen Teil der städtischen Truppen mitgenommen hatte, Žižkas Heer in die Stadt. Die Machtübernahme verlief nicht kampfflos, gekämpft wurde um die königliche Burg mit dem angrenzenden Minoritenkloster, wobei die Gebäudekomplexe unwiederbringlich beschädigt wurden. Ambrož wurde für die nächsten 13 Jahre zur einflussreichsten Persönlichkeit der Stadt. In den Folgejahren ging aufgrund der Kriegsverluste der Wandel der Bevölkerungsstruktur weiter, der 1420 mit der Ausweisung der Katholiken und Deutschen begonnen hatte. Bei einer genannten Einwohnerzahl von ca. 5000 Personen betrug die Zahl der in den militärischen Auseinandersetzungen der Jahre 1420–1434 gefallenen Königgrätzer nach Aussage der Chronisten 40–50 Prozent der erwachsenen männlichen Bevölkerung in der Stadt und dem engsten Umland; diese wurden durch Menschen aus ostböhmischen Dörfern und kleineren Städten ersetzt.

Nach der Schlacht bei Lipan lehnte es Königgrätz unter dem Einfluss von Ambrož ab, sich an den Verhandlungen über die Rückkehr Sigismunds von Luxemburg auf den böhmischen Thron zu beteiligen. Nach den Iglauer Kompaktaten und Sigismunds Ankunft in Prag erschien diese Einstellung den weltlichen Stadtvertreter jedoch unhaltbar. Ambrož stürzte sie daher durch einen Putsch und brachte die Söldnertruppe des Hauptmanns Zdislav Mnich nach Königgrätz. Die Regierung des Predigers Ambrož wurde in den ersten Monaten von der Stadtgemeinde ohne größere Probleme akzeptiert. Die Stadt führte anschließend einen sechsmonatigen einsamen Kampf gegen den Herrscher. Sie sah sich mit Belagerungen konfrontiert, war aber keinen Angriffen auf die Stadtmauern oder einer tatsächlichen Eroberung ausgesetzt. Mit dem Vorgehen gegen die Stadt wurde der ehemalige Königgrätzer Hauptmann Diviš Bořek beauftragt, auf dessen Initiative drei Belagerungslager zurückgingen und die Hauptzugangswege zur Stadt gesperrt wurden. Der Königgrätzer Militärhauptmann Zdislav Mnich wartete nicht passiv ab, sondern unternahm rasch mehrere erfolgreiche Gegenaktionen. Im November kam es sogar für eine gewisse Zeit zu einem Zerfall der Belagerung. In den ersten Monaten des Jahres 1437 veränderte sich die militärische Lage jedoch zuungunsten der Königgrätzer, es formierte sich eine innere Opposition gegen Ambrož und am 3. März kam es zu einem neuen Putsch, bei dem Ambrož gestürzt und seine führenden Anhänger vertrieben

wurden. Die Stadt unterwarf sich allerdings nicht Diviš Bořek, sondern nahm eigene Verhandlungen mit dem Kaiser auf. Am 21. März 1437 fand der Königgrätzer Widerstand in rechtlicher Hinsicht sein Ende. Königgrätz konnte hier davon profitieren, dass es den Widerstand letztlich aus eigener Kraft gebrochen hatte – die neuen städtischen Vertreter wurden in ihren Ämtern bestätigt und der Herrscher genehmigte außerdem die zuvor erfolgte Annexion kirchlicher Güter in der Umgebung durch die Stadt.

TOMÁŠ STERNECK, Besatzer und Verteidiger. Böhmisches Budweis als besetzte Stadt in den Kriegskampagnen der Jahre 1611 und 1618–1619 (S. 245–277)

In der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts musste Böhmisches Budweis mehrfach die länger andauernde Anwesenheit einer großen Anzahl von Personen bewältigen, die nicht unter die Kompetenz der lokalen Selbstverwaltungsorgane fielen. Die außerordentliche Konzentration dieser ungebetenen Gäste, unter denen eindeutig Soldaten und andere in die Armeestruktur eingebundene Personen überwogen, ließ sich in der Regel direkt auf die gerade verlaufenden bewaffneten Konflikte zurückführen. Besonders deutlich treten in dieser Hinsicht der Einfall der Passauer Truppen 1611, der Kampf um Böhmisches Budweis während des Böhmisches Ständeaufstands 1618–1619 sowie die erste Hälfte der 1630er Jahre hervor, als die führende königliche Stadt Südböhmens im Zusammenhang mit dem Einfall der Sachsen 1631–1632 an strategischer Bedeutung gewann.

Die vorliegende Studie konzentriert sich vor allem auf die ersten beiden genannten Kriegskampagnen. Am Budweiser Beispiel wird die Qualität der Beziehungen zwischen „Einheimischen“ und „Fremden“, d. h. zwischen lokaler Bevölkerung und den umfangreichen Zuwanderergruppen verfolgt, die zeitweise miteinander den Raum der Innenstadt und deren nächster Umgebung teilten. Sowohl 1611 als auch 1618–1619 besetzten Soldaten der katholischen, von Angehörigen der Habsburgerdynastie aufgestellten Armeen die Stadt, wobei die Budweiser diese bewaffneten Einheiten prinzipiell gegensätzlich wahrnahmen: im ersten Fall als Besatzer, im zweiten Fall als Verteidiger der Stadt. Selbst die prokatholische konfessionspolitische

Einstellung der eindeutigen Mehrheit der Stadtgemeinde änderte nämlich nichts daran, dass die Söldner des habsburgischen Erzherzogs Leopold V., Bischof von Passau und Straßburg, eine Besatzungsmacht verkörperten. In der Zeit des Böhmisches Ständeaufstands wurden die habsburgischen Soldaten dagegen als Verteidiger der unmittelbar von den Rebellen bedrohten Gemeinde wahrgenommen. Dies galt sowohl für die Angehörigen der Infanterie, die auf Befehl Kaiser Matthias' in der Budweiser Region angeworben wurden, als auch für die Soldaten der großen habsburgischen Armee unter dem Oberbefehl von Charles Bonaventure de Longueval Graf Bucquoy, die sich anschließend nach Budweis zurückzog. Aus einer Analyse der überlieferten Quellen geht jedoch hervor, dass die Aufenthalte der Besatzer 1611 und der Verteidiger 1618–1619 bezüglich des Zusammenlebens von Zivilisten und Soldaten in vielerlei Hinsicht eine Systemähnlichkeit aufwiesen. Auffällig zeigte sich dies besonders im Bereich der Wirtschaft. Die Besetzung der Stadt durch ein Heer bedeutete während beider Kampagnen eine enorme Belastung, die sich natürlich direkt auf die einzelnen Einwohner auswirkte; jedoch wurde ein Teil ihrer materiellen und finanziellen Verluste während des Einfalls der Passauer Truppen sowie während des Böhmisches Ständeaufstands fortlaufend oder nachträglich auf den Gemeindehaushalt verlagert. Dieser sah sich nicht nur der Übernahme der die Privathaushalte beschwerenden Lasten, sondern auch unzähligen anderen ökonomischen Bedrängnissen und logistischen Problemen ausgesetzt, während manche privaten Gewerbe von der Konzentration nicht zur Gemeinde gehörender Personen sogar profitieren konnten. Das Budweiser Beispiel bestätigt jedenfalls, dass es im Hinblick auf die Folgen einer länger währenden Anwesenheit frühneuzeitlicher Truppen für das Leben in belagerten Städten keineswegs das einzige entscheidende Kriterium war, zu welcher Partei die eingetroffenen Soldaten gehörten.

PHILIPP FREY, *Motifs, Course and Command of the Conquest of Centumcellae in 813 from the Frankish Perspective* (pp. 279–295)

Working with Frankish sources, the author follows the repercussions of the conquest of the city of Centumcellae in 813. At the same time,

it is clear that the occupation of the city controlled by the Franks had a considerable impact due to various circumstances, which is also reflected in period historiography.

The capture of the city itself in 813 caused little physical damage, and Centumcellae was quickly repopulated, the reason most likely being that the attack on the city was not a long-planned raid, contrary to how the event is described in Einhard's *Vita Karoli*, but rather a spontaneous act of revenge for a defeat suffered at sea shortly before. This follows from the account of the event in the *Annales Regni Francorum* and also fits much better into the historical context. The author emphasises the strategic importance of Centumcellae in the 9th century as a key port controlling the Tyrrhenian Sea and the west coast of the Italian peninsula. The city's crucial role in the protection of Rome stemmed from this military-strategic position. Rome was not only the most important city in Italy and the seat of the popes, but also the coronation site of Charlemagne. This significance was the primary motive for the Moorish attack on Centumcellae.

Furthermore, the author examines how Einhard in his work *Vita Karoli* addresses the fact that the city was conquered by the enemy without being able to strike back. Einhard used two coping strategies, which he also combined with the intention of depicting Charlemagne as an infallible monarch as much as possible. On the one hand, he completely overlooks the devastation of Nice in 813, using a strategy of displacement. It was possible in this case because the capture of Nice did not pose a threat to any particularly important site. Moreover, at the time he wrote *Vita Karoli*, there were no circumstances that made this event present in the collective memory. And yet, during the capture of Centumcellae in 813, such circumstances existed – the further capture and destruction of the city by the Moors in 828 and its importance to the defence of Rome. Therefore, Einhard could not omit the event without damaging the authenticity of his work in the eyes of readers.

He found a solution by explaining that Centumcellae was occupied “per proditorem”. With this formulation, uncharacteristic for him, he directed attention from acting traitors to the act itself. Moreover, the broad meaning of the word “proditio” allowed him to describe the alleged act with sufficient precision and to give readers a vague idea of the course of the conquest of the city without naming specific

individuals. This aspect is also unique compared to the other moments of betrayal depicted in Einhard's work.

In the case of the conquest of Centumcellae in 813, Einhard succeeded in so closely linking the strategy of handling the adverse event to the exoneration of Charlemagne that the latter was most subtly absolved of any responsibility for the insufficient strength of his measures to defend the west coast of Italy.

KLARA KACZMAREK-LÖW, How Silesian Towns Avoided Capture. On Preparations for Turkish Attacks at the Beginning of the 16th Century Based on Architecture and Early Modern Historiography (pp. 297–323)

Silesian cities, beset in the 15th century by Hussite incursions and the wars for the Czech Crown, took numerous measures on the threshold of the modern age to defend themselves against impending war with the Turks. Above all, the conquest of Belgrade and the defeat at the Battle of Mohács, as well as the siege of Vienna by the Turks and the division of Hungary were accompanied by increasing efforts to repair and modernise the existing city fortifications. The Defence Order of 1529 divided Silesia into four defensive districts. On the basis of the description in Silesian Early Modern historiography, it can be concluded that the dukes of Legnica-Brzeg were particularly active in this field, especially Frederick II Legnica and his sons, as well as Charles I, Duke of Münsterberg-Oels (and of Poděbrady) and George, Margrave of Brandenburg-Ansbach and Prince of Krnov. The residential towns of Legnica, Brzeg and Ząbkowice Śląskie enjoyed their attention. Significant steps were also taken by the bishops of Wrocław, e.g. by rebuilding the Church of St. John the Baptist in Paczków as a defensible fortified church. For many years, the Wrocław City Council also tried to bring the less protected parts of the city inside the walls. In 1530, not only the monastery of Premonstratensian canons in Ołbina, north of the city walls, but also several churches located east of the city (St. Lazarus and St. Morice) fell victim to these efforts. The fortification of Ostrów Tumski (Cathedral Island) was the subject of a protracted dispute between the city and the chapter. It is clear in the many documented reconstructions and new buildings

in the precinct of the city walls that in addition to “timor Turcorum”, religious conflicts also increasingly came into play. It is possible that some of the steps were taken out of fear of clashes between the Protestant and Catholic camps that were flaring up in the empire at the time. Moreover, the removal of Catholic structures in the predominantly Protestant territories was accelerated by the attitude of Bohemian King Ferdinand I, who increasingly demanded levies for help against the Turks. The territorial defence system concluded in 1578 and calling for the modernisation of many towns and castles ceased to be valid. Overall, traces of “fear of the Turks” are visible both in Silesian architecture and in historiography, although they are much less obvious than, for example, construction measures in the Hussite period or the Thirty Years’ War.

STEFANIE FABIAN, *Between Sacrifice and Overvaluation – Prehistory, Significance and Consequences of Magdeburg’s Confident Approach During the Siege of 1631* (pp. 325–356)

Based on an analysis of the connections between the great sieges of Magdeburg in the Early Modern period, the article tries to determine the extent to which the continuous sieges in 1550/1551 and 1629 contributed to strengthening the uncompromising attitude of the city towards the emperor and thereby indirectly caused its demise in 1631.

Above all, the “miracle of 1550/1551” played a very important role in the self-perception and confidence of the city in the following period and also during the Thirty Years’ War. The successful resistance against Emperor Charles V during his conflict with the Imperial Protestant Estates (Interimskrise) and the reconciliation agreement concluded after the end of the siege, thanks to which the city saved face, are linked to the story of Magdeburg’s perseverance against imperial control. This narrative served as a “projection surface” supporting the city’s strong confidence during the Thirty Years’ War, an interpretation confirmed by the broken siege of Magdeburg in 1629. By means of the policy aimed at the mentioned events and the creation of continuity between the two sieges (1550/1551 and 1629), the Elbe metropolis formed a specific worldview and styled itself in the role of defender of the Lutheran faith and urban freedom. The

Magdeburg perspective made no attempt to carefully integrate these events into the context of contemporary life and completely neglected the level of imperial politics lying above them. The fact that the positive outcome of the events of 1550/1551 and 1629 was not caused by the presumed solid fortification of the city was thus ignored; a decisive role was in fact played by the political considerations and military-strategic plans of the besiegers.

Magdeburg – on the one hand blinded by the conviction of its own impregnability and strengthened by radicalised clergy in its opposition to the emperor, on the other hand fearing the loss of autonomy and political independence – continued to pursue a rebellious course in 1631, even after Tilly's repeated calls for capitulation. The result was the attack on May 10, which ended in the nearly complete destruction of the city and the death of roughly 20,000 people.

Period opinions on the fate of Magdeburg varied. The Catholic camp saw the destruction of the city as just punishment for the pride of the “Magdeburg lady” and defiance of the God-appointed authority, whereas Protestant propaganda promoted the interpretive framework of a city firm in its faith that had fallen victim to arbitrariness and violence. At the same time, it managed to permanently anchor the image of the brutal conduct of the war on the part of disobedient imperial-Catholic League troops, which still shapes the discourse of the Thirty Years' War to this day.

ATTILA TÓZSA-RIGÓ, A Conquered and Besieged City at the Beginning of the Thirty Years' War. Pressburg in 1619–1620 (pp. 357–368)

The years 1619 and 1620 were very eventful for Pressburg (Bratislava, Pozsony) – over the course of a single year, the city was besieged twice. At the beginning of autumn 1619, the city and fortresses in Upper and Lower Hungary were conquered by the troops of the Transylvanian Prince Gabriel Bethlen. After Bethlen sent his cavalry to Bohemia in early October to provide assistance to his Moravian and Bohemian allies, he captured Pressburg on October 14. Almost exactly a year later, the troops of Ferdinand II tried but failed to capture the city. Finally, in 1621, Pressburg was recaptured by the Habsburg army.

The article discusses the reasons the city fell to Bethlen and was later besieged by Habsburg troops. The importance of Pressburg as the largest free royal city of northwestern Hungary grew enormously after 1526, i.e. after the Battle of Mohács and especially after the conquest of the Hungarian capital of Buda by the Turks (1541). Pressburg partially took over the economic functions of the former capital, and after the occupation of the central regions of Hungary by the Turks, the importance of its geostrategic location increased. In the second third of the 16th century, the city became the political centre of the Hungarian kingdom and the seat of provincial authorities.

The author also deals with relations between the burghers and the Transylvanian troops after the conquest of the city and how the burghers experienced this dramatic period. Did the new situation cause any changes in city administration or in the economic structure of Pressburg? What effect did this extraordinary situation have on everyday life in Pressburg? The article seeks answers to these questions by drawing on sources of urban provenance, specifically, minutes from city council meetings (*Sitzungsprotokolle des Stadtrats*, sign. 2 a 7) and the records of city representatives on negotiations with the higher authorities (*Protokolle der Stadtdelegaten über die Verhandlungen bei den Obrigkeitsämtern und Partner*, sign. 2b 1) stored in the Bratislava City Hall collections of the Bratislava City Archives. The source captures the reactions of the city's political elites to the emergency situations associated with wartime events and sheds new light on how Pressburg's communication with other Hungarian and Moravian cities and central authorities of various powers changed, both domestic (Hungarian) and enemy. In the given period, city authorities tried to respond appropriately to the rapidly changing conditions.

AXEL E. WALTER, "Jn der Belägerung Heydelberg/ Jm Jahr 1622." On the Spatial and Temporal Setting of Julius Wilhelm Zingref's Poem *Vermanung zur Dapfferkeit* in the Communicative Memory of the Thirty Years' War (pp. 369–392)

The Battle of White Mountain put an end to the power-political dreams of Frederick V of the Palatinate. However, the fighting

continued in his homeland for another two years. The capture of Heidelberg on 19 September 1622 marked the definitive defeat of the Electoral Palatinate. Frederick V remained in his Dutch exile and had to cede the rank of Elector to Bavaria. The conquest of Heidelberg found strong media coverage in leaflets, prints and period engravings. This meant not only the military defeat of the Electorate of Palatinate, but also the end of the Protestant party, incl. Reformed, in the Holy Roman Empire of the German Nation. Already during the siege of the city, the Heidelberg poet Julius Wilhelm Zingref predicted this development in his poem *Vermanung zur Dapfferkeit* and called the defence of the city against a foreign, i.e. Catholic enemy, a patriotic-national duty of the Germans.

Zingref's epic, written in alexandrines, is one of the most famous German-language poems of the Early Modern period and the Thirty Years' War. The work stands at the beginning of the new German artistic poetry, which was founded by Zingref's friend Martin Opitz, the "father of German poetry" from Silesia. The paper analyses the cultural-patriotic, historical, religious, power-political and journalistic context in which Zingref's poem was created, or in which it was placed by its author.

JACEK ZINKIEWICZ, Die Einstellungen der Krakauer Bevölkerung zur schwedischen Besetzung der Stadt 1655–1657 (S. 393–417)

Die schwedische Invasion Polens und der als „schwedische Sintflut“ bezeichnete Krieg 1655–1660 zählen zu den tragischsten Momenten in der Geschichte Polens wie Krakaus. Die Besetzung der Stadt in den Jahren 1655–1657 darf als Hauptursache für den Niedergang Krakaus gelten. Diese Ereignisse wurden bereits in einer Vielzahl unterschiedlich akzentuierter historischer Studien behandelt, jedoch versuchte man bisher nicht, die Einstellungen der Stadtbevölkerung in dieser schweren Zeit zu erforschen.

Manche polnischen Historiker erlagen der Versuchung, die Einstellungen der Einwohner gegenüber den Besatzern auf die Kategorien Helden oder Verräter zu reduzieren, was eine unterschiedliche Interpretation der untersuchten Quellen zur Folge hatte. So wird z. B. die

Zuverlässigkeit der in historiographischen Quellen enthaltenen Informationen häufig angezweifelt, während sie im Fall amtlicher Quellen automatisch vorausgesetzt wird. Dies ist jedoch ein Fehler, da offizielle Quellen häufig in einem Milieu entstanden, das der Zusammenarbeit mit dem Feind oder der Arbeit zu dessen Gunsten beschuldigt wurde; diese Quellen sollten ihren Verfassern Sicherheit garantieren (und sie zugleich von der Verantwortung für ihr früheres Handeln freisprechen). Allerdings existiert noch eine weitere Möglichkeit: Kollaboranten könnten ihre Haltung im Lauf der Zeit geändert haben – so z. B. ein Großteil des polnischen Adels –, andere Personen vom „Heldentum“ zur Kollaboration gewechselt sein. In diesem Fall können unterschiedliche Quellen dieselben Menschen vollkommen verschieden beschreiben.

Die Quellenbasis ermöglicht es, die Problematik aus vielerlei Perspektiven zu verfolgen. Im Artikel werden Einstellungen beschrieben, wie sie für die verschiedenen sozialen Gruppen typisch waren, die während der schwedischen Besetzung der Stadt 1655–1657 in Krakau lebten (Patriziat, ethnische und religiöse Minderheiten, Geistlichkeit und Universitätsgemeinde); besprochen wird auch das Handeln ausgewählter Einzelpersonen. Der Autor verweist auf markante Figuren, die häufig in den Quellen auftauchen, und ordnet deren Handeln und den Verlauf der Ereignisse in den historischen Kontext ein. Trotzdem handelt es sich nicht um eine erschöpfende Abhandlung, sondern eher um eine Einführung in diese komplizierte und umfangreiche Problematik, die zweifellos weitere Untersuchungen verdient.

ANKE FISCHER-KATTNER, *Life in a Place of (Un)Certainty. Being Captured in the Fortress City of Philippsburg on the Rhine* (pp. 419–442)

The article working with the concept of the “safe space” of the fortress (Sicherheitsraum) recently introduced by Peter Haslinger and Dirk van Laak takes a new perspective on the issues of war and nobility in the Early Modern period. At a time when warfare over fortified sites was consuming huge sums of money and receiving a great deal of attention from both court politics and the emerging print media,

fortresses were a decisive factor in determining contemporary notions of security and related practices.

The example of the fortress of Philippsburg belonging to the bishops of Speyer and later to the empire, which was the subject of fierce battles in the second half of the Thirty Years' War and during the Dutch War (1672–1678/1679) and which changed hands several times as a result of siege or treaty, makes clear that the focus on the defensive and disciplinary function of the fortress, as taken by art historian Ulrich Schütte under the influence of Henning Eichberg, is overly short-sighted. Printed sources show that contemporaries were already aware of how problematic the promise of safety provided by walls and a military garrison was. Danger and uncertainty were always present as the downside in the “safe space” of the fortress. Changing the point of view from the strategic and disciplinary aspects of the fortress to actual life and the repeated experience of conquest in the (un)secure space of the fortress thus enables a fundamental refinement of the concept of the Early Modern “culture of security”.

It was characteristic of life in a fortified city like Philippsburg that even in peacetime the population had to adapt to the military garrison and the requirements of the occupying army. From the perspective of the urban elite, in moments of uncertainty such as a siege or a change of the fortress authority, it was a matter of managing the precarious situation as best as possible: The Philippsburg City Council and the mayor tried (repeatedly) to gain security by communicating with the relevant authorities. At the same time, they addressed various forms of Early Modern statehood, including trying to make contact with regional bishops, the administration of the residential chapter, the French king and his governor in the city, or the emperor and the empire. In any case, it turns out that security discourse and practices were not the exclusive means of power of state elites, as the generally accepted research of the Copenhagen School focused on the concept of securitisation with its model of speech acts emphasises in the field of social sciences. It turns out that the urban subjects were also rather active agents of the security culture within the fortress cities.

While the Münster Peace Treaty (1648) deprived the fortress for the most part of access to the city, which it attributed to the King of France, whose troops occupied Philippsburg in 1644, according to military occupation law, the Speyer bishop remained the lord of the

land. However, this also ultimately meant that no strong regional power could use the military structures. In 1676, “*ius praesidium*” passed from Louis XIV to the German emperor as the conqueror of the fortress. After reoccupation by French troops in the Nine Years’ War (1688–1697), Philippsburg, together with Kehl, was declared an “imperial fortress” by the Peace of Rijswijk. The fierce struggle for the fortress was not an expression of an escalating central power or princely dominion. Rather, from their creation in the early 17th century until their demolition in the early 19th century, fortresses remained a site of competing interests and claims, where “conquest” represented a repeated experience. Life in the space of (un)certainly of the urban fortress with its relationships to various lords decisively determined the Early Modern culture of security.

WŁODZIMIERZ ZIENTARA, Russian Troops in Toruń During the Seven Years’ War (1756–1763) (pp. 443–452)

The article describes daily life in Toruń during the Seven Years’ War. In March 1758, the city was occupied by Russian soldiers led by commanders Pyotr Semyonovich Saltykov and Alexander Mikhailovich Golitsyn, who, according to the official political version, came to defend it against Prussian King Frederick II. For Lutheran Toruń, which at that time had about six thousand inhabitants, the requirements of the units residing in the city (provision of accommodation, medical care, food supplies and fodder for the horses) meant a considerable financial burden. In time, this was compounded by mounting claims against the Russians, disorderly conduct, theft and violence committed by members of the officer corps as well. A special Russian-Polish commission appointed on 13 February 1761 in Warsaw was entrusted with handling residents’ complaints, the settlement of Russian debts and the reparation of damage. In extreme cases, the city council turned to Warsaw and St. Petersburg with requests for help, though these were mostly ignored. Russian troops left Toruń on 4 October 1763.

The local newspaper *Thornische Wöchentliche Nachrichten und Anzeigen*, published from 1760 by the city secretary and envoy of the city council in Warsaw, Samuel Luther Geret, was used as a source of information. The publisher partially adapted the content of the weekly to the interests

of the readers, but also published current news about events at the Warsaw royal court and “expert” texts on the history of medicine, archaeology, architecture (e.g. the construction of bridges), numismatics, etc. The city management published various regulations, decisions on punishments and appeals to the population on the pages of the newspaper, trying to balance the interests of its own residents and Russian troops. In addition, there was information about postal connections, reports on the prices of various commodities, goods transported on the Vistula, foreigners arriving in the city and wanted persons, offers from local merchants and advertisements placed by Russian officers.

CLAUDIA REICHL-HAM, Belgrade – A City Between Orient and Occident (pp. 453–480)

Situated at the confluence of the Danube and the Sava, Belgrade, a “bastion” of Christianity and a key fortress for the defence of Hungary, was part of the Kingdom of Hungary until 1521 and occupied a key position in the defensive band of fortresses against the Ottoman Empire. The capture of Belgrade in 1521 saw the destruction and burning of the city and fortress by the Ottomans, opening the way to central and western Europe.

Belgrade was incorporated into the Sanjak of Smederevo. Existing local authorities were incorporated into the newly established administrative and legal structures, a common practice in the Ottoman Empire. By moving the Pasha’s residence to Belgrade, the function of the city changed. Although the Pasha had a Janissary barracks built here, the city retained its previous military importance and therefore acquired the nickname dar-al ğihad – house of defence – but its administrative functions outweighed the strategic importance of the fortress, now called Kalemegdan.

Belgrade had an important trade and transport function for another 150 years. In the decades after the Ottoman conquest, it underwent a radical reconstruction and transformation into an Eastern Ottoman city by “reshaping” medieval urban structures on the model of Islamic cities, which was also the case with other conquered cities such as Skopje and Niš. This cultural “reshaping” also touched completely mundane areas such as language, food, music and craft traditions.

Over time, the conquest of Belgrade brought about a major ethnic transformation of the city's population through migration. The Christian aristocracy and Serbian burghers were mostly forcibly relocated to Anatolia, while Ottoman dignitaries, officials, soldiers, and artisans moved into the city. Because the city practiced a somewhat permissive settlement policy, it attracted a number of traders, merchants and residents, including Armenians, Greeks, Roma, but also Jews, who were tolerated in the Ottoman Empire thanks to their business contacts.

In the years 1688–1690, 1717–1739 and 1789–1791, Habsburg troops managed to capture Belgrade three times, but never held it for long. Nevertheless, the conquest and destruction by Prince Eugene in 1717 had a major impact on the city. Up until the occupation by the Ottomans in 1739, Belgrade was under Habsburg rule for the first time in a long time, which was also reflected in its appearance and population structure. This was followed by another “transformation”, during which the city adopted the administrative structure, instructions and regulations from the Habsburg Monarchy, the related migration and transformation into a Christian Baroque European city. The Habsburgs forced the departure of the Muslim population and facilitated the arrival of as many Christians as possible – mainly Catholics. The restoration of the ruined city, supported by the Pope through the “Turkish tax”, attracted German colonists from Hungary, Austria and the German Empire, who were settled in the “German city” (as opposed to the “Serbian city” located on the Sava outside the fortress walls). After their return to the city in 1739, the Ottomans demolished most of the Austrian Baroque buildings and converted the churches to mosques.

The conclusion offers a view of the fate of the city during the gradual disintegration of the Ottoman Empire and the declining influence of the Ottomans in the 19th century, which resulted in the demise of the oriental urban structure and the transformation of Belgrade into a European metropolis.

ALFRED PFOSER – ANDREAS WEIGL, Siege and Occupation of Vienna by the French Army in 1809. Course, Consequences, Historical Memory (pp. 483–504)

The double occupation of the city by Napoleon's troops in 1805 and 1809 does not play a great role in the collective memory of the Viennese population. Memories of other wartime events are overshadowed by the sieges of Vienna by the Turks in 1529 and 1683, also significant in world history, and the bombing of the city at the end of the Second World War. As a result of the short shelling of the city, 31 houses burned down, the soldiers brought typhus into the city, and smaller and bigger conflicts between natives and foreigners occurred regularly. Despite the initial supply difficulties that speculators were able to take advantage of, famine did not occur in the city. Overall, the consequences of the occupation were not spectacular; in everyday life they were characterised by price increases, special taxes, an increase in unemployment and begging, but also the clearing of the trees in Schönbrunn Zoo and the tearing down of part of the fortress walls when the Napoleonic troops left. However, poaching in the forest and the theft of wood were not limited to the occupiers, and the looting of public property was not the exclusive domain of the lower urban classes – many “better people” were known to join in.

During the 19th century, the period of the Napoleonic Wars was mainly glorified as the era of the “War of Independence” and remained alive mainly in the memory of the bourgeoisie. The commemoration of 1805 and 1809 enjoyed an extraordinary comeback as a result of the outbreak of the First World War. Memories of the events of that period were used as a tool to incite hostility towards France and above all provided material for political leaders calling on the population to persevere. In art, the period of French occupation was a popular theme throughout the 19th and early 20th centuries. In this context, the premiere of Arthur Schnitzler's historical play *Der junge Medardus* in October 1914 is not surprising. Schnitzler's drama refers to the events of 1809, but it is not a patriotic heroic history and was quickly lambasted by contemporary critics in the nationally tense atmosphere of the first months of the war.

AMERIGO CARUSO, Dresden Under Prussian Occupation. State of Emergency, Crisis Management and Social Stability in the Summer of 1866 (pp. 505–528)

The entry of Prussian troops into Dresden on 18 June 1866 marked the beginning of a chaotic period, with the survival of Saxony as an independent kingdom at stake. The article reconstructs key aspects of Saxon crisis policy during the four-month occupation in the summer of 1866 and shows that the course and outcome of the crisis were determined not only by diplomatic and military events, but rather by financial-political, administrative-technical and socio-political measures. The activities of the Saxon Land Commission (Landeskommission) established on June 16 after the king and long-time minister of state (Regierungschef) Count Friedrich Ferdinand von Beust fled the country. The establishment of the commission as the highest crisis body was carefully prepared even before the outbreak of war. It assumed leadership of state administration, the formation of political crisis communication and, above all, negotiations with the Prussian civil and military authorities. On 20 June, Baron Richard von Friesen and the Prussian civil commissioner Lothar von Wurmb agreed that Saxony would pay 10,000 thalers a day to Prussia in exchange for which the Land Commission would receive unlimited control over Saxony's taxes and finances. In this way, Friesen created a key requirement for the survival of the Saxon state, as state administration and tax collection remained in the hands of Saxon officials throughout the Prussian occupation. Similar agreements were not made in other states occupied by Prussia, such as Hanover and Hesse-Cassel, where Prussian commissioners took full control over the management of state administration.

It was crucial for successful crisis management that the Land Commission and other voices loyal to the king could continue to communicate with the public through newspapers, brochures and pamphlets after the kingdom was occupied. In order to moderate the voices that demanded the "justified destruction" of Saxony, the commission pursued an active de-escalation policy in the press, signalling a readiness to come to terms with Prussia. In addition to the Land Commission, a non-state crisis body such as the Central-Militär-Hilfsverein in Dresden was also established in the summer

of 1866, symbolically and pragmatically supporting the Saxon crisis policy and participating in the stabilisation of society. Negotiations at the diplomatic level were much less successful for Saxony than internal crisis management. However, the state of emergency was ended after 120 days with the king's return on October 26.

The integrating power of the monarchy as well as the well-organised crisis management and financial stability of Saxony kept the country from being wiped off the map. Handling the crisis cost the Saxon state more than 150 million thalers and the relinquishment of important sovereign rights, especially in the field of foreign, military and transport policy. The modern character of the crisis management of 1866 consisted mainly in the fact that the crisis policy was not limited to military and foreign political activities, but affected many other areas as well. Financial policy and media crisis communication proved to be key, just like administrative-technical and socio-political measures, which were conceived and put into practice partly with the support of non-state actors.

VOJTĚCH KESSLER – JOSEF ŠRÁMEK, Nicht erobert, aber dennoch besiegt. Festungsstädte in Böhmen und Mähren während des preußisch-österreichischen Krieges 1866 (S. 529–554)

Das Thema der zeitgenössischen Reaktionen auf den preußisch-österreichischen Krieg im städtischen Milieu ist besonders für Prag oder Königgrätz nicht vollkommen neu. Bisher konzentrierte sich die Forschung jedoch sowohl im Bereich der Wirtschaft wie der Reaktionen auf das Zusammenleben der Besatzungstruppen mit der einheimischen Bevölkerung. Es handelte sich also um Untersuchungen einer Zeit, in der die entscheidenden Zusammenstöße bereits Vergangenheit waren oder sich in geographisch weiter entfernte Regionen verschoben hatten. In unserem Beitrag konzentrieren wir uns auf das übersehene Phänomen der städtischen Rolle im unmittelbaren Verlauf der relativ kurzen Kriegsoperationen. Am Beispiel von Josefstadt, Theresienstadt, Königgrätz und Olmütz beschreiben wir die Diskrepanzen zwischen den Vorstellungen der Zivilbevölkerung, den militärstrategischen Konzepten der Zeit und dem realen Verlauf des relativ kurzen kriegerischen Konflikts. Welche Rolle spielten die

Städte als strategische und taktische Komponenten in den Kriegsplänen der beiden Parteien? Standen nicht letztlich die anscheinend naiven Vorstellungen der Zivilbevölkerung dem realen Kriegsverlauf näher, der infolge technischer Neuheiten und der damit verknüpften taktischen und strategischen Transformationen der „Kriegskunst“ erheblich von den ursprünglichen Erwartungen abwich? Inwiefern konnten die Zivilbevölkerung und besonders die Vertreter der Staats- und Kommunalverwaltung aus den Erfahrungen früherer Konflikte schöpfen? Aus militärischer Sicht lässt sich zusammenfassen, dass die Festungstädte ihre Funktion hätten erfüllen können – dass dies letztlich nicht geschah, war weniger ihre eigene Schuld als die Schuld des allgemeinen österreichischen Staatskontextes. Obwohl die Garnisonen der österreichischen Festungen der Größe der modernen Armeen nicht standhalten konnten, hatte die damalige militärstrategische Planung sie noch nicht völlig zum Untergang verurteilt. Bei den ersten Waffenstillstandsverhandlungen kurz nach der Schlacht bei Königgrätz forderte die preußische Seite daher kategorisch die Übergabe der Festungen Königgrätz, Josefstadt und Theresienstadt, obwohl eigentlich bereits alle Truppen der königlichen Armee an diesen Festungen vorbeigezogen waren. Deren Garnisonen erschwerten jedoch weiterhin die Versorgung, die für die Preußen mit dem weiteren Vordringen ins Landesinnere an Bedeutung gewann. Zwar sollte man die Folgen der Niederlage im preußisch-österreichischen Krieg von 1866 nicht bagatellisieren, aber als letzter Nagel zum Sarg der Bastionen in Böhmen und Mähren erwies sich erst die Annäherung der einstigen Rivalen Österreich und Preußen (jetzt Deutschland) im Rahmen des Zweibundes. Obwohl die nach 1866 einsetzende und vor allem von Vertretern der Kommunalverwaltung der betreffenden Festungstädte geführte „Kampagne“ logisch erscheint, ist die historiographische Interpretation dieses Prozesses, die in eine kategorische Verurteilung der Bastionen als überflüssiger Anachronismus praktisch seit ihrem Entstehungszeitpunkt mündete, unserer Ansicht nach unangemessen vereinfachend. Der Diskurs dieser Vorwürfe beherrschte anschließend den Interpretationsrahmen nicht nur der Stadt- bzw. Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, sondern paradoxerweise auch der Militärgeschichtsschreibung.

PÉTER HEVŐ, “The Czechs are Coming!” News Coverage in Divided Komárno (1919/1920) (pp. 555–586)

After the construction of the bridge over the Danube and the railway line in the 1880s and 1890s, the town of Komárno experienced growth that led to the connection of the towns of Komárno and Újszőny. While the historical centre and cultural institutions and offices were located in the larger northern part of the village, the smaller southern part was economically important. The defeat of Austria-Hungary in the First World War and its disintegration was a severe shock for Komárno, but at first it did not seem that the city would be affected in connection with the change of borders. In the autumn of 1918, the local press, in the sense of President Woodrow Wilson’s principles for the independence of the nations of Austria-Hungary, considered it inconceivable that “ethnically purely Hungarian territories” could fall within the borders of another state. For this reason, newspapers did not report on the declarations of independence in Prague and Turčiansky Svätý Martin (today Martin), and celebrated the Aster Revolution in Budapest. Prague simply seemed too far away and Budapest was still the capital of the country.

The euphoria quickly faded when the Triple Entente powers demanded a military evacuation of northern Hungary in December 1918, and the militancy of the press in Komárno suddenly disappeared the day before the Czechoslovak troops arrived. Newspapers pleaded for a peaceful handover of the city, which was related to their view of the occupation as temporary. To calm the population, the local press in the first weeks essentially wrote hymns to soldiers, especially the officers. If the rules were respected, the occupation would end quickly, or so the writers hoped.

After the introduction of unpopular measures by the authorities in the spring of 1919, optimism soured and the tone of articles became increasingly gloomy. Nevertheless, armed resistance was out of the question and the newspapers did not incite anything against the Czechoslovak troops. Instead, the papers pleaded for a relaxation of the measures so that the city would at least not be completely cut off from the world. Writers often expressed faith in a fair peace treaty and in the union of the two parts of the divided city. The events of

May 1 and the June fighting clearly did not correspond to this sentiment and instead indicated war fatigue. The ceasefire was a bittersweet moment: on the one hand the press rejoiced at the peace, while on the other the Clemenceau memorandum marked the end of the transitional phase. Hopes for moving the borders north of the city were dashed and the event was assessed as a tragedy. There was not a single article in the local newspapers that welcomed the annexation of Komárno to Czechoslovakia, although the Hungarian Soviet Republic was also not especially popular at the time. As a result of the shock of Clemenceau's memorandum, the Treaty of Trianon no longer provoked any protests or riots in the summer of 1920, as collective mourning had begun earlier.

During the previous year, the residents had tried to adjust to the new conditions, and their half-hearted acceptance was also apparent in the press. Papers that could not accept the situation moved to Hungary or shut down their presses, and the goal of the remaining newspapers was clear: to inform the Hungarian minority as matter-of-factly as possible and present its interests. The new state border was no longer contested, but complaints and, later, open criticism of the state authorities increased, and it was emphasised again and again that a common approach was essential for the successful promotion of the interests of the local population.

KAREL ŘEHÁČEK, Ohne Schusswechsel und Blutvergießen? Die „Eroberung“ Pilsens und die Liquidierung der Pilsner Eliten nach März 1939 (S. 587–630)

Pilsen wurde am 15. März 1939 von der deutschen Wehrmacht besetzt. Damit begann in der Stadt eine mehr als 6-jährige Besatzungszeit. Die Besatzungsmacht war von Anfang an bemüht, die Stadt und deren Bevölkerung zu beherrschen. Zunächst ging es um die Übernahme der Pilsner Industriebetriebe von strategischer Bedeutung, anschließend wurde das Pilsner Rathaus als Zentrum der Stadtverwaltung „erobert“ und parallel dazu fand die Besetzung weiterer Schlüsselämter und -institutionen statt. Hand in Hand mit diesem Vorgehen wurde schrittweise auch die mehrheitlich tschechische Pilsner Gesellschaft gleichgeschaltet. Betroffen war vor allem das

Kulturleben, starke Eingriffe erlebten die Pilsner Schulen und das tschechische Vereinswesen. Die Gesellschaft wurde auf unterschiedlichen Wegen schleichend germanisiert, häufig mit Unterstützung aktivistischer „Tschechen“. Zugleich aktivierte sich aber auch die unbeugsame, von ihren Eliten geführte Pilsner Gesellschaft. Obwohl die Mehrheit mit der Zeit resignierte, da sie um ihre Sicherheit fürchtete und durch die relativ vollen Teller versöhnt war, blieb die Beherrschung Pilsens für die deutschen Besatzer keineswegs einfach – in letzter Konsequenz gelang sie nie. Die Pilsner Verteidiger kostete die Sehnsucht, ihre Stadt nicht dem Feind auszuliefern, häufig jedoch das Wertvollste – ihr Leben. Obwohl die Besetzung Pilsens im März 1939 leicht und schnell verlief, führten die Bemühungen um dessen tatsächliche Beherrschung zu Schusswechseln und Blutvergießen. Es handelte sich um einen ungleichen Kampf: Die Verteidiger der Stadt kämpften gegen einen hervorragend organisierten und ausgerüsteten Feind und vielfach auch gegen Saboteure in den eigenen Reihen, die den sowieso unfairen Kampf noch zusätzlich erschwerten.



JIŘÍ PEŠEK

EROBERTE STÄDTE – EIN WORT ZUR EINFÜHRUNG

Jiří Pešek, Conquered Towns – Introduction

Questions concerning the context, circumstances and consequences of the unsuccessful defence of towns from ancient times up to the 20th century are typically studied in terms of military history. The approach to the subject in the discourse on urban history offered by this publication has allowed a different set of questions to be addressed, namely why towns were conquered, what was common as a reasonable defensive response by the towns, how the conquest of towns was reported, what were the habits of the victors towards the defeated towns, how did the conquered behave, and, above all, how did the leadership of towns and their inhabitants prepare for and cope with these situations.

The introductory text presents the individual studies of the publication and their contribution to the topic, with an emphasis on the universal characteristics of military catastrophes – looting, the killing of the inhabitants of defeated towns, the destruction of buildings and urban inventory, the flight or displacement of the population, famines and epidemics, the financial depletion of towns and the disruption of public administration. In particular, the question of the ability of public administration to communicate with the occupiers and the local population, the sustaining of a functional city administration and the creation of a basis for future urban renewal are emphasised.

Keywords: Middle Ages, Early Modern period, 19th–20th century, Europe, Prague, cities, defence, conquest, occupied cities, everyday life

Wir kommen im Schatten des Weißen Berges zusammen. Als Anlass der diesjährigen Konferenz dient der 400. Jahrestag der Plünderung Prags durch das katholische Heer des Feldmarschalls Bucquoy, das am 8. November 1620 kampflos nach der vom Ständeheer verlorenen, allem Anschein nach vollkommen überflüssigen Schlacht am Weißen Berg in die Stadt einzog.¹ Die kaiserlichen Soldaten fielen in eine

¹ Aus der reichen, größtenteils populärwissenschaftlichen Literatur sei zumindest das Standardwerk IVANA ČORNEJOVÁ – JIŘÍ KAŠE – JIŘÍ MIKULEC – VÍT

offene Stadt ein, die sicherlich noch verteidigungsfähig gewesen wäre. Sie hätte beispielsweise ihre Tore schließen, die Bürgermilizen auf die Stadtmauern schicken und das siegreiche Heer der Novemberkälte und dem potenziell schlechten Wetter überlassen können. Geöffnet wurde das Tor zur Tragödie damals durch den tiefen Abscheu, den die Einwohner der Stadt gegenüber der Regierung des calvinistischen Winterkönigs verspürten, und durch ihr fehlendes Vertrauen in die Fähigkeit und vielleicht auch Bereitschaft des Ständedirektoriums, die Pattsituation im aufständischen Königreich zu lösen.² Eine Rolle spielte aber wohl auch der politisch naive Glaube der Bürger und ihrer Eliten, dass durch die Geste des Verzichts auf eine Verteidigung der Prager Agglomeration gegen das Heer des legitimen Herrschers die Basis für eine maßvolle Rückkehr zum Status quo ante, d. h. zu einer mehr oder weniger ausgeprägten religiösen Toleranz und einem Machtgleichgewicht wie in der Zeit vor dem Aufstand, geschaffen werden könnte. Dies war jedoch aus zahlreichen Gründen nicht mehr möglich.

Prag wurde von den Kaiserlichen auf drastische Weise geplündert und anschließend durch Verhaftungen, Konfiskationen, Hinrichtungen und die Ausweisung der Nichtkatholiken aus dem Land strapaziert.³

VĽNAS, *Velké dějiny zemí Koruny české VIII. 1618–1683* [Große Geschichte der Länder der Böhmisches Krone VIII. 1618–1683], Praha 2008, S. 57–64, erwähnt, in Bezug auf die Flucht des Winterkönigs außerdem JAROSLAV ČECHURA, *Zimní král aneb české dobrodružství Fridricha Falckého* [Der Winterkönig oder Das böhmische Abenteuer Friedrichs von der Pfalz], Praha 2004, S. 287–306. Vgl. zur eigentlichen Schlacht JOSEF PETRÁŇ, *Bitva na Bílé hoře podle současného stavu znalostí* [Die Schlacht am Weißen Berg nach heutigem Erkenntnisstand], *Folia Historica Bohemica* 8, 1985, S. 109–134.

- 2 Vgl. VINCENC KRAMÁŘ, *Zpustošení Chrámu svatého Víta v roce 1619* [Die Verwüstung des Veitsdoms im Jahr 1619], (ed.) MICHAL ŠRONĚK, Praha 1998, S. 49: „... es gab Stimmen, dass Friedrich durch seine Reformation Ferdinand die Wiedergewinnung des Königreichs erleichtert habe und dass die Utraquisten gern zum Kaiser zurückgekehrt wären, wenn dieser ihnen nur die Religionsfreiheit garantiert hätte“ (Zitat hier aus dem Tschechischen übersetzt).
- 3 Vgl. die klassische Arbeit JOSEF PETRÁŇ, *Staroměstská exekuce* [Die Altstädter Exekution], Praha 1996. Die neueste Literatur wird zusammengefasst bei OLGA FEJTOVÁ – JAROSLAVA MENDELOVÁ, „Byli rebely, a proto zasloužili trestu.“ *Měšťané a staroměstská exekuce v roce 1621* [„Sie waren Rebellen und verdienten

Die kampflose Eroberung Prags wurde später zu einem historischen Wendepunkt im Lauf der böhmischen Geschichte und für die Bewohner der Stadt zu einem Memento, dass sie etwas Vergleichbares nicht mehr erleben wollten: Beim schwedischen Überfall auf Prag im Jahr 1648 gelang es Koenigsmarcks Armee zwar, auf die Kleinseite und in die Burg vorzudringen, aber die Prager Städte am rechten Ufer der Moldau schlossen den Brückenturm und die übrigen Tore und riefen alle wehrfähigen männlichen Einwohner der Stadt zu den Waffen oder zu Hilfsdiensten.⁴ Das traumatische Erlebnis der Eroberung und Plünderung sollte sich nicht mehr wiederholen.

Das Prager Beispiel leitet über zu allgemeineren Fragen nach Kontext, Voraussetzungen und Folgen der erfolglosen Verteidigung von Großstädten zwischen der Antike und dem 20. Jahrhundert. In der Geschichte der Menschheit existieren viele bedeutende Städte, die militärisch erobert und anschließend systematisch geplündert oder sogar bis in die Grundfesten erschüttert und zerstört wurden. Beginnen wir mit dem Verweis auf Homers kleinasiatisches Troja, das im 13. oder 12. Jahrhundert v. Chr. von Agamemnons Achäern erobert, ausgeraubt und bis auf die Fundamente niedergebrannt wurde.⁵ Nicht besser erging es Karthago – im Jahr 149 vor unserer Zeitrechnung die eine halbe Million Menschen beherbergende Metropole eines nordafrikanischen Reiches.⁶ In mehreren Schritten schloss Scipio Aemilianus die Stadt 146 zunächst ein und unterband deren Kontakte zum Umland und zum Hafen. Schließlich gelang es ihm in einer entsetzlichen Schlacht, die nach der Überwindung der Mauern mit einem sechstägigen Massaker in den Straßen fortgesetzt wurde, die Stadt zu beherrschen und auszuplündern. Im zerstörten Karthago gab es noch 50 000 Bewohner, die dann in die Sklaverei verkauft wurden. Die Stadt wurde dem Erdboden gleichgemacht. Und als sei dies nicht schon genug, dichtete die Geschichtsschreibung des

daher die Bestrafung.“ Bürger und die Altstädter Exekution von 1621], *Pražský sborník historický* (weiter PSH) 48, 2020, S. 175–236.

4 VÁCLAV LÍVA, *Bouře nad Prahou aneb Švédové před Prahou a v Praze r. 1648* [Sturm über Prag oder Die Schweden vor Prag und in Prag 1648], Praha 1948.

5 BARRY STRAUSS, *Der Trojanische Krieg. Mythos und Wahrheit*, Stuttgart 2008.

6 OLDE HANSEN, *Der Dritte Römisch-Karthagische Krieg. Die Zerstörung Karthagos 146 v. Chr.*, Saarbrücken 2008.

19. Jahrhunderts noch die Versalzung des karthagischen Territoriums hinzu, damit dort nicht einmal mehr Gras wachse...

Aber auch dem mächtigen Rom blieben Eroberung und Plünderung nicht erspart. Das Westgotenheer unter Alarich stand zwar in römischen Diensten, wurde jedoch nicht ordnungsgemäß entlohnt. Bereits 409 hatte Alarich deshalb seine Truppen in die Hauptstadt des weströmischen Reiches geführt, um die Soldzahlung zu erzwingen. Ein Jahr später – vom 24. bis 27. August 410 – betraten die westgotischen Söldner erneut die Ewige Stadt, aber diesmal plünderten sie sofort systematisch und nahmen hochgeborene Geiseln. Die Stadt wurde nicht erobert, Alarichs Heer drang kampfflos ein. Die Plünderungen waren gründlich, erfolgten aber mit einer gewissen Rücksicht: Kirchen und Menschen im Kirchenasyl wurden respektiert, römische Christinnen wohl nicht vergewaltigt. Trotzdem wurde die Plünderung Roms von den Zeitgenossen äußerst intensiv wahrgenommen – u. a. als Problematisierung des Christentums: Gott hatte eine Stadt nicht geschützt, die sich unter seinen Schutz begeben und die heidnischen Gottheiten verworfen hatte, von denen sie früher geschützt worden war.⁷

Beide Motive – die Eroberung einer christlichen Metropole, von der man annahm, dass sie unter dem besonderen Schutz Gottes stehe, und die drastische Plünderung der Stadt durch Söldner, die nicht ausreichend bezahlt worden waren – zeigen sich uns in den beiden Hauptzentren der „europäischen Welt“ an der Wende von Mittelalter und Neuzeit: Konstantinopel wurde 1453 von den Ungläubigen erobert und Rom 1527 von der Armee des Herrschers über das Heilige Römische Reich geplündert. Die Eroberung der oströmischen Metropole Konstantinopel (Byzanz, heute Istanbul) durch die 80 000 Soldaten zählende Armee Sultan Mehmeds II. war das Ergebnis eines dreijährigen systematischen militärischen Drucks und verschiedener taktischer Schritte, des Einsatzes von technischen Neuheiten und einer enormen zahlenmäßigen Überlegenheit.⁸ Die endgültige Schlacht fand am 29. Mai 1453 statt. Nach der Eroberung wurde die Stadt geplündert

⁷ MISCHA MEIER – STEFFEN PATZOLD, *August 410 – Ein Kampf um Rom*, Stuttgart 2010; *The Sack of Rome in 410 AD. The Event, its Context and its Impact*, (edd.) JOHANNES LIPPS – CARLOS MACHADO – PHILIPP VON RUMMEL, Wiesbaden 2013.

⁸ MARIOS PHILIPPIDES – WALTER K. HANAK, *The Siege and Fall of Constantinople in 1453. Historiography, Topography, and Military Studies*, Burlington 2011;

und die Einwohner teils ermordet, wobei die ungezählten und reichen Kirchen und Klöster die besondere Aufmerksamkeit der Sieger auf sich zogen. Sultan Mehmed II. machte Istanbul zur Hauptstadt seines Reiches. Aus Furcht vor der Flucht allzu vieler Einwohner, die eine Schwächung der Stadt bedeutet hätte, erließ er bereits kurz nach der Eroberung der Stadt ein Edikt über die Tolerierung des Christentums und bemühte sich in den Folgejahren systematisch um eine Rückkehr der geflüchteten griechischen Bevölkerung.

Der Sacco di Roma, die italienische Bezeichnung für die Plünderung Roms durch die Armee des katholischen Kaisers Karl V., bezeichnet das fünfmonatige Rauben in der Heiligen Stadt, das vom 6. Mai bis in den September 1527 andauerte.⁹ Das Motiv für die Eroberung der Stadt war der ausbleibende Sold für die kaiserlichen Truppen. Der Papst hatte übrigens kurz zuvor aus finanziellen Gründen den Großteil seines Heeres entlassen. Karls deutsche Landsknechte und deren spanische und italienische Kollegen überwandern im Frühnebel die Stadtmauern und stießen in den krummen Gassen der Ewigen Stadt nicht mehr auf ernsthaften Widerstand. Auch die römischen Brücken wurden nicht verteidigt, sodass die raubenden Soldaten problemlos auf die andere Seite des Tibers vordringen konnten. Papst Clemens VII. rettete sich – dank der Opferbereitschaft seiner Schweizergarde, von der drei Viertel ums Leben kamen – durch Flucht aus dem Petersdom in die Engelsburg. Danach wurde die Stadt einschließlich ihrer Kirchen und Klöster systematisch geplündert – also ähnlich wie Konstantinopel durch Mehmeds Türken.

Den Heerführern gelang es nicht, diese Raserei, die in großem Umfang von Folterung und Mord (u. a. am Klerus) begleitet wurde, zu stoppen. Kaiser Karl gehörte zwar zu den Hauptgegnern der Reformation, aber seine Heerführer konnten nur zuschauen, wie die Soldaten aus den protestantischen Einheiten nicht nur römische Kirchen ausraubten, sondern auch gezielt deren Kunstdenkmäler zerstörten. Rom gehörte damals nicht zu den bevölkerungsreichsten italienischen Städten: Im Vergleich zu Florenz unter den Medici betrug die Einwohnerzahl

RALPH-JOHANNES LILIE, *Byzanz. Geschichte des oströmischen Reiches 326–1453*, München 2014⁵, S. 96–106.

⁹ VOLKER REINHARDT, *Blutiger Karneval. Der Sacco di Roma 1527 – eine politische Katastrophe*, Darmstadt 2009.

der teils unbewohnten und verfallenden Ewigen Stadt mit 53 000 Menschen nur ein Drittel. Umso schmerzhafter waren die Ermordung von bis zu 20 000 Bewohnern und die Flucht vieler weiterer. Rom war jahrzehntelang nicht fähig, diesen Bevölkerungsverlust auszugleichen.

Als Schlüsselerlebnis für Mitteleuropa erwies sich im Mai 1631 die von Massakern an der Bevölkerung begleitete Eroberung, Verwüstung und Niederbrennung der sächsischen Stadt Magdeburg, für die kaiserliche Truppen unter den Generälen Tilly und Pappenheim verantwortlich waren.¹⁰ Die zeitgenössische Publizistik bezeichnete dieses traumatische Ereignis als „Magdeburger Hochzeit“ zwischen dem Kaiser und der Jungfrau Magdeburg, wie sie auf dem Wappenschild abgebildet ist. Im Fall Magdeburgs begegnen uns erneut Landsknechte, die ihren Sold nicht erhalten hatten und deshalb raubten, massenhaft vergewaltigten und mordeten. Selbst einigen Offizieren der kaiserlichen Armee war das Ausmaß der Brutalität von Pappenheims Wallonen suspekt. Gewalttaten und Bränden fielen ca. zwei Drittel der Stadtbevölkerung zum Opfer – nach Pappenheims Schätzung wohl 20 000 Menschen. Die meisten Überlebenden mussten die zerstörte Stadt verlassen, da es an Lebensmitteln fehlte und Krankheiten sich ausbreiteten. 1639 wurden in der Stadt, die einst 35 000 Einwohner besessen hatte, nur noch 450 Personen gezählt. In der zeitgenössischen Publizistik etablierte sich der Begriff „Magdeburgisieren“.¹¹

Bleiben wir jedoch nicht nur in Süd- und Mitteleuropa: Ein jüngerer Erlass des russischen Präsidenten Putin erinnerte an die berühmte „Vertreibung des polnischen Heeres aus Moskau“ durch eine Heimwehr unter Führung von Kusma Minin und Dmitrij Požarskij. Zum Mythos von der erfolgreichen Volkserhebung gegen die westlichen Besatzer gehört jedoch auch die zentrale Tatsache, dass das polnische

10 „... gantz verheeret!“ *Magdeburg und der Dreißigjährige Krieg*, (Hrsg.) MATTHIAS PUHLE, Halle an der Saale 1998.

11 Im Kontext der drastischen Zerstörung einer Stadt und der Ermordung ihrer Einwohner bzw. deren Flucht aus kleineren Städten (Nymburk, Brandýs nad Labem, Čelákovice) in das militärisch widerstandsfähigere Landeszentrum vgl. die plastische Schilderung in MAREK ĎURČANSKÝ, *Česká města a jejich správa za třicetileté války. Zemský a lokální kontext* [Böhmische Städte und ihre Verwaltung während des Dreißigjährigen Krieges. Landes- und lokaler Kontext], Praha 2014.

Heer Moskau zunächst einmal besetzt haben musste. Dies geschah nach der Niederlage der russischen Armee in der Schlacht bei Klušino/Kłuszyn. Das Heer zog dann unter Stanisław Żółkiewski Ende Juli 1610 in Moskau ein.¹² Die Moskauer Krönung sollte nach den Vorstellungen des polnisch-schwedischen Königs Sigismund III. Wasa die Basis für ein großes übernationales Reich unter seinem Zepter legen. Es zeigte sich jedoch, dass diese Vision unrealistisch war. Der durch die Belagerung der russischen Festung Smolensk gebundene König konnte nicht einmal seine Moskauer Garnison wirksam unterstützen. Nachdem diese sich mit wiederholten Aufständen der Stadtbevölkerung und der aus anderen Teilen des Landes eingetroffenen Heimwehr konfrontiert sah, beschloss sie, ihre Kräfte auf die Verteidigung des Moskauer Stadtkerns, d. h. des Kremls und der angrenzenden Chinesischen Stadt (Kitaj gorod), zu konzentrieren. Bei wiederholten Kämpfen in den Straßen wurde der gesamte innere Bezirk Moskaus zerstört. Die Situation endete schließlich mit einem Patt: Der Heimwehr gelang es nicht, den polnischen Widerstand zu brechen, aber die Polen litten unter Hunger und der deprimierenden Tatsache, dass der Kern der polnischen Armee sich nicht nach Moskau hatte durchkämpfen können. Nach 19 Monaten wurde das Problem durch die polnische Kapitulation gelöst, für die den Truppen als Gegenleistung der freie Abzug gewährt wurde.¹³

Noch schlimmer wurde Moskau 1812 bei Napoleons Russlandfeldzug zerstört.¹⁴ Nach der Schlacht bei Borodino, die General Kutuzov trotz des Verlustes der Hälfte seiner Truppen für siegreich erklärte, feierte Moskau euphorisch seine Rettung. Umso größer war

12 MANFRED HILDERMEIER, *Geschichte Russlands. Vom Mittelalter bis zur Oktoberrevolution*, München 2013, S. 281–303.

13 Es ist symptomatisch, dass die russische Geschichtsschreibung, aber auch die deutsche Russland-Historiographie sich lieber nicht näher mit diesem Thema beschäftigen. So finden sich in dem umfangreichen russisch-deutschen Sammelband *Die Geschichte Russlands im 16. und 17. Jahrhundert aus der Perspektive seiner Regionen*, (Hrsg.) ANDREAS KAPPELER, Wiesbaden 2004, Artikel zu allen möglichen Themen, nicht aber zu Moskau im 17. Jahrhundert. Deshalb muss die polnische Literatur zu Rate gezogen werden, siehe ANDRZEJ ANDRUSIEWICZ, *Dzieje Dymitriad 1602–1614 II* [Geschichte der Dymitriaden 1602–1614 II], Warszawa 1990; TOMASZ BOHUN, *Moskwa 1612* [Moskau 1612], Warszawa 2005.

14 M. HILDERMEIER, *Geschichte Russlands*, S. 729–735.

die Überraschung für den Hof, die Aristokraten und die einfachen Einwohner der Hauptstadt des Russischen Reiches, als fünf Tage später, am 12. September, die französische Armee einmarschierte. Der Zar, der Gouverneur von Moskau und eine Reihe von Generälen, die das Massaker von Borodino überlebt hatten, verlangten zwar die Verteidigung Moskaus, aber Kutuzov befahl seiner Armee den schnellen Rückzug. In der Stadt brach Panik aus und weite Teile aller Bevölkerungsschichten traten die Flucht vor dem „Antichrist“ an. Die russische und die französische Generalität hatten zwar gemeinsam einen ungestörten Abzug der russischen Armee und eine Übergabe der unversehrten Stadt ausgehandelt, aber am 14. September brachen an zahlreichen Orten Brände aus, die mit der Zeit drei Viertel der Stadt zerstörten. Wer sie gelegt hatte, ließ sich nicht ermitteln. Möglicherweise hatte der gekränkte Gouverneur Rostopčin den Brand der Stadt angeordnet, vielleicht wurden die Feuer auch von russischen Saboteuren gelegt. Nicht ausschließen lässt sich auch Brandstiftung durch die fliehenden Bewohner.

Das gesamte Zentrum Moskaus brannte nieder – d. h. über 70 Prozent der Moskauer Wohnhäuser und Paläste, ein Drittel der Kirchen und mehr als 8 000 Geschäfts- und Lagergebäude.¹⁵ Neben den zahlreichen

¹⁵ Die französische Besetzung Moskaus und die anschließende Zerstörung der Stadt (mit Ausnahme des Kremls) durch einen gigantischen Brand nach der verlorenen Schlacht von Borodino im September 1812 gehört zu den Ereignissen, die in der russischen und bezeichnenderweise auch der westlichen Historiographie überwiegend unberücksichtigt blieben. Es ist bis heute ein Tabu, den in Romanform von Lew Tolstoi etablierten russischen Siegesdiskurs zu problematisieren. Der Beginn des 21. Jahrhunderts und besonders der 200. Jahrestag dieses Ereignisses lieferten zumindest Editionen der wesentlichen zeitgenössischen Relationen und Überblicksdarstellungen. Vgl. ANTON WILHELM NORDHOF, *Die Geschichte der Zerstörung Moskaus im Jahre 1812*, (Hrsg.) CLAUDIUS SCHARF – JÜRGEN KESSEL, München 2000; und die zweisprachige, im Deutschen Historischen Institut Moskau vorbereitete Edition JOHANNES AMBROSIVS ROSENSTRAUCH, *Istoričeskie proisšestvija v Moskve 1812 goda vo vremja prisutstvija v sem gorode neprijatelja / Geschichtliche Ereignisse in Moskau im Jahre 1812 zur Zeit der Anwesenheit des Feindes in dieser Stadt*, (Hrsg.) JURIJ KORJAKOV – ELENA LEMENEVA – ALEKSANDR M. MARTIN, Moskva 2015. Zwei Arbeiten zu diesem Thema verfasste ALEXANDR VASKIN, *Moskva spalennaja požarom. Pervoprestolnaja v 1812 godu* [Das vom Brand zerstörte Moskau. Die Residenzstadt im Jahr 1812], Moskva 2012;

zivilen Opfern müssen auch die 2 000 russischen Verletzten von Borodino erwähnt werden, die verbrannten, weil sie die russische Armee in der Eile nicht mehr evakuieren konnte. Die Zahl der Moskauer Einwohner ging um ein Fünftel zurück (von 270 000 auf 215 000 Personen). Die flächendeckende Zerstörung der alten Bebauung erlaubte es allerdings später, eine radikale Modernisierung Moskaus vorzunehmen. 1813 rief Zar Alexander I. die Kommission für das Bauwesen in Moskau ins Leben, die bis 1817 einen Generalbebauungsplan der Stadt mit über die Brandstätte führenden Boulevards ausarbeitete. Die Kommission war bis 1843 tätig; dann hatte man endlich alle Spuren des Stadtbrandes vollständig beseitigt.

Unzählige Eroberungen von Großstädten hält natürlich auch das harsche 20. Jahrhundert bereit. Zwar gelang es dem deutschen Heer während des Ersten Weltkriegs (im Unterschied zu 1870) nicht, Paris zu erobern, jedoch fiel die Festungsstadt Antwerpen im neutralen Belgien.¹⁶ Genannt werden sollte auch die drastische Verwüstung Warschaus durch „eigene“, kampflos sich zurückziehende russische Truppen im Jahr 1915.¹⁷ Für den Zweiten Weltkrieg sei an die von der Welt „vergessene“ katastrophale Zerstörung Warschaus (28 000 getötete Zivilisten und die Vernichtung von ca. einem Viertel des Häuserbestandes) durch die deutsche Wehrmacht im September 1939 erinnert.¹⁸ Diese verwendete hier die gleiche Taktik, die das preußische Heer bereits bei der Belagerung Prags im Mai 1757 angewandt hatte.¹⁹ Die Prager Befestigungen wurden damals in Ruhe gelassen, während

DERS., *Moskva 1812 goda glazami russkich i francuzov* [Moskau 1812 in russischer und französischer Sicht], Moskva 2012. Die neueste Bearbeitung stammt von ALEXANDER MIKABERIDZE, *The burning of Moscow. Napoleon's trial by fire 1812*, Barnsley 2014.

16 LAURENCE VAN YPERSELE, *Antwerpen*, in: *Enzyklopädie Erster Weltkrieg*, (Hrsg.) GERHARD HIRSCHFELD – Gerd Krumeich – Irina Renz, Paderborn 2003, S. 336f.

17 MARTA POLSAKIEWICZ, *Warschau im Ersten Weltkrieg. Deutsche Besatzungspolitik zwischen kultureller Autonomie und wirtschaftlicher Ausbeutung*, Marburg 2015, S. 130–148.

18 *Warszawa we wrześniu 1939 roku. Obrona i życie codzienne* [Warschau im September 1939. Verteidigung und Alltagsleben], (ed.) CZESŁAW GRZELAK, Warszawa 2004.

19 FRANTIŠEK STELLNER, *Sedmiletá válka v Evropě* [Der Siebenjährige Krieg in Europa], Praha 2007, S. 123.

sich die gesamte preußische Artillerie auf die Zerstörung von Wohnhäusern, Lagerstätten und Kirchen einschließlich der Kathedrale konzentrierte. Prag verlor damals ein Viertel seiner Häuser. Ähnlich eroberte die deutsche Armee 1870 Paris: Damals war man nach der Schließung des Belagerungskreises um die Stadt zur Bombardierung der Wohnviertel übergegangen.²⁰ Und auch Warschau kapitulierte 1939 erst, als die Innenstadt brannte und die zerstörten Wasserwerke weder der Feuerwehr, noch der durstigen Bevölkerung oder den zerschossenen Krankenhäusern Wasser liefern konnte.

Zahlreiche Beispiele für Eroberungen lassen sich auch in der Prager Geschichte finden: Erinnerung sei an das Jahr 1310 und König Johann von Luxemburg,²¹ an Georg von Podiebrad 1448,²² die Unterwerfung der Prager Agglomeration durch Ferdinand I. 1547,²³ die bereits erwähnte Schlacht am Weißen Berg 1620, danach die Besetzung Prags durch die Sachsen nach dem Sieg bei Breitenfeld 1631,²⁴ später, Mitte des 18. Jahrhunderts, zunächst die bayerisch-französische Besetzung 1742²⁵ und dann die preußische Okkupation zwei Jahre später. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts wurde die Stadt von napoleonischen

-
- 20 Vgl. zwei klassische, heute erneut aufgelegte Bücher aus den 1960er Jahren, siehe MICHAEL ELIOT HOWARD, *The Franco-Prussian war. The German invasion of France, 1870–1871*, London 2001²; ALISTAIR HORNE, *The Fall of Paris. The Siege and the Commune 1870–71*, London 2002.
- 21 JOSEF ŠUSTA, *České dějiny II./2. Král cizinec* [Böhmische Geschichte II./2. Der fremdländische König], Praha 1939, S. 146–148.
- 22 PETR ČORNEJ, *Velké dějiny země Koruny české VI. 1437–1526* [Große Geschichte der Länder der Böhmisches Krone VI. 1437–1526], Praha 2007, S. 96–100.
- 23 JOSEF JANÁČEK, *České dějiny. Doba předbělohorská 1526–1547 II./1.* [Böhmische Geschichte. Die Zeit vor der Schlacht am Weißen Berg 1526–1547 II./1.], Praha 1984, S. 293–298.
- 24 JAROSLAV DOUŠA, *Činnost a postavení pražských městských rad za saské okupace v letech 1631–1632* [Tätigkeit und Position der Prager Stadträte während der sächsischen Besetzung 1631–1632], Documenta Pragensia (weiter DP) 6, 1986, S. 182–197.
- 25 MARIE LIŠKOVÁ, *Praha za války o země Koruny české (1741–1742)* [Prag während der Kriege um die Länder der Böhmisches Krone (1741–1742)], PSH 1967–1968, S. 58–81; DIES., *Válečné výdaje a škody v pražských městech v letech 1741–1744* [Kriegsausgaben und -schäden in den Prager Städten 1741–1744], DP 6, 1986, S. 249–273.

und von russischen Truppen besetzt,²⁶ 1866 folgten erneut die Preußen. Ein besonderes Problem in der Geschichte der eroberten Städte stellt das Jahr 1945 dar – im Fall Prags die Besetzung durch die Rote Armee einen Tag nach Kriegsende.²⁷ Vom Kontext der Kriege abgesehen sollten wir aber auch das Jahr 1968 und die Invasion der „verbündeten“ Roten Armee in die friedlich schlafende Stadt nicht vergessen.

Ich nenne diese Auswahl vor allem, um auf den geschichtlichen Wert der Eroberungen bedeutender Großstädte oder sogar Metropolen und damit auch auf die Tatsache hinzuweisen, dass die europäische Stadtgesellschaft sich für diesen Fall bestimmte Verhaltensmuster und formale Lösungsansätze erarbeiten musste. Ich weiß allerdings nicht, in welchem Maß sich in Europa allmählich Wege zur intellektuellen und juristischen Bewältigung der Erfahrung des „Erobert-Seins“ konstituierten.

Wir haben diese Konferenz im Diskurs der Stadt- und nicht der Militärgeschichte konzipiert. Uns interessierten weder minutiöse Ereignisbeschreibungen der Eroberung oder Plünderung von Großstädten noch die Analyse militärischer Aspekte, die bei der Überwältigung großer und befestigter städtischer Siedlungen zum Tragen kamen. In diesem Rahmen geht es nur um die Thematisierung der Grenzen dessen, was als angemessene Verteidigungsleistung galt, d. h. um die Frage, ob es Brauch war, sich bis zum „letzten Pulverfass“ zu verteidigen, wie es Prag (angeblich) bei der Verteidigung gegen die Schweden im Jahr 1648 tat,²⁸ oder ob eine respektierte Grenze existierte, bei deren Erreichen üblicherweise die Kapitulation erfolgte, um die Bevölkerung vor dem Wüten der Sieger zu schützen. Aber wurde eine solche Grenze wirklich respektiert?

Warum wurden Städte eigentlich erobert? Von Anfang an spielte natürlich die Erwartung einer großen Beute eine Rolle. Von nicht geringerer Bedeutung war auch der strategische Aspekt: Die Metropolen oder Großstädte waren an strategisch wichtigen Orten entstanden

26 DAGMAR FINKOVÁ, *Rusové v Praze a v Čechách v roce 1813* [Die Russen in Prag und in Böhmen im Jahr 1813], DP 6, 1986, S. 286–316.

27 STANISLAV KOKOŠKA, *Prag im Mai 1945. Die Geschichte eines Aufstandes*, Göttingen 2009, S. 294–298.

28 V. LÍVA, *Bouře nad Prahou*.

oder gegründet worden, sodass die Beherrschung der Stadt in der Regel den Bonus der Beherrschung einer großen Region mit sich brachte. Daher stand die Eroberung der Hauptstadt manchmal auch für die Beendigung des gesamten Krieges (erinnert sei in diesem Kontext an den vergeblichen Versuch der Wehrmacht, im Dezember 1941 Moskau zu erobern)²⁹ und damit für weiteren finanziellen wie politischen Gewinn. Nicht selten hielt es der Sieger für nötig, eine derart bedeutende Stadt anschließend dem Erdboden gleichzumachen. Inwiefern war dieser Aspekt den Belagerten und den Belagerern bereits vorher bewusst?

Und auf welche Weise wurde über die Eroberung wichtiger Städte gewöhnlich berichtet: in Chroniken, im zeitgenössischen Nachrichtenwesen, in den Relationen der Diplomaten und Sondergesandten (z. B. der Agenten des frühneuzeitlichen Venedig)? Existierten bewährte Muster für Berichte über eroberte Städte?

Welche Bräuche pflegten die Sieger gegenüber den besiegten Städten? Gab es – oder entwickelten sich – grob akzeptierte allgemeine Kapitulationsregeln, darunter auch Verhaltensregeln gegenüber den Siegern und Regeln für den Umgang mit den Besiegten? Soweit wir wissen, reichten sie von der symbolischen Selbsterniedrigung der Kapitulierenden (erinnert sei an Rodins Bürger von Calais)³⁰ bis zur Übergabe der Schlüssel zur besiegten Stadt an die Sieger, die durch den Bürgermeister erfolgte. Genauso wichtig ist es jedoch, die eingeführten (manchmal jedoch gezielt eliminierten) „Pflichten“ der Sieger zu thematisieren: Wie wurde die eroberte Großstadt von ihnen verwaltet? Wurde sie von den Siegern auch versorgt? Wurden Entscheidungen ad hoc gefällt oder hatte sich das Heer bzw. die Verwaltung der Eroberer auf diese bedeutende Rolle vorbereitet? Das bereits erwähnte Beispiel Warschaws, das 1915 vom „eigenen“ zaristischen Heer geplündert und danach von der sehr rationalen Besatzungsverwaltung General von Besslers verwaltet und reformiert wurde (wobei auch diese die Stadt natürlich systematisch aussaugte und Warschauer

29 JANUSZ PIEKALKIEWICZ, *Die Schlacht um Moskau. Die erfrorene Offensive*, Bergisch Gladbach 1981.

30 Vgl. die Beiträge im Sammelband *Auguste Rodin. Die Bürger von Calais – Werk und Wirkung*, (Hrsg.) UWE RÜTH, Ostfildern 1997.

Einwohner für Kriegsarbeiten rekrutierte), steht hier für ein deutlich ausgeprägtes Fragezeichen.

Und wie verhielten sich die Eroberten? Bauten sie sofort, selbst unter Besatzungsbedingungen, ihre Stadt wieder auf, rekonstruierten sie erneut deren Verwaltungs- und Organisationsstruktur oder warteten sie auf das Ende der Okkupation? Inwiefern war es üblich und zu erwarten, dass die bestehende Stadtverwaltung nach der Eroberung der Stadt mit den Siegern kooperierte?³¹ Und was bedeutete die Eroberung ihrer Stadt konkret und differenziert für die Armen, für die reichen Eliten, für besondere Einwohnergruppen (z. B. für die Juden, die sich Pogromen sowohl der Besatzungstruppen als auch der eigenen Bevölkerung ausgesetzt sahen)? erinnert sei hier an die von der Stadt organisierten Notbauten in Prag während des Krieges von 1866, die vor allem den Armen eine Verdienstmöglichkeit eröffnen sollten. Beabsichtigt war, Arbeitslosigkeit, Unruhen und Konflikte zu verhindern. Und natürlich drängt sich die Frage auf: Wann und wie lieferte die Eroberung von Städten den Anstoß für deren anschließende Modernisierung?

Die militärische Eroberung einer Stadt war für die Mehrheit ihrer Einwohner immer ein Schockerlebnis. Zu den Zielen der Konferenz gehörte es auch, sich auf das Phänomen des „Erobert-Seins“, auf die „mentale Vorbereitung“ der Stadtväter und der Bevölkerung auf diese Situation, auf Methoden zur Bewältigung dieses Erlebnisses

31 Charakteristisch verhielt sich in dieser Situation der Warschauer Oberbürgermeister (Stadtpräsident) Stefan Starzyński, eine Schlüsselfigur des sich gegen die deutschen Angriffe verteidigenden (und von Regierung und westlichen Verbündeten verlassen) Warschauer. Nach der militärischen Kapitulation wechselte der Oberbürgermeister sofort in den „Modus“ zur Rettung der brennenden und in Trümmern liegenden Stadt und besonders der Bevölkerung. Diese Linie behielt die städtische Selbstverwaltung dann auch nach Starzyńskis Verhaftung bei, als im Auftrag der Besatzer, aber zugleich mit dem Segen des Exils wie des Untergrundstaates der bisherige stellvertretende Bürgermeister Julian Kulski die Leitung der Stadt übernahm. Vgl. JIŘÍ PEŠEK, *Varšavští „sanační“ primátoři doby meziválečné a časů okupace. Téma historické i historiografické* [Die Warschauer Oberbürgermeister der „Sanierung“ in der Zwischenkriegszeit und den Besatzungsjahren. Ein historisches und historiographisches Thema], *Český časopis historický* 118, 2020, S. 128–158, hier S. 141f. und 155.

und auf die Überwindung des vielfach existenziellen Schocks zu konzentrieren, der durch ein derart dramatisches und traumatisierendes Erlebnis ausgelöst wurde – selbst wenn dieses in der Geschichte einer Metropole nicht selten nur knapp in wenigen Zeilen Erwähnung findet.

* * *

Die Konferenz zu den eroberten Städten besaß im Vergleich zu der langen, fast vierzig Jahre währenden Reihe Prager Begegnungen zur Stadtgeschichte eine besondere Gestalt: Sie fand in der Zeit der zweiten Welle der Covid-Pandemie statt, sodass im Konferenzsaal nur die (maskengeschützten) tschechischen Referenten zusammenkamen, zuhörten und diskutierten, einige der ausländischen Redner durch im Voraus vorbereitete audiovisuelle Präsentationen vertreten waren und zwei Fünftel ausschließlich ihre Beiträge für den Tagungsband einsandten (aber auch diese Teilnehmer waren nicht von den Ereignissen im Konferenzsaal ausgeschlossen, da die Konferenz gestreamt wurde). Das Interesse am Thema war dabei im In- und Ausland groß. Der vorgelegte Sammelband spiegelt daher keine real durchgeführte Konferenz wider, sondern enthält das Konvolut der in ihrem Kontext entstandenen Beiträge.

Gleich zu Beginn sei bedauert, dass der Jahrestag der Schlacht am Weißen Berg und die Besetzung Prags durch die Bucquoy-Armee zwar den Anstoß zur Wahl des Themas gab, aber nur ein einziger Beitrag unmittelbar an dieses historische Geschehen anknüpft: Holger Bönings Studie über die bemerkenswert detaillierten Nachrichten der zeitgenössischen periodisch erscheinenden Presse über die Belagerung bzw. Eroberung Prags, Wiens und der niedersächsischen Stadt Münden und über die Herausbildung standardisierter Berichterstattung zu diesen Ereignissen. Mit den Folgen der Besetzung Prags und der veränderten politisch-konfessionellen Situation befasst sich Martin Holý in seinem Beitrag über die Verhältnisse an der Prager protestantischen Universität in der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg.

Unbehandelt blieben leider das Prager Mittelalter und das 16. Jahrhundert, aber auch das spätere Schicksal der Stadt im „Jahrhundert des Dreißigjährigen Krieges“. Als äußerst verdienstvoll darf dagegen gelten, dass gleich fünf originelle Beiträge die Situation Prags im

gewöhnlich eher „finsternen“ 18. Jahrhundert beleuchteten: Hierher gehört zunächst der Hinweis auf die mit diplomatischen Mitteln abgewendete schwedische Belagerung Prags im Jahr 1707 aus der Feder von Petra Vokáčová. Es folgt Marek Brčáks und Jiří Wolfs lebendiger Einblick in die französisch-bayerische und sächsische Besetzung Prags in den Jahren 1741–1742 aus der Sicht der Kapuziner. Pavla Státníková betrachtet das trübselige Leben der Bevölkerung in der unmittelbaren Prager Umgebung (Meilenkreis), die 1742 drastisch von Aussiedlungen und Plünderungen der französischen Armee betroffen war. Nicht weniger deprimierend fällt die Schilderung Iveta Cermanovás aus, die einen komplexen Einblick in das Prager Judenpogrom anlässlich des Rückzugs der preußischen Armee aus Prag im November 1744 liefert. Jiří Hofman vergleicht die Belagerung Prags im Jahr 1757 mit den zeitnahen Belagerungen von Olmütz und Schweidnitz. Damit war das Interesse an der Untersuchung Prags während und nach einer Eroberung erstaunlicherweise erschöpft.

Es schließen sich Studien an, die das Konferenzthema auf einer breiteren böhmisch-mährischen oder gesamteuropäischen Bühne verfolgen. Hier beginnt die Geschichte der eroberten Städte bereits mit dem Jahr 813, als die Mauren die Hafenstadt Centumcellae, das spätere Civitavecchia, d. h. den Hafen der Ewigen und damals von Karl dem Großen gehaltenen Stadt Rom, überfielen und plünderten. Philipp Frey schildert dieses Ereignis als zeitgenössisches politisch-historiographisches Problem: Einhardts *Vita Karoli* war gezwungen, auf komplizierte Weise die Tatsache zu vertuschen, dass der fränkische König nicht in der Lage war, einen Hafen von strategischer Bedeutung gegen einen plötzlichen Angriff zu verteidigen.

Zwei Beiträge versetzen uns aus Italien in das hussitische 15. Jahrhundert. Martin Šandera zeichnet mit genauer Sachkenntnis das Schicksal der hussitischen Festung Königgrätz nach, die in der Zeit zwischen dem Ausbruch der hussitischen Revolution und der Anerkennung Sigismunds von Luxemburg als böhmischer König gleich viermal besetzt oder erobert wurde bzw. in der die Regierung aufgrund eines stadtinternen Putsches wechselte. Bohdan Kaňák untersucht auf ähnliche Weise das katholische Olmütz, das sich in dieser Zeit wiederholt gegen Belagerer verteidigen konnte und 1437 sogar seinen Verbündeten, die Stadt Litovel, rettete, als sich diese durch Streifzüge ehemaliger Taboriten- und Waisentruppen bedroht sah.

Claudia Reichl-Hams Querschnittstudie zu Belgrad verfolgt (mit einer Einführung zum Schicksal der Stadt im Mittelalter) die mehr als zahlreiche Eroberungen zwischen 1521, als Stadt und Festung erstmals von einem türkischen Heer erobert wurden, bis ins 19. Jahrhundert. Eine Besonderheit Belgrads lag darin, dass es in kurzen Zeitabschnitten wiederholt zwischen türkischer und habsburgischer Besatzung hin- und herwechselte, wobei die Stadt jedes Mal drastische Veränderungen erlebte. 1739, als die Türken erneut die Oberhand gewannen, wurden alle barocken Gebäude zerstört und die Kirchen in Moscheen verwandelt. Im 19. Jahrhundert verschwand wiederum das orientalische Belgrad und die Stadt passte sich dem Konzept der europäischen Regionalmetropole an.

Klara Kaczmarek-Löw widmet sich zwar nicht eroberten, aber in Schrecken versetzten Städten: Ausgelöst wurde die Furcht in diesem Fall durch den türkischen Vormarsch in Mitteleuropa seit Mitte des 15. Jahrhunderts. Sie untersucht, wie sich schlesische Städte (vor allem Breslau, aber auch Brieg, Liegnitz oder Żąbkowice Śląskie) zu Beginn des 16. Jahrhunderts auf Initiative der Stadträte oder der regionalen Herrscher präventiv auf einen eventuellen türkischen Überfall vorbereiteten. Die Stadtbefestigungen wurden modernisiert und erweitert sowie (auch im Kontext der einsetzenden Reformation) vorstädtische Klöster oder andere Sakralobjekte niedergerissen.

Das größte Interesse der nicht auf Prag fokussierten Referenten weckte allerdings der Dreißigjährige Krieg. Jan Kiliáns Beitrag untersucht kleinere Städte in Mitteleuropa und deren Leid während des Krieges bzw. die Tatsache, dass nicht selten eine mit der Eroberung durch den Feind vergleichbare Belastung für die Stadt durch den Aufenthalt einer „freundlich“ gesonnenen Garnison ausgelöst wurde. Eine ähnliche Betrachtungsweise wählt Tomáš Sterneček, der seinen Beitrag über Budweis als besetzte Stadt in den Feldzügen der Jahre 1611 und 1618–1619 symptomatisch „Besatzer und Verteidiger“ nennt. Die inspirierende, anhand städtischer Quellen erarbeitete Studie von Attila Tózsá-Rigó über das Schicksal Pressburgs zu Beginn des Dreißigjährigen Krieges (1619 wurde die Stadt von Gábor Bethlen erobert, 1620 widerstand sie der kaiserlichen Armee) fragt nach dem Einfluss des Kriegsgeschehens auf Leben und Sicherheit der Bürger und das Wirtschaftsleben der Stadt sowie nach dem Verhältnis zu der die Stadt gerade dominierenden Armee.

Axel E. Walter konzentriert sich auf die publizistisch intensiv reflektierte Eroberung Heidelbergs, Residenz des böhmischen „Winterkönigs“ Friedrich V. von der Pfalz, durch spanische und ligistische Truppen im Jahr 1622. Das Ereignis besaß eine erhebliche politische Tragweite, hatte aber vor allem drastische Folgen für die Stadt, die bis zu diesem Zeitpunkt ein bedeutendes Zentrum des süddeutschen Humanismus gewesen war. Der Widerhall in der zeitgenössischen literarischen Produktion war groß. Noch größer fielen die – gesamteuropäischen – entsetzten Reaktionen auf die Eroberung Magdeburgs und die folgenden Plünderungen und Mordtaten („Magdeburgisierung“) im Jahr 1631 durch die Armee des kaiserlichen Marschalls Tilly aus. 1551 und 1629 hatte Magdeburg den „Kaiserlichen“ widerstanden – umso fürchterlicher fiel die Eroberung von 1631 in ihren langfristigeren Konsequenzen aus. Stefanie Fabian greift das Thema komplex auf, indem sie auch zeitgenössische publizistische und dichterische Reflexionen berücksichtigt.

Jacek Zinkiewicz thematisiert die Einstellungen der Einwohner Krakaus zur schwedischen Besatzung der Jahre 1655–1657 (die berühmte „Sintflut“). Der Autor wendet sich gegen eine Einteilung der Polen in Helden und Kollaboranten und zeigt anhand städtischer und kritisch eingeordneter narrativer Quellen die Situation der Patrizier, der ethnischen und religiösen Minderheiten und der Akademiker der Krakauer Universität. Auf eine ähnliche Zeit konzentriert sich Anke Fischer-Kattner in ihrem Beitrag zur oberrheinischen Festung und Garnisonsstadt Philippsburg am Ende des Dreißigjährigen Krieges (1644–1648) und in der Zeit des niederländisch-französischen Krieges (1672–1679). Die wohl interessanteste Feststellung der Autorin betrifft die Tatsache, dass für die Sicherheit der Stadt nicht nur Diskurse, Praktiken und Machtinstrumente der städtischen Eliten von zentraler Bedeutung waren, sondern dass sich die städtischen Untertanen wiederholt als entscheidender Faktor für Sicherheit und Widerstandsfähigkeit der Festungsstadt erwiesen.

Włodzimierz Zientara versetzt den Leser in die Zeit des Siebenjährigen Krieges und betrachtet anhand der lokalen Zeitschrift *Thornische Wöchentliche Nachrichten und Anzeigen* in interessantem Detail den Alltag der Stadt Thorn während der russischen Besatzung der Jahre 1758–1762. Ähnlich konzentriert sich auch das bewährte Wiener Autorenpaar Alfred Pfoser und Andreas Weigl auf die Eroberung

der kriegsmüden und sozial instabilen Stadt Wien durch die französische Armee im Jahr 1809. Die französische Besatzung, die traumatische Zeit von Hunger, Kälte, Hyperinflation und tödlichen Epidemien wurde im Gedächtnis der Stadt mehr als hundert Jahre lang durch die offizielle Erinnerung an die für die Habsburger siegreiche Schlacht bei Aspern verdrängt, die (damals) in einer Vorstadt Wiens geschlagen wurde.

Zwei Beiträge befassen sich mit dem preußisch-österreichischen Krieg von 1866. Vojtěch Kessler und Josef Šrámek fragen nach der Rolle der von den Preußen nicht eroberten, aber aus strategischen Gründen bedeutsamen Festungsstädte Josefstadt, Theresienstadt, Königgrätz und Olmütz in diesem Konflikt. Amerigo Caruso, der sich auf die sächsische Phase dieses Krieges konzentriert, nutzt den Einzug der preußischen Armee in das kurfürstliche Dresden nur als Auftakt für eine Analyse der Gründe, warum Sachsen im Vergleich zu Hannover oder Hessen die preußische Besatzung in verhältnismäßig gutem Zustand als weiterhin relativ unabhängige Monarchie überstand. Gegen ein eigentlich geringes „Lösegeld“ konnte Sachsen die Staats- und vor allem die Finanzverwaltung des Landes, die Kommunikation der Regierung mit der Gesellschaft und das gesamte Landeskrisenmanagement in eigener Hand behalten.

Das 20. Jahrhundert wurde diesmal eher stiefmütterlich behandelt. Péter Hevő präsentiert die Besetzung der Grenzstadt Komorn an der Donau mit seiner ungarischen Bevölkerung durch die tschechoslowakische Armee in den Jahren 1919–1920 anhand der sich wandelnden Sichtweise der regionalen Presse. Karel Řeháček zeichnet das Schicksal der von den Nationalsozialisten besetzten Stadt Pilsen in den Jahren 1939–1945 nach. Stärker als den ursprünglichen Einmarsch der Wehrmacht in die westböhmische Metropole betont der Autor die Besetzung der zentralen Positionen in Verwaltung, Wirtschaft und Kultur. Dabei verweist er auf den Prozess der schrittweisen Gleichschaltung der Pilsner politischen, bürokratischen, wirtschaftlichen und kulturellen Eliten.

Den Band beschließt der Text von Jörg Vögele und Katharina Schuler, der in einem medizinhistorischen Querschnitt systematisch die Dimension der kriegsbegleitenden oder vom Krieg ausgelösten Epidemien verfolgt. Die Autoren konzentrieren sich sowohl auf die Belagerungstruppen als auch auf die Bevölkerung in den belagerten Städten und

erinnern daran, dass die epidemiologischen Folgen nicht selten noch lange nach Ende der kriegerischen Konflikte zu beobachten waren.

Der Schwerpunkt der knapp 30 Beiträge liegt in der (leicht verlängerten) Frühen Neuzeit. Dabei entdeckt man natürlich eine ganze Reihe sich durch die Jahrhunderte ziehender Begleitphänomene der Kriegskatastrophen: Plünderungen und vielfach die Ermordung der Einwohner einer besiegten Stadt, die Liquidierung ihrer Eliten, die Zerstörung von Gebäuden und städtischem Inventar, die Flucht oder Aussiedlung der Einwohner, nicht selten tödlicher Hunger, eingeschleppte oder expandierende lokale Epidemien, die das Kriegsende vielfach überdauerten. Ähnlich universale Phänomene sind die finanzielle Erschöpfung der Stadt und ihrer Bevölkerung, die Zerrüttung der öffentlichen Verwaltung usw. Als wesentlich erweist sich jedoch die Fähigkeit der städtischen Selbstverwaltung oder der staatlichen, in der eroberten Stadt residierenden Behörden, mit den Besatzern sowie den überlebenden Bürgern im Gespräch zu bleiben und eine funktionsfähige Stadtverwaltung in Ansätzen aufrechtzuerhalten sowie die Fundamente für die künftige Erneuerung der Stadt zu legen.

Alle diese Themen sind es wert, diskutiert und im Detail erforscht zu werden. Wie zahlreiche der hier versammelten Beiträge zeigen, verdienen sie den zielgerichteten Wechsel von überwiegend anonymisierten und hinsichtlich der Rolle der Protagonisten typisierten „Narrativen von Niederlage oder Eroberung“ hin zu einer konkreten und personalisierten Untersuchung dieser katastrophalen Ereignisse und ihrer Folgen.

SEZNAM AUTORŮ

Prof. Dr. phil. habil. Holger Böning

Scharnhornstraße 26
28211 Bremen
Deutschland
boening@uni-bremen.de

PhDr. Marek Brčák, Ph.D.

Ústav dějin Univerzity Karlovy a archiv Univerzity Karlovy
Ovocný trh 560/5
116 36 Praha 1
marek.brcak@ruk.cuni.cz

Dr. Amerigo Caruso

Universität Bonn
Institut für Geschichtswissenschaft
Konviktstraße 11
53113 Bonn
Deutschland
acaruso@uni-bonn.de

PhDr. Iveta Cermanová, Ph.D.

Židovské muzeum v Praze
U Staré školy 141/1
110 00 Praha 1
iveta.cermanova@jewishmuseum.cz

Stefanie Fabian

Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg
Fakultät für Humanwissenschaften
Zschokkestraße 32, G-40-181
39104 Magdeburg
Deutschland
stefanie.fabian@ovgu.de

Dr. Anke Fischer-Kattner

Universität der Bundeswehr München
Historisches Institut
Werner-Heisenberg-Weg 39
85579 Neubiberg
Deutschland
anke.kattner@unibw.de

Philipp Frey

p.frey90@gmx.de

Péter Hevő, PhD.

Eötvös Loránd Tudományegyetem
Politikai és Nemzetközi Tanulmányok Intézete
Pázmány Péter sétány 1/A, 207b
1117 Budapest
Magyarország
hevopeter@gmail.com

Mgr. Jiří Hofman

Národní kulturní památka Vyšehrad
V pevnosti 159
128 00 Praha 2
hofman@praha-vysehrad.cz

prof. PhDr. Martin Holý, Ph.D.

Historický ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Prosecká 809/76
190 00 Praha 9
a

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem
Filozofická fakulta
Pasteurova 3571/13
400 01 Ústí nad Labem
mholy9@seznam.cz

Dr. Klara Kaczmarek-Löw
k_a_kaczmarek@o2.pl

PhDr. Bohdan Kaňák, Ph.D.
Zemský archiv v Opavě – Státní okresní archiv Olomouc
U Husova sboru 1191/10
779 00 Olomouc
b.kanak@ol.archives.cz

Mgr. Vojtěch Kessler, Ph.D.
Historický ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Prosecká 809/76
190 00 Praha 9
kessler@hiu.cas.cz

doc. PhDr. Jan Kilián, Ph.D.
Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Rokitanského 62/26
500 03 Hradec Králové
jankilian@email.cz

prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.
Univerzita Karlova
Fakulta humanitních studií
Pátkova 2137/5
182 00 Praha 8
jiri.pesek@fhs.cuni.cz

Dr. Alfred Pfoser

Anna Fravergasse 2/19
1180 Wien
Österreich
alfred.pfoser@icloud.com

Dr. Claudia Reichl-Ham

Heeresgeschichtliches Museum
Arsenal, Objekt 1
1030 Wien
Österreich
c.reichl-ham@hgm.at

PhDr. Karel Řeháček, Ph.D.

Státní oblastní archiv v Plzni
Sedláčkova 44
306 12 Plzeň
rehacek@soaplzen.cz

Katharina Julia Schuler, M. A.

Deutscher Bundestag
Büro Jens Peick, MdB
Platz der Republik 1
11011 Berlin
Deutschland
katharina.schuler@uni-duesseldorf.de

Mgr. Pavla Státníková

Muzeum hlavního města Prahy
Kožná 475/1
110 00 Praha 1
statnikova@muzeumprahy.cz

Mgr. Tomáš Sterneček, Ph.D.

Historický ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Prosecká 809/76
190 00 Praha 9
sterneck@hiu.cas.cz

doc. PhDr. Martin Šandera, Ph.D.

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Rokitanského 62/26
500 03 Hradec Králové
martin.sandera@uhk.cz

Mgr. Josef Šrámek, Ph.D.

Muzeum východních Čech v Hradci Králové
Eliščino nábřeží 465/7
500 03 Hradec Králové
j.sramek@muzeumhk.cz

Dr. habil. Attila Tózsza-Rigó

Miskolci Egyetem
Bölcsészettudományi Kar
3515 Miskolc-Egyetemváros
Magyarország
tozsza.rigo@gmail.com

Mgr. Petra Vokáčová, Ph.D.

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
petra.vokacova@praha.eu

Prof. Dr. Jörg Vögele

Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf
Institut für Geschichte, Theorie und Ethik der Medizin
Postfach 10 10 07
40001 Düsseldorf
Deutschland
joerg.voegel@uni-duesseldorf.de

Prof. Dr. habil. Axel E. Walter

Vilniaus universitetas
Komunikacijos fakultetas
Saulėtekio al. 9, I rūmai
10222 Vilnius
Lietuva
axel.walter@mb.vu.lt

a

Landesbibliothek Eutin
Schloßplatz 4
23701 Eutin
Deutschland
a.walter@lb-eutin.de

Univ.-Doz. Dr. Andreas Weigl

Wiener Stadt- und Landesarchiv
Guglgasse 14, Gasometer D
1110 Wien
Österreich
andreas.weigl@wien.gv.at

PhDr. Jiří Wolf

Muzeum města Duchcova
Masarykova 71/7
41901 Duchcov
wolf@muzeumduchcov.cz

prof. Dr. hab. Włodzimierz Zientara

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Wydział Humanistyczny
ul. Bojarskiego 1
87-100 Toruń
Polska
zientara@umk.pl

Dr. Jacek Zinkiewicz
Muzeum Krakowa
Rynek Główny 35
31-011 Kraków
Polska
jacekzinkiewicz@gmail.com