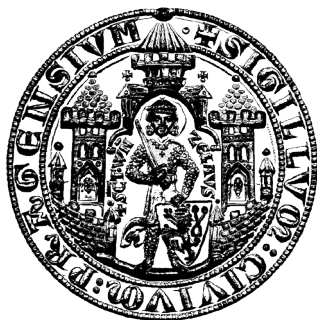


**DOCUMENTA PRAGENSIA
XXXVIII**

**DOCUMENTA PRAGENSIA
XXXVIII**



Řídí Olga Fejtová a Jiří Pešek

Archiv hlavního města Prahy

MĚSTO A JEHO HRADBY

Stati a rozšířené příspěvky z 36. mezinárodní vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze a Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ve dnech 10. a 11. října 2017 v Clam-Gallasově paláci v Praze

Editoři: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

THE TOWN AND ITS WALLS

Articles and longer works from the 36th international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History at the Academy of Sciences of the Czech Republic, the Faculty of Humanities at Charles University in Prague and the Faculty of Arts at Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem on 10 and 11 October 2017 at the Clam-Gallas Palace in Prague

Edited by Olga Fejtová, Martina Maříková and Jiří Pešek

Praha 2019

Šéfredaktorka: doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Redakční rada:

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D., prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.,
Mgr. Petr Jíša (předseda), PhDr. Hana Jordánková, doc. PhDr. Václav
Ledvinka, CSc., Dr. Robert Luft, PhDr. Miloslava Melanová,
prof. Dr. hab. Zdzisław Noga, prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.,
prof. PhDr. Roman Prahel, CSc., doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc.,
Prof. Dr. Simona Slanicka, Mgr. Tomáš Sterneček, Ph.D., Mgr. Hana
Gutová Vobrátilková, Ph.D., Univ. Doz.-Dr. Andreas Weigl

Lektorovali:

PhDr. Martin Omelka
PhDr. Vladislav Razím

© Archiv hlavního města Prahy, 2019

ISBN 978-80-86852-87-4

ISSN 0231-7443

*Titul je zařazen na European Reference Index for the Humanities
and Social Sciences (ERIH PLUS)*

OBSAH / CONTENTS / INHALT

Jiří PEŠEK, Město a jeho hradby – úvodní slovo [Die Stadt und ihre Mauern – ein Wort zur Einführung]	11
--	----

PRAHA / PRAGUE

ZDENĚK DRAGOUN – JAROSLAV PODLIŠKA – PETR STAREC, Nové informace k poznání opevnění Starého Města pražského [Neue Informationen zur Befestigung der Prager Altstadt]	21
PETR STAREC – JAN ZAVŘEL – VLADIMÍR GUT – LADISLAV VALTR, Stav a perspektivy poznání opevnění Nového Města pražského [Stand und Perspektiven der Forschung zur Befestigung der Prager Neustadt]	39
JARMILA ČIHÁKOVÁ, Raně gotické opevnění královského města na dnešní Malé Straně [Die frühgotische Befestigung der königlichen Stadt auf der heutigen Prager Kleinseite]	75
PAVEL KOCMAN – DANIEL POLAKOVIČ, Židé v hradbách, Židé na hradbách, Židé před branami – Vztah židovského obyvatelstva v českých zemích k městskému opevnění ve středověku a v raném novověku [Juden in den Mauern, Juden auf den Mauern, Juden vor den Toren – Das Verhältnis der jüdischen Bevölkerung in den böhmischen Ländern zur Stadtbefestigung im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit]	97
Jiří SMRŽ, Pražští střelci a městské hradby – provoz a údržba novoměstských hradeb [Die Prager Schützen und die Stadtmauern – Betrieb und Instandhaltung der Neustädter Mauern]	117
MARKUS JEITLER, Die frühneuzeitlichen Stadtbefestigungen von Wien und Prag im Vergleich [A Comparison of the Early Modern Fortifications in Vienna and Prague]	139
PAVLA HASILOVÁ – JAN HASIL, Cesty za každodenností pražského barokního opevnění [Wege zur Alltagserforschung der Prager Barockbefestigung]	159

LUKÁŠ SLÁMA, Jan de La Croon – pražský velitel a stavba barokního opevnění [Der Prager Kommandant Jan de La Croon und der Bau der Barockbefestigung]	177
FRANTIŠEK IŠA, Režim otevírání a zavírání pražských bran v třicátých letech 18. století [Das Öffnen und Schließen der Prager Tore in den 1730er Jahren]	189
MARTINA MAŘÍKOVÁ, Život na pražských hradbách v době míru (druhá polovina 18. století až 1860) [Das Leben auf den Prager Stadtmauern in Friedenszeiten (2. Hälfte des 18. Jahrhunderts bis 1860)]	217

ČECHY – EVROPA / BOHEMIA – EUROPE

SARAH HADRY, Mauerbilder – Architekturdarstellungen auf mittelalterlichen bayerischen Stadtsiegeln [The Portrayal of Walls – Architectural Depiction on the Medieval Seals of Bavarian Towns]	237
BRIGITTE HUBER, Mauern, Tore, Bastionen. München und seine Befestigungen [Walls, Gates and Bastions. Munich and Its Fortifications]	255
HELGE WEINGÄRTNER, Die letzte Erweiterung der Stadt Nürnberg im 14. Jahrhundert und deren Zusammenhang mit der Verwaltungsorganisation der Stadt [The Final Expansion of Nuremberg in the 14th Century and Its Connection with the Town's Administrative Organisation]	281
MARKUS JANSEN, Die Stadtmauer als Medium der Stadtherrschaft und Stadthoheit – das Beispiel Köln [Cologne – the Town Wall as a Tool of City Government and Sovereignty]	295
RADEK BLÁHA – JIŘÍ SLAVÍK, Od kůlu k cihle. Opevnění města Hradce ve 13. a 14. století [Von Pfählen zu Ziegeln. Die Befestigung der Stadt Grätz im 13. und 14. Jahrhundert]	319
JAN FROLÍK – JAN MUSIL, Třicet šest let výzkumu městských hradeb v Chrudimi [36 Jahre Forschungen zu den Chrudimer Stadtmauern]	335
SÉBASTIEN ROSSIGNOL, “Edificacio Civitatis” – Various Perspectives on the Building of Urban Fortifications in Medieval Poland [„Edificacio civitatis“ – Verschiedene Perspektiven der städtischen Befestigungen im mittelalterlichen Polen]	361

KLARA KACZMAREK-LÖW, Politische und konfessionelle Programme der Stadtbefestigungen in Breslau und Görlitz um 1500 [The Political and Religious Programmes of the Town Fortifications in Wrocław and Görlitz Circa 1500]	397
MICHAL DUCHOŇ, „Nebude-li Hospodin ostřihati města, nadarmo bdí strážny.“ Opevnenia v živote miest na západnom Slovensku v pomoháčskom období [„Wenn der Herr die Stadt nicht behütet, wacht der Wächter vergebens.“ Befestigungen im Leben der Städte in der Westslowakei in der Zeit nach der Schlacht von Mohács]	427
ISTVÁN H. NÉMETH, Befestigte Städte und Festungsstädte in Ungarn im 16.–17. Jahrhundert [Fortified Towns and Fortress Towns in Hungary in the 16th–17th Century]	457
CHRISTOPH SONNLECHNER, Der Wiener Festungsbau im 16. Jahrhundert – Akteure, Ressourcen, Topografie [The Construction of the Vienna Fortress in the 16th Century – Actors, Resources and Topography]	473
ELENA TADDEI, „Molto se deleta de fabricare e fare disegni.“ Ercole I. d’Este als Bauherr der frühneuzeitlichen Stadtmauern von Ferrara [“Molto se deleta de fabricare e fare disegni (he loves to create drawings).” Ercole I d’Este as the Builder of the Early Modern Town Walls of Ferrara]	495
WOLFGANG WÜST, Sicherheit durch Alkohol? Zur Finanzierung städtischer Mauerringe und Toranlagen durch das Um-/Ungeld [Security Thanks to Alcohol? On the Financing of Town Walls and Gates from the Ungeld Tax]	513
BOGUSŁAW DYBAŚ, Zwischen Mauer und Bastionen. Probleme und Herausforderungen der Modernisierung der städtischen Fortifikationen in der Frühen Neuzeit am Beispiel Thorns [Between the Walls and Bastions. Problems and Challenges in the Modernisation of Town Fortifications in the Early Modern Period: the Case of Toruń]	543
KRISTINA HAGEN, Auflagen zum Wehrerhalt für zwei an der Stadtmauer gelegene frühneuzeitliche Stadthöfe in Basel und in Bad Säckingen [Requirements for Maintaining the Defence Capability of Two Early Modern Townhouses Adjacent to the City Walls of Basel and Bad Säckingen]	563
WŁODZIMIERZ ZIENTARA, Die Stadtmauer als Determinante der wahren Zivilisation. Die Wahrnehmung polnischer Städte durch fremde Reisende im 17. und 18. Jahrhundert [Town Walls as a Determinant of True Civilization. The Perception of Polish Towns by Foreign Travellers in the 17th and 18th Centuries]	587

JIŘÍ HOFMAN, Stavba pevnosti Terezín [Der Bau der Festung Theresienstadt]	599
MICHAEL VIKTOŘÍK, Pevnostní Olomouc v 19. století. Stručná historie pevnostní Olomouce v 19. století [Die Festungsstadt Olmütz im 19. Jahrhundert. Eine knappe Geschichte der Festungsstadt Olmütz im 19. Jahrhundert]	621
VOJTĚCH KESSLER – JOSEF ŠRÁMEK, Město v klauzuře aneb Pevnostní kapitola v dějinách Hradce Králové v 19. století [Die Stadt in Klausur oder Das Festungskapitel in der Geschichte von Königgrätz im 19. Jahrhundert]	635

* * *

MILAN ŠIMŮNEK, Virtuální rekonstrukce podoby pražského opevnění 19. století [Die virtuelle Rekonstruktion der Prager Befestigung des 19. Jahrhunderts]	657
Summaries / Zusammenfassungen	681
JIŘÍ PEŠEK, Die Stadt und ihre Mauern – ein Wort zur Einführung	721
Seznam autorů	729

SUMMARIES / ZUSAMMENFASSUNGEN

Translated by David Gaul / Übersetzt von Anna Ohlidal

THE TOWN AND ITS WALLS

Articles and longer works from the 36th international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History at the Academy of Sciences of the Czech Republic, the Faculty of Humanities at Charles University in Prague and the Faculty of Arts at Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem on 10 and 11 October 2017 at the Clam-Gallas Palace in Prague

DIE STADT UND IHRE MAUERN

Studien und erweiterte Beiträge der 36. internationalen wissenschaftlichen Konferenz des Archivs der Hauptstadt Prag, veranstaltet in Zusammenarbeit mit dem Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik, der Fakultät für Humanistische Studien der Karls-Universität Prag und der Philosophischen Fakultät der Jan Evangelista Purkyně-Universität Ústí nad Labem am 10. und 11. Oktober 2017 im Palais Clam-Gallas in Prag

**ZDENĚK DRAGON – JAROSLAV PODLIŠKA – PETR STAREC,
Neue Informationen zur Befestigung der Prager Altstadt
(S. 21–37)**

Die durchgeführten archäologischen Rettungsgrabungen lieferten in letzter Zeit weitere bedeutende Erkenntnisse über die Befestigung der Prager Altstadt. 2012 wurde im Haus Nr. 401 in der Rittergasse ein fast 20 m langer Abschnitt der Stadtmauer dokumentiert, der mit einem Mauerturm von leicht länglichem Grundriss ausgestattet war. Die Verflechtung des Mauerwerks der beiden Befestigungsteile spricht für die gleiche Entstehungszeit. 2016–2017 wurde ein ca. 27 m langer Mauerabschnitt im Haus Nr. 71 in der Kreuzherrengasse verzeichnet. Teil des dokumentierten Mauerabschnitts war auch das Valentinstor, das ursprünglich in Form eines einfachen, verschließbaren Mauerdurchgangs realisiert worden war. Die Forschung vermerkte auch jüngere Umbauten des Tors, die sich dendrochronologisch wohl in die 1270er Jahre datieren lassen. Neue Funde sprechen dafür, dass die älteren Befestigungspartien, die von der Moldau im Westen zur Moldau im Norden verliefen, einschließlich der Mauertürme in einer einzigen Bauphase entstanden sind. Die Befestigung am Ufer der Moldau war offenbar einfacher Natur und bestand nur aus einer Stadtmauer; die dortigen Tore besaßen wahrscheinlich nur die Form eines einfachen Mauerdurchgangs.

Der fortschreitende Erkenntnisgewinn zur Altstädter Befestigung konnte bisher nicht alle Unklarheiten beseitigen, die rund um Bau, Entwicklung und Untergang der Befestigung herrschen, aber er weckt zugleich Hoffnungen auf weitere Funde. Überraschenderweise handelt es sich nicht nur um Überreste, die unter der Erde verborgen liegen und mit archäologischen Mitteln enthüllt werden, sondern auch um Überreste des oberhalb der Erde verlaufenden Bauwerks. Wir sind überzeugt, dass besonders eine konzentrierte Auswertung der ikonographischen Quellen weitere Erkenntnisse vor allem über die Gestalt der Altstädter Tore liefern wird.

**PETR STAREC – JAN ZAVŘEL – VLADIMÍR GUT – LADISLAV VALTR,
Stand und Perspektiven der Forschung zur Befestigung
der Prager Neustadt (S. 39–73)**

Der größte Teil der gotischen Befestigung der Prager Neustadt liegt unter der heutigen Stadtoberfläche verborgen. Der Schwerpunkt ihrer näheren Erforschung liegt also vor allem in den Händen der Archäologie. Mit dem Bau der Befestigung der Neustadt begann man zeitgleich mit der Stadtgründung im Jahr 1348. Die Vermerke in den Chroniken besagen, dass die Befestigung innerhalb von zwei Jahren vollendet wurde.

Bis 1350 wurde die Befestigungsmauer in einer Länge von ca. 3,5 km errichtet; zusammen mit dem Mauerbau wurde auch ein Graben ausgehoben. Die Befestigung war mit zwei Ecktürmen (ca. 11 × 11 m) am Poritsch und am Karlshof sowie mit vermutlich 19 weiteren Mauertürmen (7,5 × 8 m) ausgestattet. Den Eintritt in die Stadt ermöglichten vier Tore: das Poritscher Tor (auch Spitaltor genannt), das Bergtor bei der Hybernergasse, das St. Prokop-Tor (bekannt als Rosstor), am oberen Ende des heutigen Wenzelsplatzes gelegene, und das St. Johannes-Tor (Schweinetor genannt) am östlichen Ende der Gerstengasse. Die Tore waren als Durchfahrtstore angelegt, die durch zwei Seitentürme geschützt wurden. Die Befestigung der Neustadt besaß mit größter Wahrscheinlichkeit keine Zwingermauern, sondern war nur durch einen Graben geschützt.

In ebenen Gebieten betrug die Mauerstärke über 2 m; das Fundament ruhte in flacher Tiefe auf festem Untergrund. Die erhaltene Mauer auf dem Felsenkamm zwischen der Säul und dem Karlshof oberhalb des Bachs Botitsch besitzt eine Breite von ungefähr 1,90 m. Die Höhe der Mauer wechselte und erreichte mit der Brustwehrmauer 6–9 m. Die Brustwehr war ca. 2 m hoch und ungefähr 0,60 m dick. Die Abstände zwischen den Zinnen wurden vermutlich im zweiten Viertel des 19. Jahrhunderts vermauert und mit schmalen Schießscharten versehen.

Die barocke Bastionsbefestigung ersetzte die mittelalterliche Mauer durch ein komplizierteres Fortifikationssystem. Der neue Befestigungsgürtel begann im Abschnitt zwischen Rosstor und Karlshof mit der mittelalterlichen Stadtmauer. Im Norden Richtung Poritsch

verlor sich die gotische Mauer in den aufgeschütteten Bastionen und den geraden Kurtinen zwischen ihnen. Die Neustadt war von elf (mit den Nummern XXI–XXXI versehenen) Bastionen umgeben. Die Nummer XXXII definierte den Abschnitt der gotischen Befestigung zwischen der Säul und der Wyschehrader Zitadelle.

Die neuen Tore befanden sich in den Kurtinen. Nur das umgebaute Rosstor stand an der Seite der Bastion. Den vorgelagerten Teil der Befestigung bildete ein (bis zu ca. 60 m) breiter Graben, der ungefähr 5 m tief war. Vor dem Graben befand sich ein Schüttwall mit Glacis. Vor dem Neuen Tor und dem Korntor stand ein Ravelin. Im Botitsch-Tal wurde die Öffnung in der gotischen Mauer durch einen Damm mit Schutzgittern ersetzt. Der Damm ermöglichte es, das Tal zu überschwemmen.

JARMILA ČIHÁKOVÁ, Die frühgotische Befestigung der königlichen Stadt auf der heutigen Prager Kleinseite (S. 75–96)

Das heutige Prager Viertel Kleinseite liegt zu Füßen der Prager Burg am linken Ufer der Moldau. Ab Mitte des 13. Jahrhunderts handelte es sich um eine eigenständige königliche Stadt (Neustadt unter der Prager Burg), die Přemysl Ottokar II. wohl im Jahr 1257 gegründet hatte. Die Stadt war von einer Befestigung umgeben, die Karl IV. nach knapp hundert Jahren durch ein neues, anders verlaufendes Mauersystem ersetzen ließ. Schriftliche Hinweise auf die frühgotische Befestigung aus der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts finden sich nur am Rande und sie stammen zudem aus späterer Zeit, als es zum allmählichen Niedergang und zur Auflösung im Urbanismus der sich dynamisch wandelnden Stadt kam. Als einschlägige Erkenntnisquelle dienen daher bauhistorische und vor allem in den letzten zwanzig Jahren auch archäologische Forschungen, die an einigen wenigen Stellen kleine Reste der Befestigung aufdeckten. Eine Zusammenfassung der Untersuchungsergebnisse erlaubt es zumindest annähernd, den Verlauf der Befestigung, einige ihrer Eigenschaften sowie die verwendete Bautechnik zu rekonstruieren. Aus den schriftlichen Quellen, vor allem den Marktbüchern, war die Lage der Stadttore bekannt. Sie ermöglichte die Feststellung, dass der Mauergürtel einen ähnlichen Verlauf nahm wie 350 Jahre zuvor die Holz-Lehm-Befestigung, die Herzog Bořivoj oder Herzog Spytihněv um 900 angelegt hatte.

Die Stadtfläche in Form eines unregelmäßigen Trapezes nahm ungefähr 20 ha ein. Die Steinmauern grenzten die Stadt nach Osten (Länge 494 m Luftlinie), nach Süden (Länge 534 m) und nach Westen (Länge 152 m) ab; im Norden schlossen sich die Randflügel an die Befestigung der Burg an. Im Osten der Stadt diente als Stadtbefestigung eine Mauer, die der archäologischen Situation nach zu schließen älter war und aus romanischer Zeit stammte. Dafür spricht auch die Übereinstimmung des neu entdeckten Tors mit dem Tor im Schwarzen Turm auf der Prager Burg. Die Mauer führte vom Schwarzen Turm hinab zum Judith-Turm südlich neben der Brücke. Die Autorin vermutet, dass sie für die Personen, die über die Brücke vom rechten Altstädter Ufer kamen, den Hintergrund für das königliche Brückenwerk bilden sollte. Die in romanischer Technik errichtete Mauer entlang des Flusses (2. Hälfte 12. – Anfang 13. Jahrhundert?) wurde in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts stellenweise gotisch umgebaut; zugleich verlegte man den vor ihr liegenden Graben nach Westen und versah ihn mit einer Mauer. Über die Anlage von Gräben an der Ost- und der Westseite der Stadt spricht für das Jahr 1278 ein damaliger Chronist. Gänzlich neue Erkenntnisse konnten an der Westseite der Stadt gewonnen werden, als beim Umbau des Hauses Nr. 192/III deutliche Abschnitte der Mauer, des Zwingers und des umfriedeten Grabens aufgedeckt wurden. Es ließ sich feststellen, dass nach Norden in der Nachbarschaft der Burg eine kleine Brücke mit zwei Gewölbefeldern und einer Grube unter der Zugbrücke über den Graben führte. Heute liegt sie unter der Schlossstiege verborgen. Die Stadtmauer ist 1,90 m breit, beide Außenseiten bestehen aus Bruchmauerwerk. Der steile Hang wurde für ihren Bau stufenförmig angepasst. Im Gegensatz zur bearbeiteten Außenseite wirkt der Kern des Mauerwerks aus manchmal bis zu 0,50 m langen Plänerkalkbrocken ungeordnet. Die Steine sind durch wenig kohäsiven Mörtel verbunden, zwischen den Steinen befinden sich häufig Luftlöcher, der Mauerkern lässt sich von Hand auseinandernehmen. Der Graben ist über 10 m breit, von ähnlicher Breite ist auch der Zwinger.

Am wenigsten weiß man über die Südseite der Befestigung, von der ein erheblicher Teil durch den Häuserblock zwischen dem Kleinseitner Ring und dem Neumarkt verlief. Bei der Einrichtung der tiefen Kellergewölbe unter den reichen Bürgerhäusern entlang des Rings kam es in der Barockzeit zu enormen Höhenveränderungen, die dafür

sorgten, dass die Struktur des Mauerwerks für eine analytische bauhistorische Forschung nahezu unlesbar wurde. Der Verlauf der Mauer zwischen der Karmelitergasse und dem Areal des Palais Nr. 258 lässt sich recht zuverlässig rekonstruieren, aber die nächsten Abschnitte sind in Richtung Westen und Osten mehr oder weniger umstritten – mit Ausnahme der Mauer an der Grenze von Nr. 273 und 292, wo sie sich, vielleicht in einer jüngeren Fassung aus dem beginnenden 14. Jahrhundert, bis heute erhalten hat. Darunter wurde allerdings ein regelmäßiges romanisches Mauerwerk aus Quadern entdeckt, die kleiner sind als die Quader im östlichen Teil der Befestigung. Die Südseite der Stadtbefestigung lässt viele Fragen offen, deren Beantwortung noch vor uns liegt.

PAVEL KOCMAN – DANIEL POLAKOVIČ, Juden in den Mauern, Juden auf den Mauern, Juden vor den Toren – Das Verhältnis der jüdischen Bevölkerung in den böhmischen Ländern zur Stadtbefestigung im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit (S. 97–115)

Der Beitrag beschreibt das Verhältnis der jüdischen Bevölkerung in den böhmischen Ländern zu den Stadtmauern anhand der Aussagen christlicher und jüdischer schriftlicher, aber auch materieller Quellen bzw. ihrer Toponyme. Die Symbolik der Mauern und Stadttore spielte bereits im antiken Judentum eine bedeutende Rolle. In den böhmischen Ländern findet sich ein Zusammenhang zwischen Juden und Stadtmauern bereits im Hochmittelalter, als der Herrscher den entsprechenden jüdischen Gemeinden die Pflicht auferlegte, finanziell zum Bau oder zum Unterhalt der Stadtmauern beizutragen (1268 Brünn, 1342 Ungarisch Hradisch). Eine vergleichbare Pflicht ist auch aus der Frühen Neuzeit bekannt (z. B. 1635 Mährisch Kromau). Als ungewöhnlich darf die Erlaubnis König Johanns von Luxemburg für die Städte Breslau und Liegnitz gelten, zur Festigung der Mauern jüdische Grabsteine zu verwenden. Obwohl es den Juden verboten war Waffen zu tragen und sie keinen Militärdienst leisten durften, verlangte man von ihnen, zusammen mit der Stadt „zu leiden“; dies bedeutete, dass sie vor allem in unruhigen oder in Kriegzeiten verpflichtet waren, sich am Wachdienst auf der Mauer nicht

nur durch finanzielle Beiträge, sondern auch persönlich zu beteiligen. Ähnlich mussten die Juden in Zeiten der Bedrohung am Bau von Befestigungen mitwirken, so z. B. in Prag während des Dreißigjährigen Krieges. Hier führten die Juden während der Belagerung der Stadt durch die Schweden 1645 Befestigungsarbeiten auch unter direktem Feindbeschuss durch, der in ihren Reihen für Opfer sorgte; davon berichtet die hebräische Chronik *Milchama be-Shalom*. Stadtmauern finden sich auch als ikonographisches Motiv – entweder auf jüdischen Grabsteinen oder in hebräischen Handschriften. So hält beispielsweise eine Handschrift von 1732 recht realistisch die Befestigung des Schlosses in Trebitsch mit der St.-Prokop-Basilika fest. Stadtmauern im abstrakten Sinn als Ausdruck der Zusammengehörigkeit der jüdischen Gemeinde finden sich auch im talmudischen Recht, wo der Rabbiner Israel Bruna in einem wohl auf das Jahr 1453 datierten Respons das talmudische Recht zur Erbauung von Mauern rund um eine Stadt so interpretierte, dass eine Sondersteuer gerechtfertigt war. Die Stadtmauern grenzten auch den urbanen Raum zum Leben und Gewerbetreiben ab. Diese Tatsache und die Unterbringung des Jüdenviertels direkt an der Stadtmauer konnten bei der christlichen Bevölkerung Sorge um die Sicherheit der Mauern auslösen. Die Verteidigungsfunktion der Stadtmauer verwandelte sich im Fall jener Städte, aus denen die Juden ausgewiesen worden waren und wo man ihnen den Zutritt „zum Raum hinter der Stadtmauer“ verboten oder streng beschränkt hatte, in eine tatsächliche wie symbolische soziale Trennlinie. Damit verbunden ist in gewisser Weise auch das Auftreten des Toponyms „Judentor“ in Böhmen (Jungbunzlau, Kaaden, Kuttenberg, Laun, Mies, Polna, Prag, Raudnitz an der Elbe) sowie in Mähren (Auspitz, Brünn, Eibenschütz, Gaya, Gewitsch, Holleschau, Kremsier, Leipnik, Olmütz); hiermit kann ein Tor in der Stadtbefestigung als Eintrittsraum in die Stadt, aber auch ins „Ghetto“ gemeint sein, also ab der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts das Tor in einer Separationsmauer (Boskowitz, Bresnitz, Petschkau, Prerau, Schaffa, Rakonitz, Trebitsch).

JŘÍ SMRŽ, Die Prager Schützen und die Stadtmauern – Betrieb und Instandhaltung der Neustädter Mauern (S. 117–138)

Wollen wir uns heute eine genauere Vorstellung von der mittelalterlichen Befestigung der Prager Neustadt machen, lassen sich die Quellen zur Organisation der „Schützen bei den Stadtmauern“ nutzen. Diese Vereinigung war ein Projekt Karls IV., das für ein festes Verteidigungssystem der Prager Agglomeration sorgen sollte. 1360 befahl der Kaiser allen Armbrustherstellern, den „Schützen“, in die Befestigungstürme der Prager Neustadt und der Kleinseite umzuziehen, in denen die Handwerker nicht nur wohnen, sondern wo sie sich auch ihre Werkstätten zur Armbrustherstellung einrichten sollten. Als Entlohnung für die Instandhaltung der Mauern und deren Verteidigung erhielten die Schützen das Monopol auf Herstellung und Reparatur der Armbrüste.

1390 erweiterte Wenzel IV. das ursprüngliche karolinische Privilegium. Der Herrscher erlaubte den Schützen, den unmittelbar an die Stadtmauern angrenzenden Raum zu nutzen, wo sich die Handwerker kleine Häuser erbauen und Gärten anlegen konnten. So entstand eine Bebauung, die sich im 15. Jahrhundert zu einem unabhängigen Nebenrecht entwickelte. Die bei und auf den Stadtmauern lebenden Personen bildeten eine privilegierte Schicht, die nicht der städtischen Jurisdiktion unterstand, sondern den königlichen und den Landesbeamten untergeordnet war. Dieser Rechtsstatus wurde den Schützen durch Georg von Podiebrad bestätigt, der 1461 für eine umfassende Konstituierung des Schützenrechtes sorgte, an dessen Spitze vier gewählte Älteste standen.

Obwohl Georg 1461 die Jurisdiktion über die Schützen bzw. deren Exemption von der Jurisdiktion des Stadtrates und anderer städtischer Behörden klar definiert hatte, kam es gelegentlich zu Streitigkeiten zwischen Vertretern der Schützen und der Stadt. 1592 entzündete sich an der Miete für ein Haus am Schweineter ein Konflikt, der letztlich zum Untergang des Schützenrechtes führen sollte. Dieser erfolgte im Zusammenhang mit nicht realisierten Plänen zur Ersetzung der ursprünglichen gotischen Stadtmauern durch Barockbastionen zu Beginn der 1620er Jahre.

Die vorgelegte Studie skizziert die Entstehung der Institution der Schützen bei den Prager Mauern, die rechtliche Entwicklung des

Schützenrechts und die Umstände seines Untergangs. Erstmals wurden hierfür die im Bestand der Alten Manipulation im Nationalarchiv in Prag aufbewahrten Quellen kritisch ausgewertet (besonders das bisher unbekannte Privilegium Georgs von Podiebrad aus dem Jahr 1461); sie ermöglichten eine Revision der älteren Sichtweisen auf diese Problematik. Die bei den Landesämtern verwahrten Akten enthalten zudem Auszüge aus den nicht überlieferten Marktbüchern des Schützenrechts, die ein bemerkenswertes Zeugnis über Aussehen und Zustand der Neustädter Befestigung einschließlich der Lage der benachbarten Bebauung an der Wende zum 17. Jahrhundert bieten.

Die Studie widmet sich außerdem den unterschiedlichen Schützenvereinigungen, die in der Frühen Neuzeit in den Prager Städten wirkten. Neben den Handwerker-Schützen („Schützen bei den Stadtmauern“) handelte es sich um die Organisation der Soldaten-Schützen („Schützen der Prager Burg“) und die auf Kurzweil ausgelegte Bruderschaft der Scharfschützen (Schützen auf der kleinen Insel oberhalb der Prager Brücke). Obwohl sich der zuletzt genannte Verein häufig auf die Tradition der bis in die Regierungszeit Karls IV. zurückreichenden „Schützen bei den Stadtmauern“ berief, handelte es sich um einen völlig anderen Organisationstypus.

MARKUS JEITLER, A Comparison of the Early Modern Fortifications in Vienna and Prague (pp. 139–158)

The Early Modern fortifications of Vienna were basically built in the 16th century, but the stream side of the Danube River was not finished; furthermore, the medieval town wall still existed in many segments. In contrast, the construction of the Early Modern fortifications of Prague was completed in the course of the 17th century. Therefore, this paper contains an overview of modifications made to the Viennese fortifications, the construction of the Prague walls and a comparison between both building projects due to their initiators, architects, different topographic situation and financing.

In Vienna, improvements started after 1619, after it had been besieged twice by Count Heinrich Matthias Thurn and troops salaried by the Bohemian and Moravian estates of the country. The most

important construction work was the rebuilding of the “Burgbastei”, ravelins and two new bastions on the stream side.

In the case of Prague – based on documents and plans from the Kriegsarchiv Vienna – there were the first plans after the Battle of White Mountain in 1620, when the Bavarian General Alexander Groote made suggestions for a citadel in Prague (1621) and Emperor Ferdinand II invited seven unknown architects to develop fortifications for the Prague towns; in 1631, 1639 and 1648 there were sieges and conquests. Around 1651, Colonel Joseph Priami prepared proposals and calculations to build 21 bastions around the Lesser Quarter and a citadel at Vyšehrad; the Old Town and New Town followed. Some prominent master builders were involved in these works, including Carlo Lurago, Santino de Bossi, Johann Dominik Orsi d’Orsini, Philipp Talducci and Martin Allio; the construction generally took place in stages from 1651 to 1698.

In comparison, there were both parallels and differences between the Viennese and Prague fortifications, e.g., we have military occasions as initial points and master plans, Italian and native construction workers and similar financing (except the subsidies from the Holy Roman Empire for Vienna). Nevertheless, an interdisciplinary research project should be established in order to study all documents in the Viennese and Prague archives which might bring new knowledge on Early Modern Prague history.

PAVLA HASILOVÁ – JAN HASIL, Wege zur Alltagserforschung der Prager Barockbefestigung (S. 159–176)

Das Studium des Alltags, d. h. in der Regel trivialer zyklischer Prozesse und Strukturen im Kontext der allgemeinen geschichtlichen Ereignisse, ist bereits seit mehreren Jahrzehnten ein fester Bestandteil der Geschichtswissenschaften. Der Beitrag stellt in Form eines verwaltungsgeschichtlichen und eines archäologischen Exkurses einige triviale Phänomene vor, die sich auf einen der wichtigsten neuzeitlichen Befestigungskomplexe in Böhmen, nämlich auf die Prager Barockbefestigung beziehen. Dafür werden Quellen verwendet, die nicht primär mit der neuzeitlichen Alltagsgeschichte verknüpft sind: Die Rede ist von amtlichen Dokumenten einer zentralen

Landesbehörde auf der einen und den Ergebnissen einer archäologischen Rettungsgrabung auf der anderen Seite. Damit soll das Potenzial dieses Paradigmas und der Quellenkategorien am Beispiel eines Themas demonstriert werden, dessen bisherige Darstellung eher als konservativ gelten darf, da die Stadtmauer hier entweder als konstitutives Zeichen für die rechtliche, administrative, fiskalische, polizeiliche und defensive Abgrenzung der entsprechenden Stadt oder als stabiles, die städtische und die stadtnahe Landschaft verbindendes räumliches Element angesehen wird.

Mit dem Bau, dem Betrieb und der Instandhaltung der Stadtmauern hingen zahlreiche Phänomene zusammen, zum Beispiel die Gemeinschaft der Beamten und Bevollmächtigten, marginale historische Ereignisse oder die Administration der realisierten wie der bloß geplanten Bauarbeiten. In den Quellen amtlicher Provenienz sind sie nur unsystematisch erfasst und spiegeln vor allem Konfliktsituationen wider, die auf der Ebene der Befestigungskommission der böhmischen Statthalterei behandelt wurden. Kleine, die wesentlichen Festungsobjekte ergänzende Bauten, die wir auf struktureller Ebene als Gegenstück zum Alltagsgeschehen ansehen dürfen, werden immer häufiger zum Gegenstand archäologischer Grabungen und Forschungen. Als Fallbeispiel verweist die Studie auf die Entwicklung ergänzender Objekte im Raum der VII. Bastion St. Norbert am linken Ufer der Stadt Prag.

Jedes dieser trivialen Phänomene, die sich der traditionellen Auffassung zumeist entziehen, hing auf irgendeine Weise mit der ereignis- oder staatsrechtsbezogenen, der distinktiven oder strukturellen Existenzebene der Prager Fortifikation zusammen. Aus Sicht der Geschichtswissenschaften handelt es sich jedoch keinesfalls um Banalitäten. Denn es waren gerade diese kleinen Alltagsphänomene, die dafür sorgten, dass die Prager Barockbefestigung überhaupt entstehen und ihre Funktion erfüllen sowie das Alltagsleben im neuzeitlichen Prag mitprägen konnte.

LUKÁŠ SLÁMA, Der Prager Kommandant Jan de La Croon und der Bau der Barockbefestigung (S. 177–188)

Unmittelbar nach der Unterschrift unter den Westfälischen Frieden von 1648 setzte die Reorganisation der kaiserlichen Armee ein. Die Zahl

der Regimenter wurde reduziert, man entließ die Kriegsveteranen und außerdem erwies es sich als nötig, die schon längst nicht mehr ausreichenden Stadtbefestigungen umzubauen. Zugleich zeigten sich in dieser Zeit die persönlichen Verbindungen der hohen Generäle wie z. B. Ottavio Piccolomini zu ihren untergeordneten Generälen, aber auch zu ihren Baumeistern. Dies demonstriert auch der Fall des hier vorgestellten Jan de La Croon (zu finden ebenfalls als Lagron, Lacorona u. ä.), der in der Armee zwar vermutlich auf der niedrigsten Stufe begann, aber mit der Zeit in der militärischen Rangordnung ebenso aufstieg wie in seiner gesellschaftlichen Stellung.

Ab 1652 war er dreizehn Jahre lang u. a. Stadtkommandant von Prag, also genau in den Jahren, in denen die letzten schwedischen Einheiten das Land verließen und die ersten großen Eingriffe in die Stadtbefestigung erfolgten. Ebenso wie das Leben des Jan de La Croon ist auch dessen Amtszeit voller unbekannter Aspekte. An den zugänglichen Archivquellen zeigt sich eine gewisse Unsicherheit seiner Stellung im Verhältnis zu den Bürgern, über denen er als kaiserlicher Beamter eigentlich stehen sollte. Dies galt jedoch zumindest beim Bau der Barockbefestigung nicht, denn hier stieß er auf Widerstand gegen einige der von ihm vorgeschlagenen Veränderungen. Wenig verraten in dieser Hinsicht auch zwei überlieferte Instruktionen für den Stadtkommandanten aus den Jahren 1645 und 1692, die eher allgemeiner Natur sind.

Der vorliegende Beitrag stellt eine bemerkenswerte Persönlichkeit der Mitte des 17. Jahrhunderts vor, die heute zwar nahezu unbekannt ist, aber zweifellos eine wichtige Rolle in den Strukturen der kaiserlichen Armee jener Zeit spielte. Jan de La Croon griff mehrfach in das Befestigungswesen in Böhmen ein, aber als Ingenieur sollten wir ihn nicht bezeichnen. Er verfügte allerdings über zahlreiche Erfahrungen aus dem Dreißigjährigen Krieg, die er auf die bestehende Situation anwenden konnte. Im Zusammenhang mit dem Bau der Prager Barockbefestigung ist er eine wichtige Persönlichkeit, anhand derer wir das Verhältnis der Bürger und Stadträte zu den Direktiven der militärischen Führung auf Stadt- und Landesebene verfolgen können.

FRANTIŠEK IŠA, Das Öffnen und Schließen der Prager Tore in den 1730er Jahren (S. 189–216)

Der Artikel konzentriert sich auf die wenig erforschte Problematik des Alltagsbetriebs der Tore und der Fähre der Prager Festungsstadt in den 1730er Jahren. Besondere Aufmerksamkeit richtete der Autor auf die wesentlichen Handlungen im Alltag der Torhüter und sonstigen städtischen Bediensteten an den Toren, d. h. auf das morgendliche Öffnen, das frühabendliche Schließen und das nächtliche Verschließen der ihnen anvertrauten Tore. Informationen über die Schließzeiten, die das Betreten der Prager Festung und der darin befindlichen Städte während des gesamten Jahres regelten, liefert vor allem die Schließordnung für die Prager Tore und die Fähre aus dem Jahr 1733, mit der auch eine neue Gebühr für das Passieren eines bereits geschlossenen Tores eingeführt wurde – die Schließgebühr.

Die Entstehung der Ordnung und die Einführung dieser Gebühr stellt der Autor in einen Zusammenhang mit dem abgeschlossenen Ausbau der Prager Befestigung (im Kern 1727 vollendet) und der anschließenden Errichtung des hiesigen Invalidenheims für invalide und ausgesiente Soldaten aus den böhmischen Ländern (1728 allgemeine Entscheidung des Kaisers, der eigentliche Bau begann 1731).

Die Schließgebühr wurde an den Prager Festungstoren und auf der Lastenfähre in Podskal – die als einzige vom befestigten Teil der Stadt zum gegenüberliegenden unbefestigten Ufer führte – ab dem 19. Juli 1733 erhoben und war, wenn auch mit zahlreichen Unterbrechungen (Winter 1741–1747, Belagerung Prags im Sommer 1757, Bedrohung durch sächsische und preußische Soldaten im Sommer 1778), bis 1789 zu zahlen. Das von der Ordnung vorgesehene Zeitregime galt mit kleinen Veränderungen wohl bis zur Schleifung der Prager Stadtmauern nach Mitte des 19. Jahrhunderts. Die Schließgebühr wurde von beideten Eintreibern erhoben, die zumeist aus den Reihen der Wehr- und Torschreiber stammten; diese unterstanden dem Obereintreiber der Schließgebühr aus dem Obersteueramt. Zweimal wöchentlich führten sie die eingenommenen Gelder an das Steueramt ab; für die Kontrolle verwendeten sie spezielle Zählmarken. Drei Viertel der eingenommenen Schließgebühr flossen (neben anderen Mitteln) in den Bau des Invalidenheims, das restliche Viertel ging an die Prager Garnison für die militärische Assistenz an den Prager Toren und der Fähre.

Das Öffnen der Tore erfolgte zwischen 6.00 Uhr im Winter und 4.30 Uhr im Sommer. Die Seitenpforten wurden jeweils eine halbe Stunde früher geöffnet. Ein Vergleich mit den Sonnenaufgangszeiten zeigt, dass abgesehen von den langen Winternächten die Toröffnungszeiten eng an den Sonnenaufgang geknüpft waren. Der zweite Moment, das Schließen der Tore, erfolgte in den Prager Städten zwischen 16.00 Uhr im Winter und 20.00 Uhr im Hochsommer. Auch dieser Moment zeichnete sich durch eine enge Anbindung an den Sonnenuntergang und den Eintritt der Dunkelheit ab. Ab dem Schließen der Tore wurde die Schließgebühr erhoben, was vor allem die wirtschaftlichen Tätigkeiten und die Bauarbeiten jenseits der Prager Mauern stark erschwerte.

Der Betrieb an allen Toren und an der Fährre endete erst in der Nacht mit dem endgültigen Verschließen aller Tore und der Stilllegung der Fährre. Dies fand zwischen 20.00 Uhr im Winter und 22.00 Uhr im Sommer statt. Diese Zeiten leiteten sich weniger vom Sonnenuntergang her, sondern bildeten eher einen Kompromiss zwischen den nicht miteinander kompatiblen Ansprüchen der militärischen Führung (Verschließen so früh wie möglich) und der Zivilbevölkerung der Prager Städte (Verschließen so spät wie möglich).

Für das 18. Jahrhundert lassen sich ähnliche Ordnungen nicht nur in Prag, sondern auch in Wien, Troppau, Eger, Brünn, Olmütz und München belegen (die letztgenannte Ordnung galt auch für andere militärisch bedeutsame Städte im Land). Die Existenz vergleichbarer Ordnungen darf jedoch im 18. Jahrhundert theoretisch in allen bedeutenderen mitteleuropäischen Festungsstädten in Betracht gezogen werden. Die Zeiten, in denen die Tore geöffnet, geschlossen und verschlossen wurden, unterschieden sich in den untersuchten Städten kaum. Daher darf man die Hypothese äußern, dass diese Ordnungen die Verschließzeit der Tore zumeist nach der alten, vor allem vom Tageslicht abhängigen Praxis kodifiziert hatten. Außerdem lässt sich zumindest vermuten, dass auch die Öffnungs- und Schließzeiten der meisten befestigten Städte im mitteleuropäischen Raum sich in einem vergleichbaren Rahmen bewegten.

MARTINA MAŘÍKOVÁ, Das Leben auf den Prager Stadtmauern in Friedenszeiten (2. Hälfte des 18. Jahrhunderts bis 1860) (S. 217–234)

In der ungefähr von Mitte des 18. Jahrhunderts bis 1860 reichenden Phase, in der über die Aufhebung der Prager Stadtmauern entschieden wurde, kamen trotz der nicht geringen Investitionen in den Umbau der Prager Befestigung immer größere Zweifel an deren militärischem Wert auf. Diese Tatsache spiegelte sich bereits 1749 in der Erlaubnis wider, in den Gräben Maulbeerbaum-Plantagen anzulegen. An der Wende zum 19. Jahrhundert wurden die Festungsgrundstücke auch als Viehweide, zur Lagerung verschiedener Materialien sowie als Mülldeponie genutzt. Ende der 1820er Jahre entstanden dann in ausgewählten Abschnitten der Prager Stadtmauer öffentliche Parks mit Alleen, Blumenpflanzungen, Gaststätten und verschiedenen Attraktionen (Karussells, Panoramen, Musik und Tanzvergnügen). Prag blieb jedoch weiterhin Festungsstadt und die Nutzung der Befestigungen für zivile Zwecke war bis 1860 Gegenstand häufig komplizierter Verhandlungen zwischen der Prager Gemeinde, der Festungskommandantur und dem Gubernium. Neben verschiedenen Nutzungsarten der Stadtmaueranlage in Friedenszeiten befasst sich der Beitrag auch mit den finanziellen Aspekten der erwähnten Projekte (Pachtgebühren, öffentliche Sammlungen) und den Konflikten, die sich aus den verschiedenen Ansätzen der einzelnen interessierten Parteien ergaben; außerdem wird danach gefragt, welche positiven Effekte diese Projekte für die Stadt und ihre Einwohner hatten.

SARAH HADRY, The Portrayal of Walls – Architectural Depiction on the Medieval Seals of Bavarian Towns (pp. 237–253)

The article studies the source value of medieval town seals in connection with the appearance of town walls with the following working hypothesis: if stone fortifications exist for a specific town and if the town also had a seal depicting the local architecture documented before the year 1400, the seal image is probably linked to the actual town wall. The paper therefore begins with a list of Bavarian towns where stone walls are documented before 1400 or

their existence was highly probable. Documented for 15 of these towns is an early seal with a more or less accurate motif.

Examples such as the oldest seal of Munich (1239–1323) or the town of Weilheim (1364) document that the seal images could evidently contain highly specific traits of the actual walls. Discernible on the Munich seal is the fact that the wall and towers were built from costly fired bricks; moreover, newly-employed Gothic defence elements are visible on the towers beginning in 1323. Three gate towers on the seal of Upper Bavarian Weilheim (1364) also reflect local reality, and the seal image of Rothenburg ob der Tauber likewise does not depict any fantastic architecture, but very probably a Romanesque imperial castle of the same name (naturally in a simplified form with several realistic elements). In the case of seals capturing architecture, it is always necessary to consider the possibility that they contain elements that are characteristic for the local conditions. In this way, a town seal became a unique legal symbol of the town, which was also important for its external impression.

The widespread notion that the depiction of towns on seals was conceived on a purely symbolic level is evidently a parallel to the medieval literary genre of town praise. The walls mentioned in these texts are traditionally regarded as mere *topos*. However, the realistic content of such medieval descriptions is credibly proven for at least Aachen and Regensburg.

And yet, that certain details of the seal image agree with specific building patterns cannot be shown in the examples studied here, merely labelled as probable. The permanent reconstruction of town walls and, finally, even their later removal, make a direct comparison between the image and model impossible. That is why the “portrait seals” identified in the literature do not relate to the depiction of town walls, but usually to buildings and their parts, e.g., church towers.

In the case of towns where mints operated, the use of the model from the coin image is regarded as probable. However, the examples of Würzburg and Regensburg show that: The coin image was not simply adopted, but modified so that the wall motif was attached to the relevant saint. In the case of Augsburg, the wall in combination with the episcopal symbols actually already appears on the older coin. However, while the coin shows strong schematisation of the depictions, on the seal we find very realistic Romanesque architecture

decorated with arches. Hence, the older coin image was adopted, but apparently individualised according to the actual Augsburg gate tower.

The seal images must therefore be taken seriously while simultaneously being subjected to particularly intense source criticism. This means a comparison with other image sources (including coins) and, if available, with written sources and archaeological finds.

BRIGITTE HUBER, Walls, Gates and Bastions. Munich and Its Fortifications (pp. 255–280)

The earliest written evidence of the Munich fortifications is found in a document from 1173/1174 mentioning a ministerialis belonging to the “wall”. Excavations confirmed the existence of a peripheral wall in the last quarter of the 12th century. The existence of a town gate is established in another document from 1239. According to archaeological finds, the brick wall was 8–10 metres high and 1.5–2 metres thick without deeper foundations and filled with quartzite pebbles. Entrance to the town was guarded by five gates, and a water-filled moat approximately 14 metres wide surrounded the walls.

With the rapidly increasing economic significance of Munich beginning in the mid-13th century, settlement of the area in front of the (first) town walls also continuously grew to the point where, during the reign of Duke Louis II, “the Strong” (1253–1294), it became necessary to expand the area of the town considerably. The existing street axes running from the central square to the existing gates were doubled in length. The completion of the Isar Gate in 1337 enclosed the second band of the town fortifications (height of 10 metres, width up to 2 metres, sunken foundations from tufa limestone blocks, partially brick wall, partially filled with quartz and gravel). Work on the walls, built by burghers themselves, naturally did not end with their completion. All of the walls with towers and gates were the property of the town, which is why burghers in the future also contributed to their repairs, modernisation and military defence.

In times of peace, the gates were open during the day; in the winter they were closed at 9 p.m., in summer at 10 p.m. It was then possible to pass through the gates until 11 p.m. by paying an “entry” fee. Gate traffic was controlled by gatekeepers paid by the town, who

issued visitors a “guest pass”. Customs officers checked transported goods and collected the “entry” fee for late-night passage through the gates. During events that drew a large number of people to the town (fairs, processions) or at times of danger, the gates were manned by shooters and servants. The night-time closing of the gates was not cancelled until 1805.

Out of fear of a possible expansion of the Hussite Wars into Bavaria, work began in 1424 about nine metres in front of the existing wall on the construction of an additional bailey wall made of bricks (c. 1,6 metres wide, 4–5 metres high), into which more than 50 towers were integrated. Since Munich itself lacked sufficient workers to build the wall and moat, Duke Albert III in 1445 ordered all full-aged subjects in Upper Bavarian towns to work on the walls for four days over two years. Only the elderly and ill were released from this service.

Massive Baroque fortifications were then built around the city in the 17th century, with 17 bastions and five ravelins meant to protect Munich from modern weapons. By the end of the 18th century, the medieval and Baroque fortifications, already technically outdated, proved to be largely an obstacle for the city and its rapidly growing population. In response to the increasingly pronounced desire for Munich to become an “open city” and for widening the existing city gates and breaking roads through the walls and connecting the city with the sprawling suburbs, Charles Theodore, Elector of Bavaria, issued his order of 18 March 1791. The most massive town bastion in front of the Neuhauser Gate was to be demolished as proposed by Sir Benjamin Thomson, Holy Roman Count Rumford.

HELGE WEINGÄRTNER, The Final Expansion of Nuremberg in the 14th Century and Its Connection with the Town’s Administrative Organisation (pp. 281–293)

The town was initially divided into six and later eight districts in order to defend the town’s battlements and towers as effectively as possible by deploying burghers. Civil administration was undoubtedly also easier in smaller quarters. Individual crews were recruited from street captains, who were subordinated to the quarter mayors and supreme captains from the town council. At first, the quarter mayors

were, among other things, responsible for managing the construction of the walls in their quarters, which later expanded into the management of the quarters both during war and in peacetime. The quarter mayors and the subordinate burghers were also in charge of civil defence, i.e., the operation of the fire brigade. They were also responsible for maintaining order in the quarter (including in moral terms) and performing administrative tasks such as the publishing of town council decisions and decrees, which were circulated in the form of flyers. In the Early Modern period, there are also documented quarter mayors who, as professional secretaries, helped with the administration of the quarter.

These conditions did not change substantially for the entire time Nuremberg held the status of “imperial city”. However, tasks associated with the defence of the town were gradually assumed by the professional town militia, which expanded in wartime to include mercenaries.

MARKUS JANSEN, Cologne – the Town Wall as a Tool of City Government and Sovereignty (pp. 295–318)

The walls of the episcopal and imperial city of Cologne rank among the most important fortification structures of the Middle Ages. In addition to their defensive function, they were also significant as a tool of sovereignty over city territory. Based on the example of Cologne, it can be seen that the town walls played a key role in the internal power struggles of its residents and were of vital importance in the exercise of power. At the same time, the keys to the town had a special role as a symbol of sovereignty. Their theft meant a loss of town sovereignty and demanded an appropriate response.

And yet, the Cologne walls were more than just a tool of town government; they also served a memorial role. This is apparent from the tombstone of Archbishop Philipp von Heinsberg in the chancel of Cologne Cathedral and its remarkable decoration with motifs of the town walls treating the archbishop as the builder of the fortifications. In contrast, the right to build walls as a privilege granted directly by the king is depicted by a sculpture in the Hanseatic Hall of the Cologne Town Hall. In time, the Bavarian Tower rising from

the south wall over the archbishop's coercion castle (Zwingburg) became the central symbol of this sovereignty. The tower is not only captured in town historiography as an important place of memory, at the end of the 14th century it was reconstructed as an impressive structure with three octagonal floors. In addition to the highly-discussed aura of this special construction form, the tower shows remarkable parallels to the somewhat later tower of the Cologne Town Hall, which served as an important technical model.

RADEK BLÁHA – JIŘÍ SLAVÍK, Von Pfählen zu Ziegeln. Die Befestigung der Stadt Grätz im 13. und 14. Jahrhundert (S. 319–334)

Als natürlicher Schutz der Grätzer Anhöhe, auf der die spätere königliche Stadt entstand, diente bereits die Lage am Zusammenfluss zweier Flüsse und der Höhenunterschied des Terrains von 10–16 m. In der Zeit des älteren Äneolithikums (ungefähr 3500 v. u. Z.) wurde er durch eine Palisade an der Hangoberkante ergänzt, von der eine archäologisch nachgewiesene Mulde zurückblieb.

Eine sehr viel kompliziertere Befestigung entstand zu Beginn der jüngeren Bronzezeit (wohl um 1200 v. u. Z.) im Zusammenhang mit einem Burgwall der Lausitzer Kultur. Von dieser Befestigung ist der mächtige Körper des Sand-Lehm-Walls erhalten, bis zu 2 m hoch und 6–8 m breit, mit Abdrücken senk- und waagerechter Holzkonstruktionen und Muldennegativen von den Säulen der Stirnwand. Am Gipfel der Mauer stand eine Palisade.

Die urzeitliche Befestigung wurde spätestens im 10. Jahrhundert von den Slawen genutzt, die auf deren Körper eine in der Konstruktion ähnliche Befestigung errichteten. Die innere Konstruktion bestand aus Rosten auf mehreren Ebenen. Die innere wie äußere Stirnseite war durch eine niedrige Kalkmauer verstärkt. Aus archäologischen Funden geht hervor, dass die Mauer zwischen dem 10. und dem 12. Jahrhundert mehrfach umgebaut wurde. Im 11.–12. Jahrhundert wurde auf ähnliche Weise die Akropolis im nordwestlichen Bereich des heutigen historischen Stadtkerns eigenständig befestigt; an ihrem Ort wuchs im 13. Jahrhundert die königliche Burg und östlich davon das Minoritenkloster empor. Diese Mauer aus aufgeschütteter Ton- und

Lehmerde wurde vermutlich ebenfalls durch eine Rostkonstruktion aus Holz gefestigt. An ihrer Innenseite befand sich ein Umgang und die Front wurde wohl durch eine Steinmauer verstärkt.

Die entstehende hochmittelalterliche Stadt nutzte die vorhandene Wallbefestigung. Die in Trockenbauweise errichtete Mauer wurde jedoch nicht mehr instandgehalten und es lässt sich nicht ausschließen, dass sie an mehreren Stellen durch eine am Scheitelpunkt des Walls errichtete Palisade ersetzt wurde. Erst im ersten Drittel des 14. Jahrhunderts begann der Bau der steinernen Befestigung, bestehend aus einer Ziegelmauer mit einer Dicke von 1,15 m mit flachem Fundament und prismenförmigen, nach innen offenen Bastionen und Türmen. Die Mauer wurde in den höchsten Teil des frühmittelalterlichen Walls eingefügt; ihr Abschluss in Form eines Umgangs mit Zinnenkranz oder eines Dachaufbaus ohne Umgang ist nicht erhalten.

Den Eintritt in die Stadt ermöglichten zwei Tore. Der Torturm des Prager Tors befand sich am Grund einer Senke auf nordwestlicher Seite; aus der Mauerlinie trat er mit der Hälfte seines Umrisses hervor. Verschlossen wurde dieses Tor wohl durch ein Fallgatter. Auch das Mauthner Tor stand am Grund einer Mulde oder eines Hohlwegs, der spätestens zu Beginn der Neuzeit nachträglich vertieft wurde. An die Kulissenwand mit ihrem profilierten Spitzbogenportal schlossen sich zu beiden Seiten Türme an – ein großer Turm im Norden und ein kleiner Treppenturm im Süden. Die Durchfahrt wurde durch ein Fallgatter oder -gitter verschlossen. Die beschriebene Torgestalt könnte auch das Ergebnis eines spätmittelalterlichen Umbaus gewesen sein. Es ist unsicher, in welcher Zeit das Vorfeld der beiden Tore entstand. Gegen Ende des 15. Jahrhunderts schloss man an ihren Stirnseiten eine Zwingermauer an.

Die Verbindung zum südwestlichen Teil der Unterstadt ermöglichten zwei kleinere Tore. Das erste, zunächst Büttel- und später Fischertor genannt, befand sich im westlichen Drittel des südlichen Stadtbezirks. Es handelte sich wohl um eine einfache Mauerpforte in der Nähe eines Mauerturms oder einer Bastion, die mit einer soliden Tür versehen war und bei Gefahr zugemauert werden konnte. In jüngerer Zeit stand über der Pforte ein Turm. Das zweite kleine Tor, das Tuchmacher- oder später Ziegentor („Kozinka“), lässt sich auf das südliche Ende der nordwestlichen Seite in die Nachbarschaft der Dekanei verorten. Auch hier handelte es sich um eine bloße Mauerpforte in

der Nähe einer Bastion oder eines Turms, in der Neuzeit „Kozinka“ genannt. Teil der Befestigung war wahrscheinlich auch ein Graben am Fuß der städtischen Anhöhe, der archäologisch für das 14. Jahrhundert nachgewiesen ist und spätestens im 15. Jahrhundert unterging.

JAN FROLÍK – JAN MUSIL, 36 Jahre Forschungen zu den Chrudimer Stadtmauern (S. 335–359)

Chrudim gehört nach 36 Jahren konzentrierter archäologischer Forschung zu den bestuntersuchten mittelalterlichen Städten nicht nur der Region, sondern ganz Böhmens. Die Archäologie trug dazu bei, Antworten auf viele Fragen zu finden, und konnte vor allem die Erkenntnisse zu den Anfängen und zur Entwicklung der Stadtbefestigung erheblich präzisieren.

Die ältesten archäologischen Nachrichten zur städtischen Befestigung sind mit dem Bau des Kreisgerichtsgebäudes in den 1850er und 1860er Jahren verknüpft. Bei der Dokumentation der Grabungen für Wasserleitung und Kanalisation in den 1980er Jahren konnte ein Querschnitt durch den gesamten historischen Stadtkern gefertigt werden. Diese Aktion läutete zugleich die moderne Phase in der Erforschung der Stadtbefestigung ein.

Der mittelalterlichen Befestigung ging eine Holz-Erde-Befestigung urzeitlicher und frühmittelalterlicher Provenienz voraus. Zu den bedeutenden königlichen Städten gehörten auch Stadtburgen. In Chrudim ließe sich ein solcher Ort auf der Fläche hinter der Kirche Mariä Himmelfahrt finden. Über die Existenz der Burg gibt es keine schriftlichen Zeugnisse. Die Situation änderte sich durch die archäologische Grabung, die auf der Fläche vor dem Haus Nr. 57/I durchgeführt wurde. Man entdeckte einen turmartigen Bau mit den Maßen 3,5 × mind. 5 m. Seine Fundamente waren in einen künstlich aufgeschütteten Terrainblock und die Überreste einer älteren Befestigung eingelassen. In den gleichen Block wurde auch der älteste Teil des Hauses Nr. 57/I und vermutlich das Haus Nr. 56/I (die untergegangene alte Dekanei) gebaut. Zeitlich lässt sich die Existenz der Burg auf die Phase „vor 1276“ bis „vor 1338“ eingrenzen.

Die Anfänge der Stadt werden nur spärlich durch schriftliche Quellen beleuchtet, deren Bedeutung zudem immer noch diskutiert

wird. Die Stadt wurde am Ort eines älteren Burgwalls in der Regierungszeit Přemysl Ottokars II. durch Lokation angelegt. Bald nach Gründung der Stadt entstand am Außenrand des Stadtkerns die Hauptmauer mit einer Breite von 1,50–2,30 m, die nur flach in die Krone des deutlich kleineren frühmittelalterlichen Walls gesetzt worden war. Sie wurde durch halbzyklindrische Mauertürme in einer Entfernung von 11–15 m an der Nord- und Südwestseite und von ca. 25 m an der Südostseite verstärkt. Eine grundsätzliche Vorstellung von der Gestalt dieses Elements lieferte die Grabung auf dem Hof hinter dem Haus Nr. 26/I in der Filištínská-Straße, wo ein Mauerturm mit einem Durchmesser von 4,40 m komplett aufgedeckt werden konnte. Es handelt sich um ein archaisch wirkendes Befestigungselement, das am ehesten eine Analogie zu den auf 1135 datierten romanischen Mauertürmen der Prager Burg aufweist. Vor dieser Mauer befand sich ein ca. 16 m breiter Graben.

Die archäologischen Funde deuten eine Neumauerung einiger Abschnitte aufgrund der oben angesprochenen mangelhaften Ausführung an. Den bisher ältesten schriftlichen Hinweis auf Ausbesserung oder Bau der Stadtmauer liefert ein Fragment des Chrudimer Steuerregisters für die Jahre 1399–1402. Die Situierung der Eingänge in die Stadt blieb seit den Anfängen der städtischen Existenz stabil (Oberes Tor in der heutigen Břetislavova-Straße; Unteres Tor am Ende der Široká-Straße). Das Obere Tor besaß die Gestalt eines in die Stadtmauer gebrochenen Tors mit Seitenturm im Süden. Das Untere Tor wurde von einem Durchfahrtsturm gebildet, dessen Seitenwand als Teil der Fassade des Hauses Nr. 100/I erhalten geblieben ist. Neben den Haupttoren existierten zwei kleinere Tore – Pforten, die bis heute Bestand haben. Die archäologische Forschung hat ergeben, dass die Dunkle Pforte (auch „Mäuseloch“ genannt) erst nachträglich in nachhussitischer Zeit ausgemessen wurde. Im Hinblick auf die Pardubitzer Pforte lässt sich eine frühere Existenz in Erwägung ziehen. Im Spätmittelalter wurde sie durch einen vorgelagerten Barbakan verstärkt.

Die Hussitenkriege und die großen Veränderungen im Kriegswesen führten zur Errichtung einer zweiten Mauerlinie. Diese wurde am Hang vor der ursprünglichen Stadtmauer angelegt und um halbzyklindförmige, nach innen offene Bastionen ergänzt. In größerem Abstand von der Hauptmauer wurde die zweite Linie an der Ostseite

der Stadt gebaut. Ihrer Errichtung in gleicher Entfernung von der Stadtmauer stand der breite Stadtgraben im Wege, daher konnte die zweite Mauer nur vor ihm gebaut werden. Die Verteidigung verstärkte man noch durch die Anlage eines weiteren Grabens. In der Nordostecke wurde die Zwingermauer durch eine zylinderförmige Bastion verstärkt, die heute „Prachárna“ (Pulverbastei) genannt wird. Die Untersuchungen konnten allerdings nachweisen, dass der Bau dieses hochentwickelten Verteidigungselements mit größter Wahrscheinlichkeit niemals vollendet wurde.

Eine Besonderheit von Chrudim ist die Existenz einer gemauerten Vorstadtbefestigung, die im Verlauf der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts in mehreren Phasen entstand. Heutzutage ist oberhalb des Terrains nur der südliche Teil der Neustädter Befestigung mit der gut erhaltenen halbzylinderförmigen Bastion „Na Puši“ erhalten. An der Ostseite wurde die Befestigung vermutlich durch einen frühmittelalterlichen Wall mit vorgeschobenem Graben abgeschlossen, dessen Verlauf sich anhand der heutigen Straße Na Valech nachvollziehen lässt. Die Neustädter Vorstadt betrat man durch das Neustädter Tor und das Kopanitzer Tor, dessen Relikte in der heutigen Straße Na Kopanici noch erkennbar sind. In der Katharinen- und der Johannesvorstadt wurden bis Mitte des 16. Jahrhunderts nur Torobjekte errichtet, die im Verlauf des 19. Jahrhunderts untergegangen sind. Die einzigen bei archäologischen Forschungen dokumentierten Objekte sind die Relikte des Heiligkreuztors.

SÉBASTIEN ROSSIGNOL, „Edificacio civitatis“ – Verschiedene Perspektiven der städtischen Befestigungen im mittelalterlichen Polen (S. 361–396)

Städtische Befestigungen werden oft so verstanden, dass sie für die städtischen Gemeinschaften des europäischen Mittelalters einen hohen symbolischen Stellenwert hatten. Steinerne Mauern waren visuelle Merkmale fiktiver und historischer Städte. Wenig Aufmerksamkeit wurde aber dem Kontext gewidmet, in dem Befestigungen erwähnt wurden: Für wen war die symbolische Bedeutung städtischer Befestigungen wichtig und was waren die möglich verschiedenen Perspektiven

ihrer Bedeutung? In Ostmitteleuropa war die Umstrukturierung städtischer Siedlungen im 13. Jahrhundert mit dem Lokationsprozess verbunden, obwohl die Errichtung von Befestigungen nicht unbedingt dazu gehörte. In Polen wurden Befestigungen häufig erst mehrere Jahre nach der Verleihung der Lokationsrechte und lange nach der räumlichen Umstrukturierung der Siedlung hinzugefügt, wobei dieser Prozess oft in mehreren Etappen verlief. Im vorliegenden Aufsatz wird die Rolle der Verleihung der Lokation und der Errichtung von Befestigungen für die Formierung neuer städtischer Organismen im Polen des 13. Jahrhunderts untersucht. Seine Aufmerksamkeit widmet der Autor dabei den verschiedenen Blickwinkeln mittelalterlicher Autoren in schriftlichen Quellen – Urkunden, Annalen, Chroniken –, um so die Bedeutung der Errichtung städtischer Befestigungen als Facette des Urbanisierungsprozesses einschätzen zu können. Als exemplarische Beispiele wurden Posen, Krakau und Breslau ausgewählt, da es in diesen drei Fällen eine reiche Quellenlage gibt und die Wahrnehmung städtischer Entwicklung über mehrere Jahrhunderte verfolgt werden kann. Es wird argumentiert, dass die Errichtung städtischer Befestigungen im mittelalterlichen Polen einen symbolischen Stellenwert hatte, aber dass dieser Stellenwert je nach dem Blickwinkel der Quellenverfasser stark variierte.

KLARA KACZMAREK-LÖW, The Political and Religious Programmes of the Town Fortifications in Wrocław and Görlitz Circa 1500 (pp. 397–425)

After the Hussite Wars, the walls of the towns in the Czech Lands were repaired and modernised many times employing the system of flanking towers and bastions, thus enabling defence against firearms. The constant Turkish threat during the reign of George of Poděbrady as well as the internal political power struggle between the Czech and Hungarian king and the Jagiellonians (and after 1526, Habsburg disputes over Hungary and Vienna) influenced the permanent construction of fortifications, with the first bastions being built in the 1540s. At the same time, the perception of town and castle fortifications as a symbol of representation became increasingly important, with towers, battlements and gates playing a key role.

Impressive walls built in the period in two leading towns of countries neighbouring the Lands of the Bohemian Crown, Görlitz in Upper Lusatia and Wrocław in Silesia, deviated from the contemporary average in terms of content and artistic value. In the 1470s, a number of fortification structures in Görlitz were provided with admonishing inscriptions in the form of quotes from antique authors. A series of inscriptions continuing on other urban buildings was probably initiated by the town scribe at the time, Johannes Frauenburg. Based on iconographic sources, it would appear that the preserved inscriptions probably represented only a part of an extensive visual program meant to convey both sacred and political content. A preserved later plaque installed on the Wołowa Bastion (1536) apparently explains the form and extent of the Görlitz inscriptions. The relief from 1477, probably the work of sculptor Briccius Gauschke and originally installed on the demolished Reichenbach Gate, now on the “Fat Tower”, depicts the Görlitz town emblem with saints, an inscription and rich plant ornament. The structure, likely also initiated by Frauenburg, presents the claim of Görlitz to preserve and further strengthen its position within the Lusatian League, Bohemian Crown and empire.

Somewhat later, the decoration (also attributed to Gauschke) of the third and so-called Nicholas Gate in Wrocław (1479–1503) was created, probably representing the apotheosis of the town. The crests of the Bohemian Crown, the Jagiellonians, the Wrocław princes and the town of Wrocław itself are arranged in front of the Crucified Christ in a gesture of homage. The inscriptions, like comparable works from Bohemia (Prague, Louny and Slaný), also represent the Jagiellonian claim to rule over the Crown Lands. This program, extraordinary for Silesian circumstances, must be viewed as part of a large-scale project to modernise the fortifications and modify them to the demands of the time. For example, the fortifications in Paczków and Legnica underwent major reconstruction in this manner at the turn of the 16th century. At the same time, the townspeople did not hesitate to demolish existing churches and monasteries in order to improve town defences: besides a number of sacred buildings in Legnica and Brzeg, the Elbing monastery in Wrocław fell victim to these tendencies, and the material was used on public and private buildings in the town. An important role was played at the time by the Protestant town council and authorised representative Heinrich Rybisch. However, with

regard to the internal power struggles, attempts were made in the second half of the 15th century to limit the sovereign right of bishops to build fortifications on Cathedral Island by incorporating this system into the town walls. Along with the New Town, Cathedral Island and Elbing were the weakest points in the Wrocław defence.

MICHAL DUCHOŇ, „Wenn der Herr die Stadt nicht behütet, wacht der Wächter vergebens.“ Befestigungen im Leben der Städte in der Westslowakei in der Zeit nach der Schlacht von Mohács (S. 427–456)

Dieser Beitrag beschäftigt sich mit dem Stellenwert, den die Befestigung im Leben von vier Orten auf dem Territorium der heutigen Westslowakei (im Untersuchungszeitraum Nordwestungarn) einnahm – Pressburg, Modern, Bösing und Sankt Georgen. Diese städtischen Siedlungen unterschieden sich durch ihr Alter, ihre Bedeutung und ihre Größe. Pressburg, wichtiges Handelszentrum und Festung an der westlichen Landesgrenze, wurde 1536 zur Haupt- und Krönungsstadt Ungarns, nachdem das Kerngebiet des Landes vom Osmanischen Reich besetzt worden war. Das Osmanische Reich war zugleich ein gewichtiger machtpolitischer Faktor, der auch dieses relativ im Hinterland liegende Territorium beeinflusste. Die übrigen drei Orte hatten ihre städtischen Privilegien zwar bereits im Mittelalter erhalten, wurden jedoch erst im 17. Jahrhundert zu vollberechtigten freien königlichen Städten.

Die Verteidigungsmöglichkeiten der Städte in der Westslowakei basierten vor allem auf der Nutzung der eigenen Befestigungen. Im Fall Pressburgs verließ man sich eher auf die alte mittelalterliche Befestigung, die kleinere modernisierende Eingriffe durchlief, als auf die Befestigung der Vorstadt, die zwar den Wehrkreis erweiterte, in einigen Abschnitten nach moderner Bastionsweise gebaut worden war, jedoch bei Kämpfen keine sonderlich große Rolle spielte. Dagegen errichteten Modern, Bösing und Sankt Georgen im Verlauf des 17. Jahrhunderts neue Befestigungen nach dem Bastionsprinzip, die jedoch im kritischsten Moment noch unvollendet waren und auch ihrem baulichen Charakter nach nicht zu den Höhepunkten der Festungsbaukunst gehörten. Die lange Bauzeit hing mit den hohen

finanziellen Kosten der Befestigungen sowie den nur geringen Konzessionen von Seiten des Herrschers zusammen (nur Modern wurden die städtischen Steuern für eine gewisse Zeit erlassen, damit eine Befestigung gebaut werden konnte). Im Untersuchungszeitraum wurden die Städte nur zweimal durch das Osmanenheer bedroht: 1529 und 1663, im Fall Pressburgs allerdings nur indirekt.

Größere Unannehmlichkeiten verursachten vor allem die Heere, die in den Ständeaufständen kämpften – und zwar nicht nur auf Seiten der Aufständischen; Probleme brachte auch die Anwesenheit der kaiserlichen Armeen mit sich, der man nicht entgehen konnte. Die Bürger waren bestrebt, einer direkten Beteiligung an den Kämpfen auszuweichen, obwohl jeder Bürger verpflichtet war, die Stadt zu verteidigen. Stattdessen bemühten sich die Städte darum, sich mit den kämpfenden Parteien zu einigen, sich unterzuordnen oder direkt zu kapitulieren. Die Gründe für dieses Phänomen hingen auch mit gewissen Sympathien für die Aufständischen wegen des proklamierten Schutzes der Nichtkatholiken zusammen, wie er von den Führern der antihabsburgischen Aufstände unter dem Motto der Wahrung der Religionsfreiheit verkündet worden war. Die städtischen Befestigungen bildeten also ein funktionierendes Verteidigungselement, obwohl ihre Möglichkeiten nicht immer zur Gänze ausgeschöpft wurden. Pressburg bewahrte auch in der Frühen Neuzeit seine Stellung als wichtige befestigte Stadt, die durch die Rolle als Hauptstadt des Königreichs noch gestützt wurde. Jedoch kam es zu keiner markanteren, durch neue Fortifikationsmethoden beeinflussten Veränderung seiner Stadtbefestigung. Für die übrigen Städte besaßen die Mauern nicht nur eine Verteidigungsfunktion, sondern sie spielten auch eine wichtige Rolle beim visuellen Wandel zu städtischen Zentren.

ISTVÁN H. NÉMETH, Fortified Towns and Fortress Towns in Hungary in the 16th–17th Century (pp. 457–472)

The Battle of Mohács (1526) radically changed the appearance of free royal towns in Hungary. By the mid-16th century, Ottoman troops had occupied most of the southern part of the country and extended their territory along the Danube to Upper Hungary (today's east Slovakia). The Principality of Transylvania was founded in the eastern

part of the kingdom, but it was a semi-vassal state of the Ottoman Empire. Many Hungarian free royal cities (Buda, Pest, Szeged, Székesfehérvár, Esztergom) were conquered and fell into the hands of the Ottomans. Other free royal cities, formerly located inland and which were untouched by Ottoman attacks, suddenly became border towns. Although military campaigns were in decline and increasingly shorter, these border areas became permanent battlefields due to the double collection of taxes.

Some of these new border towns were transformed into fortified towns, especially those that as free royal cities participated with the other estates in the Hungarian Reichstag. Border commanders took over some of the internal town affairs, such as keeping land records and fire-fighting measures, though others, such as legal matters, only partially.

These fortresses or fortified sites were subjected to constant attacks by the Ottomans, and during the Thirty Years' War also by the princes of Transylvania. Therefore, their fortifications had to be maintained and constantly improved, partly with state (or royal) funding, partly from their own municipal coffers.

The military aspects also had a considerable impact on trade. The social structure of the towns changed significantly due to the large increase in the share of military personnel. A large part of the population was soldiers subordinate to the army and craftsmen who worked for the army and were subordinate to border commanders.

The free royal cities of Košice, Varaždin and Križevci became the seats of the supreme governors and thus also fortified towns. In these cases, the border commander had fewer powers than in the Győr and Komárno fortresses, but he and not the town exercised sovereign power over soldiers and the land left to the military. In both types of towns, quartering troops caused major problems, which were solved by having soldiers live with burghers and by establishing barracks. Putting soldiers up in burgher houses often led to disputes with the owners.

In connection with the retaking of the occupied territory, these towns lost their mainly military character in the 18th century. However, the troops did not leave these locations, and the regiments remained as border units. The new line of defence moved further south, where new fortress towns were established. With the exception of Timișoara

and Szeged, these sites were small free royal cities, so the Vienna War Council could act without restrictions. The Arad, Stara Gradiška, Slavonski Brod, Petrovaradin and Osijek fortresses were established with the help of French engineer officers according to modern building practices (often in the style of the Fortifications of Vauban).

CHRISTOPH SONNLECHNER, The Construction of the Vienna Fortress in the 16th Century – Actors, Resources and Topography (pp. 473–493)

After just holding off the Ottoman attacks of 1529 by good luck, the medieval town wall from around 1200 had to be rebuilt. The Viennese fortification was transformed into a very early example of the so-called “bastion system” (Bastionärsystem), which was originally developed in Italy. Local specialists were employed, but Italians were predominant. The article names the actors involved in the process of fortification. The work attempts to create an image of how Vienna was fortified in the 16th century. Topographical aspects as well as strategic risks seen by the military are explored. Aspects of environmental history, especially the need for building materials, including firewood for the production of bricks, are also an important part of the paper.

ELENA TADDEI, “Molto se deleta de fabricare e fare disegni [he loves to create drawings].” Ercole I d’Este as the Builder of the Early Modern Town Walls of Ferrara (pp. 495–512)

Ercole I (1431–1505), a member of the Este dynasty established in the Padua Lowlands in the High Middle Ages, a family which, since the 13th century, first held the office of vicars, then margraves and who eventually as counts became lords holding Modena and Reggio and, through the city of Ferrara, papal vassals, was the initiator of the well-known fortified capital of the principality. He created the ambitious construction project which, under the name of “Erculean Addition”, elevated the capital of Ferrara to a cultural and political centre and added a whole district, many palaces and churches and new town walls. The decisive motive behind this princely initiative

and Ercole's personal involvement in the expansion of the town was the danger from "La Serenissima" since the time of the War of Ferrara (1482–1484), the growing population and the prince's wish to copy large Italian and European towns. In addition to town walls in the style of "fronte bastionato italiano", twenty sacred and secular buildings were built in just under ten years on newly acquired land, "Terra Nova", according to the precise plans of the princely engineer and architect Biagio Rossetti (c. 1447–1516).

Ferrara's new brick walls were furnished with town gates, which also represented the ends of the new roads created within the "Erculean Addition". Partially preserved today, the nine-kilometre-long walls are the work of Rossetti and reconstruction performed by later princes. Thanks to these town walls preserved for centuries, Ferrara ranks among the "città murate" of the Veneto region.

WOLFGANG WÜST, Security Thanks to Alcohol? On the Financing of Town Walls and Gates from the Ungeld Tax (pp. 513–542)

Ungeld was a consumption tax collected in nearly all European towns dating back to the 13th century. Although it was initially charged on many types of common everyday goods such as salt and cereals, it was gradually narrowed to the consumption of mead, wine, spirits and beer. Ungeld collectors as city "officials" enforced the tax by regularly checking wine and beer taprooms, pubs, market events and other social gathering places in the city. The rich revenue went mostly to the construction of town fortifications, ramparts, walls and gates. The number of visitors to the city increased ungeld revenue, and the walls in turn protected the city from uncontrolled arrivals. While these contexts are not unknown, detailed knowledge of individual periods and regions is missing. Hence, is it possible to formulate the distinctive thesis that towns with a higher consumption of alcohol (assuming this can be documented by the collected taxes) had better defences than others? As this article focussed on south German towns suggests, the construction of town walls and pub visitation rates were at least congenially related.

BOGUSŁAW DYBAŚ, Between the Walls and Bastions. Problems and Challenges in the Modernisation of Town Fortifications in the Early Modern Period: the Case of Toruń (pp. 543–562)

Town fortifications at the threshold of the Early Modern period, a time when the development and use of firearms led to the rapid transformation of fortification techniques, created not only a construction-technical problem, but also a spatial, economic, administrative-legal and political challenge. On one hand, larger towns attempted through the modernisation of their fortifications to preserve and maintain their position in the power structures of the time, while on the other, the term “fortress” gradually became a tool in the hands of state power, independent of how it wanted to understand this term in the Early Modern period. While the provincial prince or, more generally formulated, the Early Modern state became more powerful over time and attempted to subordinate military facilities throughout the land and build costly fortress structures, for towns, the modernisation of town walls became an increasingly greater problem, especially for financial and spatial reasons. On the one hand, it was necessary to invest vast financial resources, on the other to deal with limited space for construction. Moreover, no codified model existed in the transitional phase in the 16th century for extensive fortification projects. The theory and practice of fortress structures was only beginning to develop, so that modernisation efforts in this sense represented a considerable risk. All of these circumstances stood in the background of the initiative by well-known Toruń Mayor Heinrich Stroband (1548–1609), who at the turn of the 17th century attempted to modernise his town in the spirit of the “Second Reformation”. One of the important elements in his objectives was building bastion fortifications around the town. His expert partner in this project was the Flemish builder Antonis van Obberghen (1543–1611), who worked in Gdansk.

KRISTINA HAGEN, Requirements for Maintaining the Defence Capability of Two Early Modern Townhouses Adjacent to the City Walls of Basel and Bad Säckingen (pp. 563–585)

Based on two Early Modern townhouses inside Basel and Bad Säckingen directly adjacent to the town walls, it is possible to document that both cities maintained their medieval walls until the second decade of the 19th century. Both towns believed that they would be protected from epidemics and external enemies, while also preventing people from leaving the town without permission.

The town requirements on both townhouses by the walls show that the potentially conflicting wishes of the townhouses owners and the town communities were evidently resolved through compromise to the satisfaction of both parties. This documents that both sides regarded the maintenance of the town walls as the highest priority for defence purposes, at least up until the beginning of the 19th century.

Also remarkable is the iconographic potential of medieval (or only appearingly medieval) building elements in the Early Modern period: An exaggerated emphasis on the defence function is striking at the townhouses given the Early Modern tendency to remove fortifications from noble secular structures, lending the buildings a medieval character. To the outside observer, this signalled the early origin of the aristocracy while simultaneously bestowing legitimacy upon it. A mostly similar rhetoric can also be assumed for the exterior appearance of Early Modern towns, which had well-preserved older fortifications.

WŁODZIMIERZ ZIENTARA, Town Walls as a Determinant of True Civilization. The Perception of Polish Towns by Foreign Travellers in the 17th and 18th Centuries (pp. 587–598)

The imposing fortifications were typical of the Teutonic Order's heritage in northern Poland. They were also characteristic of the eastern flank of the Polish-Lithuanian state with Kamieniec Podolski in the southeast. Foreign travellers reporting their visits to Gdańsk mentioned both the fortifications and the architectural styles in the city

centre with the armoury at the forefront. Gdańsk was for them either a transit city on the way to Königsberg or on the route from the north along the Vistula to Warsaw and further east, or towards Kraków. The city walls were an element of urban architecture obvious to both, foreigners in Poland and to Polish travellers in Western Europe. If they were absent, the authors of the journals noted this fact diligently, not concealing their surprise and disapproval. The narrative of travelling women is interesting, because ladies did not necessarily limit themselves to the description of the churches, charity institutions, and prisons visited, where attempts were made to rehabilitate prisoners. Teofila Konstancja Morawska, who was by her first husband a Radziwiłł, stands out among the authors, for in her report we find surprisingly good knowledge of defence issues on the European scale. However, it should be remembered that she lived in Lithuania in a land of wars and conflicts on a smaller (local) and national scale, in which she reportedly defended family property personally involving the use of firearms. Almost all her relatives, including her spouse, sooner or later became soldiers. Therefore, she cannot be compared in any way to another traveller, Sophie Schwarz, who weakened in the Gdańsk armoury at the sight of large stocks of weapons, emphasizing that the view was not worthy of the supposedly weaker sex. Foreigners staying in Poland usually focused on the differences in civilization and culture from Western Europe. Polish travellers mainly visited churches, started the day with Holy Mass and possibly confession, and admired the architecture and rich decoration of the churches. They emphasized their deep faith and most often, their Catholic faith. One should recall here a general thought that from the first partition of Poland in 1772 up to 1918, Poland was not an independent country. Independent Poland appeared on the maps of Europe only after the end of World War I.

Jiří HOFMAN, Der Bau der Festung Theresienstadt (S. 599–620)

Die Festung Theresienstadt wurde in den Jahren 1780–1790 zur Verteidigung von Nordböhmen und Prag errichtet. Für ihre Entstehung musste die Monarchie, die gerade einen Reformprozess durchlief, allerdings alle Kräfte anspannen. Dies galt umso mehr, da zeitgleich

mehrere solcher Festungen gebaut wurden. Dafür mobilisierte man Tausende Militär- und Zivilpersonen aus der gesamten Monarchie. Das belegt besonders der Ingenieurstab, der beim Bau eine Elite darstellte. Ihm gehörten Ingenieure aus den böhmischen und den österreichischen Ländern, aus den Österreichischen Niederlanden, Ungarn, dem heutigen Serbien und Rumänien an. Gleiches gilt für die technischen Einheiten und in gewisser Weise auch für die einfachen Soldaten, von denen hier Hunderte bis Tausende arbeiteten. Außerdem wurden zivile Handwerker aus Böhmen und aus Österreich für den Bau rekrutiert.

Allerdings war der Staat nicht in der Lage, das gesamte Bauwerk allein zu realisieren. Daher kam eine interessante Lieferantengruppe zu Wort, die aufgrund eines „Auswahlverfahrens“ entweder die Arbeit oder das Material sicherstellte. In Theresienstadt lässt sich besonders die Person des Kaspar Wieser sehr gut verfolgen, der einer von zwei Ziegellieferanten war. Es sind Dokumente über die Verhandlungen vor Vertragsabschluss, der Vertrag selbst und die anschließende Korrespondenz überliefert, die den Verlauf der Lieferungen, aber auch Unstimmigkeiten und Konflikte mit der Armee als Bestellerin und die Lösung dieser Probleme beschreiben. Ähnlich lassen sich auch die Lieferungen von Kalk, Holz, Lebensmitteln oder sogar Arbeitskräften verfolgen. So wird der Blick auf ein – wie es scheint – durchdachtes und recht effektives System staatlich organisierter ziviler Lieferungen all dessen enthüllt, was die Armee benötigte.

Bastionäre Festungen und deren Entstehung waren in den böhmischen Ländern zumeist mit wesentlichen Landschaftsveränderungen verknüpft. In der Regel fielen ihnen nämlich die Vorstädte zum Opfer. Das „auf der grünen Wiese“ errichtete Theresienstadt weicht in dieser Hinsicht leicht ab. Wir finden hier grundsätzliche Änderungen wie die Umsiedlung von zwei Dörfern an neue Orte, die Regulierung der Alten Eger u. ä. Einen heute nicht mehr erkennbaren Eingriff in die Landschaft stellte auch das Hinterland des Bauwerks dar. Für die Unterbringung der Arbeiter wuchs um die Baustelle ein kleines Städtchen aus Holzbaracken empor. Die Felder wurden zur Lagerung von Steinen und anderem Material für den Festungsbau genutzt. In der Umgebung entstanden fünf Ziegeleien und die landwirtschaftliche Region erhielt ein provisorisches Wegenetz, um die Baustelle zugänglich zu machen. Ansonsten bewahrte sich die hiesige Landschaft jedoch

erstaunlich viel von ihrem Charakter aus der Zeit vor 1780. Das alte Wegenetz wurde in überraschend großem Maß beibehalten und einige Landschaftselemente (das Wehr an der Elbe, das Buschwerk zwischen Alter und Neuer Eger) bewahrte man sogar absichtlich, da sie vorteilhaft für die Verteidigung der Festung waren.

MICHAEL VIKTOŘÍK, Die Festungsstadt Olmütz im 19. Jahrhundert. Eine knappe Geschichte der Festungsstadt Olmütz im 19. Jahrhundert (S. 621–634)

Die wissenschaftliche und populärwissenschaftliche Literatur zur Festungsproblematik des 19. Jahrhunderts in Böhmen und Mähren (aber auch auf dem Gebiet der heutigen Staaten Österreich, Polen oder Slowakei) konzentriert sich mit wenigen Ausnahmen auf die Beschreibung von Feldzügen und Festungsbelagerungen, auf unterschiedlich detaillierte Beschreibungen des Befestigungssystems (auf die bauhistorische Entwicklung dieser Orte) und neuerdings auch auf den Denkmalschutz, die Erneuerung und Nutzung der bis heute erhaltenen Festungsobjekte. Von Ausnahmen abgesehen fehlt jedoch ein tiefergehender Blick auf das Zusammenleben von Militär und Zivilisten, auf die Zusammenarbeit zwischen Militär-, politischen und Selbstverwaltungsbehörden (einschließlich der Konflikte, die sich aus diesem Zusammenleben ergaben) und auf Organisation und Funktionieren des militärischen Lebens in den Festungsstädten. Ebenso fehlt eine genauere Analyse des Festungsgürtels (Festungsrayons), der untrennbarer Bestandteil der Verteidigung jeder Festungsstadt war.

Der vorliegende Beitrag konzentriert sich in seinem ersten Teil auf eine knappe Geschichte der Olmützer Festung im 19. Jahrhundert. Untersucht werden vor allem die Transformation der k. k. Hauptgrenzfestung Olmütz in eine Lagerfestung in den Jahren 1850–1876 sowie der Prozess, der zur Aufhebung des Festungsstatus der Stadt führte (1888). Der zweite Teil der Studie erklärt die Funktion des Festungsrayons, dessen Gliederung und die Bebauungsregulierung innerhalb seiner Grenzen. Im Fall der Olmützer Festung stoßen wir – ebenso wie bei den übrigen Festungen im böhmisch-mährischen Raum – auf zwei Festungsgürtel: einen engeren, der eine Tiefe von 300 Klaftern

(ca. 580 m) erreichte, und einen weiteren, dessen Außengrenze sich auf 600 Klafter von der Stadtbefestigung erstreckte. Nach dem Bau eines Rings kleiner Festungen (Erdobjekte und gemauerte Forts) im Vorfeld der alten bastionären Festung wurde der Mechanismus des zweifachen Festungsgürtels auch darauf angewandt. Während im inneren Festungsgürtel jede Bebauung verboten war (hier galt Bau-sperre), konnte im weiteren Festungsgürtel unter der Bedingung gebaut werden, dass der Besitzer der Immobilie sich zur Unterzeichnung eines Reverses über den Abriss des Bauwerks verpflichtete. Mit der Unterschrift unter diesen Revers verzichtete er im Prinzip auf eine Entschädigung für den Fall, dass seine Immobilie von einem Heer zerstört wurde, und verpflichtete sich zugleich, bei einer Bedrohung der Festung sein Bauwerk innerhalb von 48 Stunden auf eigene Kosten abzubauen. Außerdem werden einige problematische Fragen angesprochen, die mit der Anwendung dieser Reverse in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts und besonders nach 1859 zusammenhängen, als ein Gesetz über den Festungsradius erlassen wurde.

VOJTĚCH KESSLER – JOSEF ŠRÁMEK, Die Stadt in Klausur oder Das Festungskapitel in der Geschichte von Königgrätz im 19. Jahrhundert (S. 635–655)

Der Beitrag beschäftigt sich mit der Entwicklung der Festungsstadt Königgrätz im 19. Jahrhundert. Das historische Zentrum Ostböhmens war ein Ort mit langer Siedlungstradition. Die Einrichtung einer bastionären Festung gegen Ende des 18. Jahrhunderts bedeutete daher einen radikalen Eingriff in das bisherige Leben der Stadt, der weitreichende Konsequenzen haben sollte. Die Armee erwies sich einerseits als Absatzmarkt für die Königgrätzer Gewerbetreibenden und Händler, andererseits war die Stadt der Militärverwaltung unterstellt, was das Alltagsleben der Bevölkerung stark beeinflusste. Nicht zuletzt konservierte die Festung Gestalt und Ausdehnung der Stadt in ihrer prinzipiell mittelalterlichen Form und stand deren Wachstum und Modernisierung im Wege. Dies erwies sich während des 19. Jahrhunderts als Problem. Die liberalisierende politisch-gesellschaftliche Transformation in den 1860er Jahren brachte die Geburt moderner Strukturen und Institutionen mit sich, wobei die Rückständigkeit

des einstigen Regionalzentrums sichtbar wurde. In Königgrätz fehlten vor allem die Bedingungen für die Entfaltung der Industrie, wovon die Nachbarstädte profitierten. Die Reibungsflächen zwischen den administrativen Kompetenzen der militärischen und der Selbstverwaltungseinrichtungen gewannen hier vor allem aufgrund des allmählichen Verlusts der dominanten Rolle der Festungskommandantur und des wachsenden Selbstbewusstseins der städtischen Selbstverwaltung angesichts der Ereignisse des preußisch-österreichischen Krieges von 1866 an Brisanz. Die Vertreter der Stadt nutzten die österreichische Niederlage und nahmen den komplizierten und langwierigen Kampf um die Aufhebung der Festungsbeschränkungen auf; dabei sahen sich die Visionäre im Stadtrat nicht nur mit den Ansprüchen des Ärars, sondern auch mit der Angst der eigenen Bevölkerung vor Veränderungen konfrontiert. Trotzdem hatten die Anstrengungen im Zeitraum 1880–1894 Erfolg und Königgrätz konnte so den Weg der Modernisierung einschlagen, der ihm in der Zwischenkriegszeit den Status als „Salon der Republik“ einbrachte. Die Stadt wurde so bereits in den Augen der Zeitgenossen zu einem Beispiel für die erfolgreiche Aktivierung und das wachsende Selbstbewusstsein der Gemeinde-selbstverwaltungen in den böhmischen Ländern.

MILAN ŠIMŮNEK, Die virtuelle Rekonstruktion der Prager Befestigung des 19. Jahrhunderts (S. 657–679)

Es kann schwer sein, sich das Aussehen der nicht mehr existierenden Prager Barockbefestigung besonders im Bereich der Tore vorzustellen. Dieser Beitrag versucht eine virtuelle Massenrekonstruktion von vier Toren (Poritscher Tor, Eisenbahntor, Neues (Wiener) Tor, Augezder Tor) einschließlich ihrer nächsten Umgebung um das Jahr 1860, also kurz vor der Aufhebung des Festungsstatus der Stadt Prag und der einsetzenden Abtragung der Befestigungsanlagen. Die Tore und die angrenzenden Mauerabschnitte kann man virtuell mit Hilfe dreidimensionaler Arbeitsmodelle rekonstruieren, die sich unterschiedlich drehen und aus allen möglichen Richtungen und Winkeln abbilden lassen. Die geschätzte Genauigkeit der Modelle liegt in einer Größenordnung von deutlich unter einem Meter.

Zur Schaffung der Modelle wurde eine eigene Methode der digitalen Fotogrammetrie verwendet, die für die Bedürfnisse der Arbeit an einem virtuellen, auf die Geschichte konzentrierten Modell Prags entwickelt wurde – Praha4D. Bei dieser Methode werden zunächst so genau wie möglich alle Parameter bestimmt, die bei der Anfertigung der ursprünglichen Fotografie eine Rolle gespielt haben – die Position des Fotografen, die Drehung des Objektivs und die verwendeten Brennweiten. Anschließend können direkt von der Fotografie die echten Maße der darauf festgehaltenen Objekte abgelesen werden. Bei gleichzeitiger Kenntnis des Objektgrundrisses (von Karten mit großem Maßstab) lässt sich rückwirkend dessen Aussehen rekonstruieren. Wenn Bauzeichnungen vorliegen, lassen sich die abgeleiteten Maße daran überprüfen.

Die Arbeitsmodelle sollen nicht völlig realistisch wirken. Es geht nur darum, (besonders genaue) Grundlagen zu gewinnen, die bei der Bearbeitung weiterer Fotografien behilflich sind. Die endgültigen Modelle werden noch mehr Details enthalten und mit Texturen bedeckt sein. Ein Nebenprodukt der Arbeit an Modellen sind die automatisch generierten Zeichnungen, die das Objekt in Aufrissen, Seitenrissen und im Grundriss festhalten.

Der Beitrag ist in fünf Abschnitte unterteilt. Nach einer kurzen historischen Einführung werden zunächst die verwendeten Unterlagen, besonders Situationspläne und Fotografien, diskutiert. Es folgt eine Beschreibung der geschaffenen virtuellen Massenmodelle der vier Tore mit Bildbeispielen und dem Hinweis auf den Arbeitsfortschritt an jedem Modell. Abschließend wird die für den Bau der Modelle verwendete PC-Anwendung vorgestellt und auf weitere Möglichkeiten der Modellnutzung eingegangen, zum Beispiel die automatische Generierung einer technischen Zeichnung des modellierten Objekts oder die Kombination von zwei Fotografien zu einer Einheit.

Auf der begleitenden Webseite zu diesem Text (<http://www.Praha4D.net/ruzne/dp18>) findet sich eine Bildbeilage mit farbigen Beispielen aller hier präsentierten Modelle, einschließlich eines Videos und eines Verweises auf Beispiele anderer angefertigter Modelle von Gebäuden und Objekten.



JÍŘÍ PEŠEK

DIE STADT UND IHRE MAUERN EIN WORT ZUR EINFÜHRUNG

Jiří Pešek, *The Town and its Walls – An Introduction*

The article summarises questions and the methodological starting point of the issue of the history of town walls, especially their construction, concepts, function and impact on the life of the town community. The work addresses these aspects on the basis of the Prague towns, with an emphasis on the necessary comparative approach to the studied issue. In addition to the question of the town walls themselves, the article also explores the issue of “glacis” – the open space between the walls. Emphasis is also placed on the cancellation of the fortifications (demilitarisation and liquidation) and the use of the free space in the urbanistic concepts of modern town development.

Keywords: Middle Ages, Early Modern period, 19th century, Europe, Prague, town walls, glacis

Wir treffen uns zu einem Gespräch über Stadtmauern, ihren Bau, ihre Konzepte und Funktionen fast 800 Jahre nachdem der böhmische König Wenzel I. kurz nach seiner Thronbesteigung im Jahr 1230 „[...] die Prager Stadt mit einer Mauer umgeben ließ und anordnete, andere Marktorde, die wir in unserer gemeinen Sprache Städte nennen, mit Holz oder Steinen zu befestigen, wobei er die Ordens- und Weltgeistlichen zum Bau von Mauern und Gräben für diese Städte zwang.“ So referiert es zumindest der sog. Zweite Fortsetzer des Cosmas, der an der Wende zum 14. Jahrhundert ältere annalistische Einträge über diese Zeit redigierte und vereinheitlichte. Die Prager Stadt wurde auf Befehl des Königs mit einer für diese Zeit enormen und festen, von zahlreichen Toren durchbrochenen Mauer umgeben. Ihre Errichtung sollte allerdings Jahrzehnte dauern. Zunächst konzentrierten sich die Anstrengungen auf den südlichen und östlichen Rand der heutigen Altstadt, bevor sie mit den einfacheren Bauarbeiten am Moldauufer im Norden und Westen der Stadt fortgesetzt wurden. Auch die Judith-Brücke wurde durch den Bau von Brückentürmen in eine Festung verwandelt.

Das riesenhafte und kostspielige Stadtmauerprojekt wurde 1253 – im Jahr von Wenzels Tod – abgeschlossen. Ich weiß nicht, ob wir noch erfahren werden, was den König zu dieser energischen und großzügigen Aktion trieb, wer das Projekt konzipierte oder wer nach welchem Vorbild das monumentale Bauwerk im Prager Becken realisierte. Handelte es sich um eine einheimische oder eine fremde Bauhütte? Und wie war die Mauerbefestigung konstruiert? Hatte sie einheimische Vorbilder oder handelte es sich um einen Technologietransfer aus dem Ausland? Und wenn ja, von wo?

Die Archäologen verraten uns nicht, wie hoch die Kosten für diesen Bau waren. Da uns bekannt ist, dass der Herrscher die Anregung gab, dürfen wir annehmen, dass die Kosten zumindest teilweise durch die Landessteuer gedeckt wurden; außerdem wissen wir, dass der Herrscher diesen Auftrag zumindest teilweise durch Landesroboten oder durch Arbeitskontingente von Klöstern und Kapiteln umsetzen ließ. In welchem Maß und in welcher konkreten Form beteiligte sich die gerade formal konstituierte Stadt am Bau der Stadtmauern? Und wie sah es bei anderen königlichen Städten oder für den Fall notwendiger Modernisierungen aus?

Daraus leitet sich die Frage ab, wem die Mauern eigentlich gehörten. Auf Initiative des Herrschers und auf Kosten des Landes gebaut, standen sie auf dem Territorium der Stadt bzw. des „Burgfriedens“, der recht weit über die sichtbare Grenze der Stadtgemeinde hinausreichte. Die Stadt war verpflichtet, die Mauern baulich zu unterhalten und zu bewachen; sie musste Miliztruppen (zumeist aus den Reihen der Zünfte) für ihre Verteidigung bereithalten. Die nötigen Finanzen erhielt man durch Zölle, die an den Stadttoren erhoben wurden. Ähnliches galt etwa für die „Festung“ der Prager Karlsbrücke, die der König einschließlich des Kleinseitner Brückenturms und des unmittelbaren Brückenvorfeldes am linken Moldauufer der Altstadt anvertraut hatte. Die Instandhaltung wurde ebenfalls aus Zöllen finanziert, die in diesem Fall für die Brückenüberquerung zu entrichten waren.

Die Mauern der „Prager Stadt“ waren ein monumentales architektonisch-urbanistisches Element. Zwar waren die Siedlungen und Höfe, die im Tal zwischen den beiden Prager Festungsburgen lagen, früher ebenfalls nicht unbefestigt gewesen, aber die Anschüttungen und Palisaden besaßen nur partiellen Charakter und ihr Verteidigungspotenzial ließ sich mit den neuen, allmählich entstehenden

Steinmauern überhaupt nicht vergleichen. Das unregelmäßig besiedelte Altstädter Segment der Prager Siedlungsagglomeration entwickelte sich so bis Mitte des 13. Jahrhunderts zu einer ostentativen, weiträumigen Festung, die durch ihre Mauern erstaunte und zugleich die Macht des Herrschers demonstrierte: In dem durch die Stadtmauern eingegrenzten Raum wurde eine königliche Stadt mit eigenem Recht konstituiert, die ab Ende des 13. Jahrhunderts über einen Stadtrat und eine städtische Kanzlei verfügte.

Die Stadtmauern, die neben dem Rathaus und den städtischen Pfarrkirchen zu den bedeutendsten Attributen der mittelalterlichen Stadt gehörten, sind heute allerdings nicht mehr erhalten. Wir kennen nur das Segment an der Kirche St. Martin in der Mauer, das die Größe dieses verschwundenen Baudenkmals allerdings nur andeuten kann. Ebenso, wie sich die mittelalterlichen Stadtmauern physisch aus dem Prager Stadtraum und -bild verloren, verschwand auch das Bewusstsein hinsichtlich ihrer raumbildenden Rolle. Bereits seit den 1790er Jahren blickte die kurz zuvor amtlich vereinigte Stadt Prag stolz auf eine elegante Promenade am Ort der ehemaligen Altstädter Stadtmauern und -gräben. Die Neustädter Stadtmauern und am gegenüberliegenden Moldauufer die Mauern des Hradschins oder der Kleinseite wurden wiederum von der Masse der noch monumentaleren Barockbefestigung überdeckt. Ihre mehr oder minder ursprüngliche Gestalt hat sich bis heute nur die sog. Hungermauer bewahrt, also die Befestigung des größeren Kleinseitner Raums, die auf Befehl Karls IV. in den Jahren 1360–1362 am Hang und auf dem Kamm des Laurenzibergs (Petřín) errichtet worden war. Die Mauer, die im Hinblick auf den Terraincharakter sicherlich nicht von herausragender Bedeutung für die Verteidigung der Stadt war, wurde mit Wehrgang, Zinnenkranz und vorgelagerten Bastionen ausgestattet. Der eigentliche Mauerkörper ist über 4 m hoch und 1,80 m stark.

Die Stadtmauern interessieren uns als großzügiges Bauwerk von enormem Volumen, als architektonisches Element, das gezielt den Raum der Stadt bestimmte. Man muss sich vergegenwärtigen, dass bei der Anlage jener ersten Altstädter Stadtmauer aus den 1230er Jahren ein urbanistisch-strategisches Konzept hinter diesem Projekt gestanden haben muss: Wie groß sollte das Segment sein und auf welche Weise sollte es die künftige Stadt von der unvergleichlich größeren Agglomeration abheben? Bei dieser Entscheidung wurde

offensichtlich vor allem der für die Verteidigung geeignete Charakter des erfassten Gebietes berücksichtigt: So erhoben sich die Mauern beispielsweise im Osten der Stadt über einem Bach, der am Ort der heutigen Revolutionsstraße (Revoluční ulice, früher u. a. Rourová/Röhrengasse) längs der Stadt floss. Das in die Stadtmauern integrierte Territorium wurde dabei großzügig aufgefasst und schloss auch minimal oder nur provisorisch bebaute Flächen mit hohem Entwicklungspotenzial ein.

Nicht wenige Teile des bisherigen Siedlungsganzen wurden allerdings „jenseits der Mauern“ belassen. Heute wissen wir dank der Archäologen, wie viele repräsentative und umfangreiche Objekte bzw. Gebäudekomplexe weltlicher wie kirchlicher Natur außerhalb der Stadtmauern verblieben. Wesentlich ist, dass diese außerstädtische Bebauung nach der Vollendung der Stadtbefestigung nicht verschwand, sondern zu nicht unwesentlichen Teilen außerhalb der Stadt weiterlebte. Es gingen wohl nur die allzu nah an den Mauern gelegenen Gebäude unter (z. B. der romanische Palastkomplex am heutigen Platz der Republik/náměstí Republiky), die im Fall einer militärischen Bedrohung der Stadt deren Verteidigung erschwert hätten. Die Glacis waren aber im Mittelalter bei weitem nicht so breit wie im belagerungstechnisch weitaus fortschrittlicheren 19. Jahrhundert.

Es bietet sich auch die Frage an, für welche Einwohner der bisherigen Agglomeration es vorteilhaft war, sich um eine Parzelle und eine Behausung in der Stadt zu bewerben (z. B. die jüdische Gemeinde) und für wen das Verbleiben außerhalb des von Mauern umgebenen Altstädter Gebiets nichts an Anziehungskraft und Vorteilen verloren hatte. Dies war nicht nur eine Frage der Sicherheit, sondern auch der Finanzen: Die steuerliche Belastung war für Stadtbewohner – allerdings perspektivisch gesehen, nach Vollendung der Mauern – wohl höher als für die Bewohner des Vorstadtgürtels. Welche Bonifikationen konnten dies für die Bewohner der inneren Stadt kompensieren? Vor allem handelte es sich um die gebotene Sicherheit, aber ebenso bedeutend war der besondere Rechtsstatus der „freien“ Bürger, die keiner adligen Obrigkeit, sondern als Gemeinschaft direkt dem König unterstanden. Die Stadtmauern definierten so in der bestehenden Gesellschaft ein Territorium mit Sonderrechten, denn diejenigen, die sich innerhalb der Stadt niederließen, mussten sich dem neu etablierten Altstädter Recht unterordnen. Und das musste den adligen Besitzern

von Höfen oder sogar Palästen im Prager Becken nicht unbedingt gefallen.

Das Zusammenleben der Stadt und der außerstädtischen, die Stadt umgebenden Siedlungen mit ihren unterschiedlichen Rechtsfundamenten wurde in Prag ein Jahrhundert später von Karl IV. durch die Gründung der Neustadt beseitigt. Kurz nach diesem formalen Akt legte Karl am 26. März 1348 auch den Grundstein für die Errichtung der Neustädter Stadtmauern. Sie waren leichter als die Altstädter Mauern, aber dennoch mächtig: Bei einer Stärke von bis zu 2,40 m erreichten sie eine Höhe von 12 m. Die Stadtmauer war im Abstand von ungefähr 100 m mit Türmen besetzt. Vor allem waren die Neustädter Stadtmauern sehr viel länger als ihr Altstädter Gegenstück. Auf 3,5 km umkreisten sie – nicht selten mit erheblichem Abstand zur zusammenhängenden Bebauung – einen enormen, zu einem nicht geringen Teil bereits bebauten Raum mit einer Fläche von 360 ha am rechten Ufer der Moldau. Wer die Mauern entwarf und wer die Arbeiten durchführte, ist uns auch in diesem Fall nicht bekannt. Beneš Krabice von Weitmühl zufolge dauerte der Bau der neuen Befestigungen nur drei Jahre. In dieser Zeit wurden durch die Arbeit von etwa tausend Fach- und Hilfsarbeitern, die auf der Baustelle, aber auch mit der Bearbeitung und dem Transport des Materials beschäftigt waren, an die 100 000 cbm Mauerkörper errichtet.

Auch die Neustädter Stadtmauern verliefen entlang einer vor allem nach militärischen Gesichtspunkten konzipierten Linie. Vielfach erhoben sie sich an Orten, die erst im 19. Jahrhundert systematisch bebaut wurden. Zugleich durften die Mauern aber nicht zu weit von den Häusern entfernt oder so lang sein, dass die städtischen Zünfte, die für sie verantwortlich waren und im Fall einer Bedrohung die ihnen zugewiesenen Segmente verteidigen mussten, nicht in der Lage waren, diese rechtzeitig und ausreichend zu bemannen. Die Verteidigungsrationale dieses Mauergürtels wurde dadurch bestätigt, dass die Militärbaumeister späterer Jahrhunderte keinen Grund sahen, seine Linie wesentlich zu verändern: Die Barockmauern des 17. Jahrhunderts und schließlich auch die mächtigen theresianischen Befestigungen mit ihrer enormen Flächenausdehnung entstanden am Ort der älteren mittelalterlichen Stadtmauern. Allerdings hatte man ihnen im 17. Jahrhundert moderne Verteidigungselemente vorgelagert.

Für die Einführung in die Thematik habe ich Beispiele zu Problemen und Fragen aus den Prager Städten gewählt. Prag steht traditionell im Mittelpunkt unseres Interesses, aber wir wissen auch, dass wir die Geschichte der Prager Städte nicht dechiffrieren können, ohne die Entwicklung der anderen, besonders der großen europäischen Städte zu verstehen. Eine besondere Inspirationsquelle stellen für uns traditionell die Arbeiten der Wiener Historiker dar, aber es zeigt sich immer deutlicher, dass die Prager Forschung von Vergleichen quer durch Europa profitiert. Gerade die Stadtmauern als ein – u. a. symbolisches – Attribut der Stadt sind ein bauliches und urbanistisches Element, das bereits seit Vitruvs *Zehn Büchern über Architektur* und für Mitteleuropa konkret seit dem Mittelalter zu den wesentlichen Baumerkmalen praktisch aller, in der Frühen Neuzeit zumindest der meisten europäischen Städte gehörte. (Die Situation in London und später im 17. Jahrhundert in Paris – zwei Großstädten, die vom Herrscher ohne Mauern unterhalten wurden – betrachten wir als Ausnahme.)

Durch ihr Volumen definierten die Mauern das städtische Territorium – manchmal erdrückten sie es auch – und wurden so zu einer Visualisierung der räumlichen Grenzen der städtischen Rechts- und Verwaltungsbezirke oder zumindest ihrer Kerngebiete. Jedoch darf man die Städte (zumindest ab der Frühen Neuzeit) nicht nur reduziert auf das innerhalb der Befestigungslinie liegende Territorium wahrnehmen. Besonders solche großstädtischen Metropolen wie Prag in Renaissance und Barock und erst recht in der Frühindustrialisierung (für Wien gilt das ab dem 17. Jahrhundert in noch viel stärkerem Maße) müssen als Stadt immer im funktionalen Kontext mit ihrem unmittelbaren Hinterland wahrgenommen werden. Hinter die Mauern wurde alles verschoben, was nicht in den doch begrenzten Raum der „Stadt innerhalb der Mauern“ gezwängt werden konnte. Im kaiserlichen Wien galt dies für wesentliche Teile der handwerklich tätigen Bevölkerung, die nicht direkt mit dem Hof und der höfischen Klientel verflochten waren.

In der sehr viel lockereren Prager Konurbation lag bereits seit dem 16. Jahrhundert ein stark frequentierter, stellenweise sogar prachtvoll bebauter Gürtel hinter dem Glacis, also hinter dem unbebauten Militärstreifen, der für wirksame Schüsse auf potenzielle Angreifer frei bleiben musste. Alte Pläne zeigen Lustschlösser und Sommerresidenzen des Adels, bürgerliche Höfe, Brauereien und Ausflugslokale.

Vor allem sieht man hier aber die von der Stadt aus bewirtschafteten Obstgärten, Weinberge, Wiesen und Felder der Bürger und des in der Metropole ansässigen Adels. Das Leben eines nicht geringen Teils der Prager Bevölkerung pulsierte also jeden Tag im Rhythmus des Öffnens und Schließens der Tore im Mauerring, aus der Stadt heraus und in die Stadt hinein. So wurden die Stadtmauern – selbstverständlich in Friedenszeiten – zu einer Art innerem Regulierungselement im deutlich breiteren Gebiet der von den Stadtbewohnern genutzten Arbeits- und Erholungszone.

In der späten Frühen Neuzeit und im 19. Jahrhundert wurde die Stadtbefestigung nicht mehr von der Bürgermiliz, sondern von Einheiten der Armee kontrolliert. Daher sollte uns interessieren, wie sich das Verhältnis der Befestigungsmodernisierung zum Wandel und zu dem von den Mauern eingeschränkten Wachstum der modernen Stadt als sozialem und ökonomischem Organismus gestaltete: Vor allem in der Zeit nach den Napoleonischen Kriegen verschob sich dieses Verhältnis häufig zugunsten einer Dominanz der Festung über die Stadt als einen multifunktionalen Organismus mit ökonomischen, Verkehrs-, sozialen, Repräsentations-, aber auch politischen Elementen. Ein Kreis von Industrievierteln und unabhängigen Städten konnte erst jenseits der Grenze des vom Militär kontrollierten Glacis entstehen.

Die neoabsolutistischen Herrscher vertrauten den Städten nicht. Bekannt ist Napoleons Ausspruch, dass man in Paris entweder produzieren oder herrschen könne, das eine jedoch das andere ausschließe. War dies ein allgemeines Phänomen oder eher eine Ausnahme? Exemplarisch ist das Beispiel Warschaus, das vom zaristischen Regime bis 1915 durch eine Schlinge umfangreicher Befestigungen erstickt und von einer Zitadelle bewacht wurde. Die Zitadelle und die Nebenfestungen demonstrierten die Stärke der zaristischen Autokratie und drohten symbolisch den preußischen Konkurrenten im Westen. Praktisch diente dieser Festungsknoten jedoch vor allem zur Kontrolle und Einschüchterung der größten polnischen Stadt (der drittgrößten im Zarenreich) sowie zur Terrorisierung ihrer großen Einwohnerschaft.

Nachdem die Stadtbefestigungen ihre militärische Bedeutung verloren hatten – in Prag bereits gegen Ende des 18. Jahrhunderts und definitiv nach den preußischen Kriegen der 1860er Jahre – verwandelten sich die „entmilitarisierten“ Mauern in einen spezifischen Raum, in einen von Parks geprägten Teil des städtischen Gebiets.

Die Schlüsselrolle im Hinblick auf Modernisierung und Urbanisierung spielte jedoch die Aufhebung und anschließende Bebauung des Militärgürtels innerhalb der Mauern. Daran knüpften der Ankauf, die Aufhebung und die Abtragung der Mauern an, die in Prag bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts andauerte. Am Ort der Mauern entstanden Straßen, Wohnhausblöcke, aber auch neue repräsentative Stadträume. Der zügige, kontinuierliche Ankauf der Mauerareale vom Heeresärar wurde in Prag durch deren anschließende günstige und schnelle Umwandlung in Bauparzellen und ihren Verkauf ermöglicht. Zur Prager Ringstraße auf dem mittelalterlichen Mauerareal rund um die Altstadt kam so Ende des 19. Jahrhunderts u. a. eine auf dem ehemaligen barocken Mauergürtel angelegte Reihe prächtiger – leider nur selten bis heute erhaltener – Parks und bedeutender öffentlicher Gebäude hinzu. Als Erinnerung an die Festungsvergangenheit blieb die in einen Park verwandelte Wyschehrader Zitadelle bestehen.

Die Stadtmauern, die in den meisten großen Städten auf kleine Segmente reduziert wurden, verloren sich so aus dem Bewusstsein der Öffentlichkeit. Lange acht Jahrhunderte hindurch spielten sie jedoch in der Geschichte der Städte in vielerlei Hinsicht eine wichtige Rolle, die sich der Mensch des 21. Jahrhunderts nur schwer vorstellen kann. Umso sinnvoller erscheint es, sich mit den Stadtmauern – den untergegangenen wie auch jenen, die in Segmenten oder in einigen Städten sogar in relativer Vollständigkeit erhalten sind – zu beschäftigen und ihre militärischen und sonstigen Funktionen im Wandel der historischen Zeiten zu enthüllen.

SEZNAM AUTORŮ

Mgr. Radek Bláha

Muzeum východních Čech v Hradci Králové
Eliščino nábřeží 465
500 01 Hradec Králové
r.blaha@muzeumhk.cz

PhDr. Jarmila Čiháková

Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Praze
Na Perštýně 356/12
110 00 Praha 1
cihakova.jarmila@npu.cz

PhDr. Zdeněk Dragoun

dragoun.zdenek@npu.cz

PhDr. Michal Duchoň, PhD.

Hlavné mesto SR Bratislava, Archív mesta Bratislavy
Primaciálne nám. 1
SK – 814 99 Bratislava
Slovensko
michal.duchon@bratislava.sk

Prof. Dr. Bogusław Dybaś

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Instytut Historii i Archiwistyki
ul. W. Bojarskiego 1
PL – 87-100 Toruń
Polska
dybas@umk.pl

PhDr. Jan Frolík, CSc.

Archeologický ústav AV ČR, v. v. i.
Letenská 4
118 01 Praha 1
frolik@arup.cas.cz

Mgr. Vladimír Gut

Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Praze
Na Perštýně 356/12
110 00 Praha 1
gut.vladimir@npu.cz

Dr. phil. Sarah Hadry, M.A.

Bayerisches Hauptstaatsarchiv München
Schönfeldsstraße 5/11
D – 80539 München
Deutschland
sarah.hadry@bayhsta.bayern.de

Dr. Kristina Hagen

Landesamt für Denkmalpflege im Regierungspräsidium Stuttgart
Moltkestraße 74
D – 76133 Karlsruhe
Deutschland
kristina.hagen@rps.bwl.de

Mgr. Jan Hasil, Ph.D.

Archeologický ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Letenská 123/4
118 01 Praha 1
hasil@arup.cas.cz

Mgr. Pavla Hasilová

Hostýnská 2040/17
100 00 Praha 10
pavla.hasilova@arup.cas.cz

Mgr. Jiří Hofman

Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci
Katedra historie
Na Hradě 5
779 00 Olomouc
hofman.jir@seznam.cz

Dr. Brigitte Huber

Stadtarchiv München
Winzererstraße 68
D – 80797 München
Deutschland
brigitte.huber@muenchen.de

Mgr. František Iša

Národní památkový ústav – generální ředitelství v Praze
Liliová 219/5
110 00 Praha 1
isa.frantisek@npu.cz

Markus Jansen

Universität zu Köln
IDSL I Graduiertenkolleg 2212
„Dynamiken der Konventionalität (400–1550)“
Abertus-Magnus-Platz
D – 50923 Köln
Deutschland
mjjanse12@smail.uni-koeln.de

Mag. Dr. Markus Jeitler

Österreichische Akademie der Wissenschaften
Institut für kunst- und musikhistorische Forschungen
Dr. Ignaz Seipel-Platz 2
A – 1010 Wien
Österreich
markus.jeitler@oeaw.ac.at

Dr. Klara Kaczmarek-Löw

Niederhofener Str. 20
D – 91781 Weißenburg
Deutschland
k_a_kaczmarek@o2.pl

Mgr. Vojtěch Kessler, Ph.D.

Historický ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Prosecká 809/76
190 00 Praha 9–Prosek
kessler@hiu.cas.cz

Mgr. Pavel Kocman

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Pražské centrum židovských studií
Katedra Blízkého východu
nám. Jana Palacha 1/2
116 38 Praha 1
pavel.kocman@ff.cuni.cz

PhDr. Martina Maříková, Ph.D.

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 6
149 00 Praha 4
martina.marikova@praha.eu

PhDr. Jan Musil

Regionální muzeum v Chrudimi
Široká 86
537 01 Chrudim
musil@muzeumcr.cz

Dr. István Németh

Magyar Nemzeti Levéltár
Bécsi kapu tér 2-4
H – 1014 Budapest
Magyarország
nemeth.istvan@mnl.gov.hu

Prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze
Evropské kulturní a duchovní dějiny
U Kříže 8
158 00 Praha 5
jiri.pesek@fhs.cuni.cz

PhDr. Jaroslav Podliska, Ph.D.

Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Praze
Na Perštýně 12/356
110 00 Praha 1
podliska.jaroslav@npu.cz

Mgr. Daniel Polakovič

Židovské muzeum v Praze
U Staré školy 1
110 01 Praha 1
daniel.polakovic@jewishmuseum.cz

Dr. Sébastien Rossignol

Memorial University of Newfoundland
Department of History
St. John's, NL
A1C 5S7
Canada
srossignol@mun.ca

Mgr. Lukáš Sláma

Filozofická fakulta Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem
Katedra historie
Pasteurova 13
400 01 Ústí nad Labem
lukanius.slama@seznam.cz

Ing. Jiří Slavík

Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Josefově
Okružní 418
551 02 Jaroměř-Josefov
slavik.jiri@npu.cz

PhDr. Jiří Smrz

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 6
149 00 Praha 4
jiri.smrz@praha.eu

Dr. Christoph Sonnlechner

Wiener Stadt- und Landesarchiv
Rathaus
A – 1082 Wien
Österreich
christoph.sonnlechner@wien.gv.at

Mgr. Petr Starec

Muzeum hlavního města Prahy
Kožná 1/475
110 00 Praha 1
starec@muzeumprahy.cz

doc. Ing. Milan Šimůnek, Ph.D.

milan.simunek@praha4D.net

Mgr. Josef Šrámek, Ph.D.

Muzeum východních Čech v Hradci Králové
Eliščino nábřeží 465
500 01 Hradec Králové 1
j.sramek@muzeumhk.cz

Assoz. Prof. Mag. Dr. Elena Taddei

Universität Innsbruck

Institut für Geschichtswissenschaften und Europäische Ethnologie

Innrain 52

A – 6020 Innsbruck

Österreich

Elena.taddei@uibk.ac.at

Mgr. Ladislav Valtr

ladislav.valtr@volny.cz

doc. PhDr. Michael Viktorík, Ph.D.

Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Katedra historie

Na Hradě 5

771 80 Olomouc

Michael.Viktorik@upol.cz

Helge Weingärtner, M.A.

Stadtarchiv Nürnberg

Marientorgraben 8

D – 90402 Nürnberg

Deutschland

Helge.Weingaertner@stadt.nuernberg.de

Prof. Dr. phil. Wolfgang Wüst

Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

Lehrstuhl für Bayerische und Fränkische Landesgeschichte

Kochstraße 4/Bk. 13

D – 91054 Erlangen

Deutschland

wolfgang.wuest@fau.de

RNDr. Jan Zavřel

zavreljan@centrum.cz

Prof. Dr. Włodzimierz Zientara

Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Katedra filologii germańskiej

ul. W. Bojarskiego 1

PL – 87-100 Toruń

Polska

zientara@umk.pl

DOCUMENTA PRAGENSIA XXXVIII
2019

Řídí Olga Fejtová a Jiří Pešek

MĚSTO A JEHO HRADBY

Stati a rozšířené příspěvky z 36. mezinárodní vědecké konference
Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým
ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity
Karlovy v Praze a Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty
Purkyně v Ústí nad Labem ve dnech 10. a 11. října 2017
v Clam-Gallasově paláci v Praze

Editoři: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

Redakční úpravy Olga Fejtová a Martina Maříková.
Redakce a jazyková úprava Jaroslav Havel a Nina Lohmann.
Šéfredaktorka Olga Fejtová.

Lektorovali Martin Omelka a Vladislav Razím.
Překlad abstraktů a resumé do angličtiny, jazyková korektura anglických
textů David Gaul.
Překlad resumé do němčiny, jazyková korektura a překlad úvodní studie do
německého jazyka Anna Ohlidal.
Jazyková korektura německých textů Nina Lohmann.
Jazyková korektura slovenského textu Martina Hrdinová.

Pro Archiv hlavního města Prahy,
Archivní 6, 149 00 Praha 4,
<http://www.ahmp.cz>,
vydalo
Nakladatelství Pavel Mervart,
P. O. Box 5, 549 41 Červený Kostelec,
v roce 2019.

Sazba a předtisková příprava Pavel Mervart.
Grafická úprava Markéta Růčková.
Obálka Markéta Růčková.
Vytiskla TISKÁRNA V&H Print Hlávko s.r.o.
Vydání první. Náklad 400 výtisků.
Počet stran 744, vyobrazení 149.

ISSN 0231-7443
ISBN 978-80-86852-87-4