

CONTENTS

Studies

- Kai Wenzel*, Confession and church architecture. Two Lutheran churches in Prague on the eve of the Thirty Years' War. Part 2 (translated by Tomáš Rataj)7
- Miloš Dvořák*, Post-White Mountain Prague and the mercantile trade with Bohemian wool on western European markets. Part 1 67
- Marek Nekula*, Hanka's funeral and the idea of a Czech Slavín: The takeover and domination of public space by Czech national symbols 149
- Jiří Kořalka*, Vienna and Prague in the life of František Palacký..... 195
- Petr Kreuz*, On the Prague roots of the creator of the Pure Theory of Law and the co-author of the Austrian constitution, Hans Kelsen225
- Jan Vobořil*, Comparing the positions of Karlín and Libeň civic elite in negotiations on the incorporation of these towns into Prague255
- Marianne Doerfel*, "Deutsche Heimschule Prag" 1943–1945 (translated by Tomáš Rataj) 289

Materials

- Zlata Brátková*, Several notes on the history of the Bohnice parish settlement (the parish office at Sts. Peter and Paul in Prague-Bohnice) 318
- Jan Ryba*, The issue of retribution in the records of the Prague District Criminal Court325

Reviews

- V komnatách paláců, v ulicích měst. Sborník příspěvků věnovaných Václavu Ledvinkovi k šedesátým narozeninám [In palace chambers, in city streets. An anthology of contributions devoted to Václav Ledvinka on his sixtieth birthday], (ed.) Kateřina Jíšová with Olga Fejtová, Petr Kreuz, Jiří Pešek and Hana Svatošová (*Josef Hrdlička*) 338

Clam-Gallasův palác. Johann Bernhard Fischer von Erlach. Architektura – výzdoba – život rezidence. Katalog výstavy, Clam-Gallasův palác 30. 11. 2007 – 27. 1. 2008 [Clam-Gallas Palace. Johann Bernhard Fischer von Erlach. Architecture – decoration – life of the residence. Exhibition catalogue, Clam-Gallas Palace, 30 November 2007 – 27 January 2008] (<i>Pavel Suchánek</i>)	341
Plán Prahy a Vyšehradu na základě mapování stabilního katastru (1856), [Plan of Prague and Vyšehrad on the basis of a mapping of the permanent land cadastre (1856)] (edd.) Barbora Laštovková – Marek Laštovka (<i>Karel Kuča</i>)	342
Vladimír Kupka, Pražská opevnění [Prague fortifications] (<i>Vítězslav Prchal</i>)	343
Irena Michálková – Ladislav Michálek, Zaniklé pražské vojenské hřbitovy [Defunct Prague military cemeteries] (<i>Jan Škoda</i>)	348
Josef Koudelka, Invaze 68. Anonymní český fotograf Josef Koudelka [The Invasion of '68. Anonymous Czech photographer Josef Koudelka] (<i>Lucie Procházková</i>)	349
Karel Müller – Rudolf Žáček et al., Opava. Historie, kultura, lidé [Opava. History, culture, people] (<i>Jana Konvičná</i>)	353
Eva Šmilauerová, Poděbrady v proměnách staletí. 2. díl (1850–1948) [Poděbrady: changes over the centuries. Part 2 (1850–1948)] (<i>Petr Kreuz</i>)	358
Velké Meziříčí v zrcadle dějin [Velké Meziříčí in the mirror of history] (<i>Zdeněk Vácha</i>)	362
Kateřina Kubínová, Imitatio Romae. Karel IV. a Řím [Imitatio Romae. Charles IV and Rome] (<i>Zdeňka Hledíková</i>)	366
Vladislavské zřízení zemské a navazující prameny [Vladislav Code and related sources], (edd.) Petr Kreuz – Ivan Martinovský (<i>Jan Schwallier</i>)	370
Člověk českého raného novověku [Early Modern period Czech man], (edd.) Václav Bůžek – Pavel Král (<i>Tomáš Sterneck</i>)	372
Vojtěch Šustek, Zlato se čistí v ohni. O životě, oběti a smrti pravoslavného kněze ThDr. Vladimíra Petřka, jeho rodičů a sourozenců [Gold is purified in fire. On the life, sacrifice and death of Orthodox cleric ThDr. Vladimír Petřek, his parents and siblings] (<i>Petr Kreuz</i>)	376
Heike Bierschwale – Jacqueline van Leeuwen, Wie man eine Stadt regieren soll. Deutsche und niederländische Stadtreimentslehren des Mittelalters (<i>Kateřina Jiřová</i>)	379

Stadtbilder der Neuzeit, (Hrsg.) Bernd Roeck (<i>Olga Fejtová</i>)	382
Źródła do dziejów zabudowy związanej z handlem we wschodniej części Rynku Głównego w Krakowie (XIV–XIX w.). Ze zbiorów Archiwum Państwowego w Krakowie, Rynek Główny w Krakowie. Badania 2005–2006 I. [Sources on the history of the development connected with trade in the eastern part of Grand Square (14th–19th centuries). From the collections of the Krakow State Archive, Grand Square in Krakow, research from 2005–2006], (edd.) Kamila Follprecht – Krystyna Jelonek-Litewka. — Nieruchomości miasta Krakowa w czasach Sejmu Czteroletniego. Opis z 1792 roku [Real estate in the ownership of the city of Krakow in the period of the Four-Year Assembly. Report from 1792], (ed.) Kamila Follprecht (<i>Olga Fejtová</i>)	389
Die entzauberte Idylle. 160 Jahre Wien in der tschechischen Literatur, (Hrsg.) Christa Rothmeier (<i>Terezie Vávrová</i>)	393
Peter R. Frank – Johannes Frimmel, Buchwesen in Wien 1750–1850. Kommentiertes Verzeichnis der Buchdrucker, Buchhändler und Verleger (<i>Olga Fejtová</i>)	396
Gabriele Clemens – Lukas Clemens, Geschichte der Stadt Trier (<i>Petr Kreuz</i>)	399
<i>Zdeněk Dragoun et al.</i> , Archaeological excavations in Prague, 2007–2008	403
List of illustrations	486
List of authors	489

Kai Wenzel, Confession and church architecture. Two Lutheran churches in Prague on the eve of the Thirty Years' War (Part 2)

Based on the example of two Lutheran churches – the Lesser Town's Church of the Holy Trinity and the Old Town's Church of the Saviour – built in Prague following the issue of Rudolf II's *Letter of Majesty*, this study verifies Heinz Schilling's thesis, formulated for the field of art history; that differences in confession are most markedly expressed in architecture and urbanism. The second part of the study focuses on the Lesser Town Lutheran church. Bearing in mind the concept of confessionalisation, the paper pays special attention to the architects' intentions, attempting to find traces of the competition between Catholicism and Protestantism in the Lutheran church's planning stages, its construction design and its interior. On the basis of a comparison of the two churches, the author comes to the conclusion that sacred architecture at the turn of the 17th century did not have clear confessionally-coded forms and that confessional affiliation was instead expressed in the furnishing of the interior and in verbal expressions accompanying the construction. The work's conclusion offers the thesis that church architecture in the period of confessionalisation should be conceived as a comprehensive discursive system in which aesthetic and architectural questions clash with religious, social and political principles and demands.

Keywords: Early Modern period – Prague – Lesser Town of Prague – Lutheranism – Architecture – Fine Arts – Iconology

Miloš Dvořák, Post-White Mountain Prague and the mercantile trade with Bohemian wool on western European markets (Part 1)

The analytical study of heretofore unknown archive sources from 1620-1707 showed that post-White Mountain Prague, as a city with an international inland port, was an important centre of European trade. The key factors that enabled this remarkable growth were systematic decisions by government authorities, the wartime boom during the Thirty Years' War, the relatively favourable political, economic and demographic development in Prague, the regulated immigration of experts from the most economically advanced countries of southern and western Europe to Prague, as well as the well-organized trade infrastructure in Bohemia. Prague, serving as a foreign and regional market, was well supplied in the post-White Mountain period with goods for daily consumption, raw materials for craft production, and fashionable, luxury and oriental goods. The lucrative trade in several Bohemian agricultural products on foreign markets had a great influence on the development of domestic trade in Prague and on the creation of its commercial capital. Exceptionally profitable among the Prague goods traded during the post-White Mountain period were exports of Bohemian wool to Dutch markets and imports of Dutch ham and mercantile goods to the Prague (Bohemian) market; these were exchanged with foreign traders mainly by large Prague trading houses. Unlike the pre-White Mountain period, the profits from this lucrative trade, conducted in part by boat on the Vltava and Elbe rivers through Hamburg, remained in Prague. These profits were then invested by Prague merchants in construction activity in the city, in a modern style of life, culture and education and, following the end of the Thirty Years' War, in clothing production in Bohemia.

Keywords: Prague – Prague trade port – Bohemian economy – foreign trade – mercantile trade with Bohemian wool – Bohemian routes – post-White Mountain Prague (1620-1707)

Marek Nekula, Hanka's funeral and the idea of a Czech Slavín: The takeover and domination of public space by Czech national symbols

The following article describes how Czech national symbols took over the public space and public media of nineteenth-century Prague, gradually transforming it into a “Czech (Slavic) city.” The media of the time either directly called for the occupation of public spaces by national symbols, for example by appeals for fundraising campaigns, or commented on and interpreted this process by reporting on the preparation or implementation of such actions, establishing a public discourse in which public space and the city itself were seen as a “Czech” space. Although the neo-absolutist regime established by Austrian Minister of the Interior, Bach, had quashed national rallies in public places after 1848, the successful appropriation of public space in Prague by the national discourse started in 1861 on the occasion of Václav Hanka's funeral and the subsequent commemorative ceremonies. Even before March 1848 and in the 1850's, a funeral was one of the few legal opportunities for a mass public gathering. Czech patriots had taken advantage of this to organize national rallies for the funerals of Josef Jungmann (1847), Karel Havlíček Borovský (1856) and Josef Kajetán Tyl (1856). The memorial services in memory of Hanka, which became possible under the more relaxed political circumstances of the 1860s, were covered in *Lumír* magazine and other periodicals, and became media-guided rallies for the Czech-speaking nation and the national program; their mobilizing nature contributed to the subsequent success of the Czech National Party in both local municipal and state elections. The success of the rallies inspired Czech patriots to strive for the permanent fixation of national symbols in public space, where these symbols could appeal to those who had not yet definitively chosen a Czech or German national affiliation, and could win them over to the idea of a Czech-speaking nation – an idea that, at that time, could not yet be taken for granted. In order to coordinate these efforts, a society named *Svatobor* was established in 1862; its first tangible result was the construction of a monument to Hanka. However, the society's goals went beyond this particular objective: its true goals were to establish Slavín, a purely Czech national pantheon and burial site; to fund the construction of other monuments in public spaces, to incorporate them into everyday life; and to support active writers whose choice of literary language and patriotic themes were helping to establish a language community (just as patriotic monuments did) and to mobilize it for the national program (equal rights of “Czechs” and “Germans,” or the establishment of a “Czech” state, leading to the dominance of “Czechs” in the Czech lands; cultural and political autonomy; and the indivisibility of the Czech lands). In this respect, *Svatobor* was simply practicing a kind of “programmatically commemorative” that was inherent to the commemorative culture of the 19th century in general: it was formulating a program for the present and future through looking at the past, construed in this case as nationally Czech, democratic, and autonomous... The article devotes special attention to Václav Hanka because his funeral in Prague became a model for memorial events in his honor in other towns, just as the synecdochic transformation of Prague into a Czech city became a model for the transformation of other Czech towns or even the transformation of the “Bohemian” territory into a “Czech” one. Because of the often paradigmatic nature of the funeral, which became a sort of a turning point in national agitation, the article reconstructs it in detail, as seen through the eyes of its participants. The article is interested in the method of its narration, but also in showing that patriotic categories and symbolism were not only present in the public discourse and public rituals (funerals, rallies, inaugurations of railways, roads or bridges, public excursions, etc.), but also penetrated private life; in public spaces and excursion destinations, as well as in public institutions (schools, public office buildings, banks or municipal theaters), the division between Czech and German, as well as national symbolism and decoration, pervaded the spheres of education, work, entertainment and leisure, home decoration, becoming a part of the people's everyday lives.

In order to illustrate the fact that public funerals, just like public rallies taking place in symbolically important public places, redefine the public space with the help of subsequent actions or repressive counteractions, the paper concludes with a description of Karel Hynek Mácha's second funeral in 1939, which became the first and actually last mass Czech national demonstration against the Nazi occupation and its official propaganda, which viewed Prague and the Bohemian lands solely within the context of the Greater German Reich. Mácha's funeral at the Slavín cemetery in Vyšehrad was an attempt to defend Prague as the "Czech" space it had become in the late 19th century. Unfortunately, the dismantling of Czech national monuments, the renaming of public places, and a pro-Reich media discourse eventually transformed Prague space, most radically following the assassination and funeral of Reinhard Heydrich.

Keywords: semiotics of culture – culture of commemoration – semiotics of space – public sphere – media and public – shaping public opinion – Czech national movement/resurrection – national burials – Protectorate of Bohemia and Moravia – Prague – Slavín pantheon – Museum – Svatobor society – Václav Hanka – Božena Němcová – Karel Hynek Mácha – Jan Opletal – Jan Palach

Jiří Kořalka, Vienna and Prague in the life of František Palacký

František Palacký (1798–1876) travelled to Vienna, the capital of the Austrian Empire, as a researcher-historian; he worked mainly in the Geheimes Staatsarchiv (State Secret Archives) and Hofbibliothek (Imperial Library). Prior to 1848 Palacký had contacts with high-ranking state officials; in 1847 he was summoned to the Imperial Academy of Sciences in Vienna. In April of 1848 Palacký turned down an appointment as the minister of education in the Austrian government. He was acknowledged in the Austrian Imperial Parliament as the leader of Czech deputies; Palacký was appointed as a member of the upper house in 1861. He travelled to Vienna for regular meetings of the Academy of Sciences until May 1871.

Prague appealed to Palacký as the capital of the Kingdom of Bohemia and the centre of the Czech national movement. He became the foremost Czech historian and held a leading position in the Königlich Böhmisches Gesellschaft der Wissenschaften (Royal Bohemian Society of Sciences) and Böhmisches Museum (Bohemian Museum). He became a member of the National Committee and the Prague City Council in 1848 and also had an influence on the work of the Regional Diet. Palacký is regarded as the "father of the nation" for his life work *The History of the Czech Nation in Bohemia and Moravia*.

Keywords: František Palacký – Vienna – Prague – historical research – organization of science

Petr Kreuz, On the Prague roots of the creator of the Pure Theory of Law and the co-author of the Austrian constitution, Hans Kelsen

The study is focused on the activities of Adolf Kelsen (1850–1907), father of the prominent legal philosopher Hans Kelsen (1881–1973) in Prague in the years 1878–1885/1886. This timeframe also captures the first years of Hans Kelsen's life in Prague. The author also supplements previously published information on Kelsen's activities in Prague in the second half of the 1930s and his Czechoslovak citizenship (1936–1945).

Keywords: Hans Kelsen – Prague – business – residence – family home

Jan Vobořil, Comparing the positions of Karlín and Libeň civic elite in negotiations on the incorporation of these towns into Prague

The work compares the positions and arguments of the civic elite in Karlín and Libeň during negotiations for the incorporation of these towns into Prague in the 1880s and 1890s. Influential in the course of negotiations was the divergent character of the two towns, their level of modernization and financial situations, as well as the character of the civic elite and their relationship to the capital city and its leaders.

Keywords: Prague – Karlín – Libeň – local government – town management – agglomeration

Marianne Doerfel, “Deutsche Heimschule Prag” 1943–1945

The study traces the history of Deutsche Heimschule Prag (German Boarding School in Prague), a Nazi boarding school for elite students that existed in Prague during the Second World War. The paper in particular addresses the transfer of part of the student body from the St. Afra Secondary School of Humanities in Meissen in 1943. The work first outlines the general development of Nazi elite education in Germany, in particular the NPEA (Nationalpolitische Erziehungsanstalten – National Political Institutes of Education). This is followed by a look at the transformation of the old St. Afra Secondary School in Meissen into an elite Nazi school, during which part of the student body was transferred to Prague. On the basis of recollections by former students, the paper then describes everyday life at Deutsche Heimschule Prag and the fates of Meissen students at the end of the Second World War. While younger students were evacuated back to Germany, older students as SS volunteers were conscripted into the army; after being captured, these individuals went through various prisoner-of-war and work camps in the countryside of then Czechoslovakia.

Keywords: Second World War – Prague – Meissen – education – everyday life.

KAI WENZEL

KONFESSION UND KIRCHENBAU

ZWEI LUTHERISCHE GOTTESHÄUSER IN PRAG AM VORABEND DES DREISSIGJÄHRIGEN KRIEGES

(TEIL 2)

Wie die lutherische Gemeinde in der Prager Altstadt, deren Salvatorkirche bereits Gegenstand des ersten Teils dieser Studie war, errichteten auch die Kleinseitner Lutheraner von 1611 bis 1613 eine neue Pfarrkirche. Sie wurde der Heiligen Dreifaltigkeit geweiht. Entstanden in der konfessionspolitisch aufgeheizten Phase zwischen Erlass des rudolfinischen Majestätsbriefes und Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges, geriet das Neubauvorhaben zu einem emanzipatorischen Akt. Das spiegelte sich sowohl in den Bauformen und Ausstattungsstücken der Kirche wider als auch im schriftlichen Diskurs, der das Neubauvorhaben begleitete.

Wie erhaltene Planzeichnungen zeigen, orientierte sich der Neubau nicht am lokalen Maßstab, sondern an der römischen Klosterkirche SS. Trinità dei Monti, deren markante Doppelturmfassade nach Prag übernommen und als Grundlage für die architektonische Gestaltung der gesamten Dreifaltigkeitskirche verwendet wurde. Dieser, für einen lutherischen Kirchenneubau der Zeit eher ungewöhnliche Formentransfer, lässt sich aus der zeichenhaften Bedeutung des römischen Vorbilds erklären. Als „*église royale*“ fungierte SS. Trinità mit ihrer markanten Turmfront als architektonischer Stellvertreter des französischen Königshauses in Rom. Während der Regierungszeit Heinrichs IV. stand Frankreich für eine von Toleranz bestimmte Konfessions- und Ständepolitik. Mit dem Zitat des architektonischen Stellvertreters des französischen Königshauses könnten die Kleinseitner Lutheraner den Wunsch nach einer vergleichbaren Konfessionspolitik in Böhmen verbunden haben. Auf jeden Fall ist dieses Architekturzitat – im Gegensatz zum Modus des Zitats im Fall der Altstädter Salvatorkirche – nicht als Huldigung an den habsburgischen Landesherrn zu verstehen, sondern als ein klares Zeichen der Opposition und als Appell für eine tolerante Konfessions- und Ständepolitik in Böhmen nach französischem Vorbild.

Der mit dem Neubau der Dreifaltigkeitskirche verbundene konfessionspolitische Anspruch wurde weiter untermauert durch programmatische Festpredigten, die anlässlich von Grundsteinlegung und Weihe gehalten und kurze Zeit später auch in Druck gegeben wurden. Ein Publikum, das

die in den Medien der Architektur wie des Predigttextes vorgetragenen konfessionspolitischen Anspielungen verstand, war zu dieser Zeit zuallererst in der kaiserlichen Residenzstadt Prag zu erreichen, wo katholische Gesandte und Hofangehörige die Geschicke Böhmens und des Reiches mitbestimmten.

Allerdings verdeutlicht das Beispiel der Kleinseitner Dreifaltigkeitskirche auch die Kurzlebigkeit einer politischen Argumentation mit architektonischen Mitteln. Denn das Neubauprojekt wurde von der konfessionspolitischen Entwicklung in Frankreich nach der Ermordung Heinrichs IV. überholt. Wahrscheinlich wurde die markante Doppelturmfront des Gotteshauses aus diesem Grund auch nicht zu Ende geführt – ihr ikonologischer Gehalt hatte sich ins Gegenteil verkehrt. Eine Signalwirkung hatten die Kleinseitner Lutheraner dennoch erzielen können, wie der Gegenbau der Marienwallfahrtskirche in Altbunzlau zeigt, der auf Initiative des Kaiserhauses und zahlreicher katholischer Adliger wenige Jahre nach der Prager Dreifaltigkeitskirche entstand. Für ihn wurden wesentliche Elemente der Architektur der lutherischen Pfarrkirche übernommen, in der Ausstattung und Nutzung des Kirchengebäudes jedoch eine klare konfessionelle Abgrenzung vollzogen.

Wie die Untersuchung der beiden, am Vorabend des Dreißigjährigen Krieges in Prag errichteten lutherischen Pfarrkirchen zeigt, dürfen Architekturformen und Ausstattungsstücke eines Gotteshauses im Zeitalter der Konfessionalisierung nicht nur als stil- bzw. formengeschichtlich zu diskutierende Phänomene verstanden werden. Vielmehr handelt es sich um Kommunikationsmittel, deren Aufgabe es war, konkrete Inhalte zu transportieren. Mit dem methodischen Instrumentarium von Ikonographie und Ikonologie lässt sich analysieren, wie die Gestaltung von Kirchengebäuden im Äußeren und Inneren auf mediale Funktionen hin abgestimmt sein konnte. Zum Verständnis der jeweiligen, über werkimmanente Fragen hinausgehenden Intentionen ist es darüber hinaus unablässig, die baubegleitenden schriftlichen Diskurse in den Blick zu nehmen, wie sie z.B. in Form von Festpredigten geführt wurden.

Angesichts der Befunde zur konfessionspolitischen Aufladung der beiden lutherischen Gotteshäuser in Prag sollte die Diskussion um deren mehr oder weniger fassbare Architekten und ihre Rolle im Ideenfindungsprozess zukünftig anders geführt werden. Denn das Interesse am Einsatz eines Gotteshauses als Kommunikationsmittel im politischen Diskurs ist in erster Linie den Bauherren zuzusprechen, an deren umfassende Vorgaben die Architekten vermutlich gebunden waren und aus denen sie ein sowohl ästhetisch als auch funktional ansprechendes Kirchengebäude entwickelten.

In der mitteleuropäischen Sakralarchitektur existierten im 16. und frühen 17. Jahrhundert keine eindeutig konfessionell codierten Bauformen, deren Rezeption durch eine der anderen Konfessionen unmöglich gewesen wäre. Fragen der konfessionellen Zugehörigkeit und Bekenntnisgerechtigkeit eines Gotteshauses waren nicht an Bauformen, sondern vielmehr an die Ausstattung und Nutzung sowie an richtungweisende sprachliche Äußerungen gebunden. Dieser Befund eröffnet ein neues ikonologisches Untersuchungsfeld – jenes der konfessionellen Codes im mitteleuropäischen Kirchenbau des konfessionellen Zeitalters. Als Fazit der vorliegenden Studie und gleichzeitig als Ausgangspunkt für eine weitere Auseinandersetzung mit dem Phänomen der konfessionellen Codes im frühneuzeitlichen Kirchenbau soll an dieser Stelle die These formuliert werden, dass Kirchenbau um 1600 nicht nur ein mit bau- und stilgeschichtlichen Kategorien fassbares Phänomen ist. Vielmehr handelt es sich um ein komplexes diskursives System, in dem verschiedene, auf lokaler und überregionaler Ebene virulente ästhetische und architekturtheoretische Fragen mit religiösen und sozialen Dimensionen des sakralen Raums in Hinblick auf die angestrebte Bekenntnishaftigkeit der in ihm vollzogenen liturgischen und rituellen Handlungen bzw. der Widerspiegelung der politischen Ordnung einer Gemeinde aufeinandertreffen. Die bauliche Hülle und Ausstattung eines Gotteshauses sind dabei nicht nur das Ergebnis dieses Diskurses, sondern bleiben dessen ständiger Mittelpunkt, da Umgestaltungen sowie konfessionskulturelle und -politische Umbrüche die Auseinandersetzungen um den Kirchenbau immer wieder neu bestimmten.

MILOŠ DVOŘÁK

**PRAG NACH DER SCHLACHT AM WEISSEN BERG
UND DER GROSSHANDEL MIT BÖHMISCHER WOLLE
AUF DEN WESTEUROPÄISCHEN MÄRKTEN**

1. TEIL

Durch das Studium bisher unbekannter archivalischer Quellen aus den Jahren 1620–1707 konnte nachgewiesen werden, dass Prag nach der Schlacht am Weißen Berg als Stadt mit einem internationalen Binnenhafen ein bedeutendes Zentrum des europäischen Handels war. Als bestimmende Faktoren, die diese bemerkenswerte Entwicklung ermöglichten, dürfen die systemimmanenten Entscheidungen der staatlichen Organe, die Kriegskonjunktur zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges, die relativ günstige politische, wirtschaftliche und demographische Entwicklung in Prag, die regulierte Zuwanderung von Fachleuten aus den wirtschaftlich besonders fortschrittlichen Ländern Süd- und Westeuropas (Italien, Niederlande, Frankreich usw.) nach Prag sowie die gut organisierte kommerzielle Infrastruktur in Böhmen gelten. Prag, das die Funktion des Auslands- wie des Inlandsmarktes erfüllte, wurde in der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg sowohl mit Waren des alltäglichen Bedarfs als auch mit Mode-, Luxus- und orientalischen Gütern sehr gut versorgt. Auf die Entwicklung des Binnenhandels in Prag und die Herausbildung seines Handelskapitals hatte der lukrative Handel mit einigen Produkten der böhmischen landwirtschaftlichen Produktion auf den ausländischen Märkten einen entscheidenden Einfluss. In der Gesamtbilanz des Prager Außenhandels in der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg wiesen vor allem der Export böhmischer Wolle auf die Märkte in den Niederlanden und der Import holländischen Tuches auf den Prager bzw. böhmischen Markt außerordentliche Gewinne auf; beide wurden in Form von Tauschhandel in erster Linie durch die großen Prager Handelshäuser realisiert. Der Gewinn aus diesem lukrativen Geschäft, der – im Unterschied zur Zeit vor der Schlacht am Weißen Berg – zum Teil auf dem Wasserweg von Moldau und Elbe über Hamburg verwirklicht wurde, verblieb in Prag, und die Prager Großkaufleute, vor allem aus den Reihen der italienischen Zuwanderer, investierten ihn in die Bautätigkeit in der Stadt und in die Kultur, aber auch in die Tuchherstellung in Böhmen. Die Prager Städte (Altstadt, Neustadt und Kleinseite) gewannen auf diese Weise finanzielle Mittel zur Verteidigung der Stadt während des Dreißigjährigen Krieges, zur Erneuerung ihrer

Infrastruktur nach Kriegsende sowie zur Bezahlung der bedrückenden Steuern (Kontributionen), die in einer Epoche militärischer Auseinandersetzungen der Monarchie mit dem osmanischen Reich oder Frankreich bzw. mit den antihabsburgischen Aufständischen gewachsen waren.

Prag, die uralte Königsresidenz, war in der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg Sitz der Statthaltereirei und weiterer Staats- und Landesämter, Gerichte und Landtage; hier residierte der Erzbischof, und in den Mauern der Agglomeration siedelten verschiedene Klöster sowie die traditionsreiche Universität. Der italienische Historiker Gregorio Leti (1630–1701) schrieb über Prag, es sei eine Stadt *„mit wunderschönen und prächtigen Kirchen, in denen die Messen in vier verschiedenen Sprachen gelesen werden: auf Latein, Italienisch, Tschechisch und Deutsch“*.

Die gesellschaftliche Elite Prags nach 1620 aus den Reihen der hiesigen Intellektuellen, Kaufleute und reichen Handwerker besaß in der Prager Altstadt mehrstöckige Steinhäuser, die zum Teil im Stil des Frühbarock umgebaut worden waren. Gegen Ende des Dreißigjährigen Krieges wurde der Modegeschmack ihrer Besitzer von der französischen und gegen Ende des 17. Jahrhunderts von der Wiener Mode beherrscht. Ihren Besitzinventaren zufolge besaßen die Prager Bürger große Bibliotheken, auch mit Büchern ausländischer Provenienz, umfangreiche Bildersammlungen mit Werken führender holländischer Meister, reiche Schatzkammern mit Kunstwerken bekannter Augsburger und Prager Meister sowie kostbare Keramik aus den Niederlanden und aus Sachsen.

In der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg ergänzten neue Paläste des Landesadels die imposante Bebauung Prags und dessen Panorama. Das bekannteste und prächtigste Palais errichtete Albrecht von Wallenstein, eine bedeutende Persönlichkeit der europäischen Politik. Wertvolle Kunstdenkmäler verwahrte auch die über den Prager Städten thronende Prager Burg. Der französische Arzt Charles Patin, ein großer Liebhaber der Kunst und der Numismatik, später Professor der Chirurgie an der Universität Padua, besuchte Prag in den siebziger Jahren des 17. Jahrhunderts. Über seinen Besuch der Prager Burg schrieb er lobend: *„Ich habe hier mehr als fünfzig Tizians gesehen, eine kleine Kammer voller Bilder von Raffael sowie vier oder fünf große Säle mit erstklassigen Erzeugnissen der Malkunst.“* In mehreren Vitrinen war eine Sammlung antiker Medaillen und Münzen ausgestellt. Patin identifizierte darunter allerdings zahlreiche Fälschungen, die in den Werkstätten geschickter italienischer Fälscher entstanden waren und seiner Ansicht nach seinerzeit auch die französischen numismatischen Sammlungen überschwemmt hatten.

In der Epoche nach der Schlacht am Weißen Berg war Prag unter den europäischen Städten bevölkerungsreicher als Nürnberg oder Köln. Mit

seiner Größe und Einwohnerzahl stand es jedoch hinter Paris, London, Venedig, Neapel oder Amsterdam zurück. Einer fundierten Schätzung zufolge verfügte Prag als Residenzstadt Kaiser Rudolfs II. (d. h. bis 1612) über 60 000 Einwohner, und nach einer demographischen Berechnung lebten nach Ende des Dreißigjährigen Krieges ca. 50 000 Einwohner in seinen Mauern. Der Bevölkerungsanstieg wurde in den nächsten Jahrzehnten von der großen Pest an der Jahreswende 1679/80 gebremst, so dass den neuesten demographischen Schätzungen zufolge Prag die Grenze von 55 000 – 60 000 Einwohnern erst wieder zu Beginn des 18. Jahrhunderts erreichte. Bei der ersten Volkszählung im Jahr 1754 besaß Prag 59 000 Einwohner.

Der christliche Kaufmannsstand war in Prag in der Epoche nach der Schlacht am Weißen Berg entsprechend der städtischen Rechtsfähigkeit und der kaufmännischen Tüchtigkeit in drei Kategorien eingeteilt. Wie der Bekenntnisbrief der Prager Altstadt von 1645 beweist, führten die Hofkaufleute und -händler 100 Gulden an Kontributionen ab, die auf den Auslandsmärkten – besonders auf den Messen in Linz – tätigen Prager Kaufleute und Händler 66 Gulden 40 Kreuzer, während die sog. allgemeinen Krämer, die kein Bürgerrecht besaßen und mit böhmischen Gütern handelten, 10 Gulden zahlten. Eine eigene Kategorie bildeten die Prager jüdischen Kaufleute, die vor allem auf den Messen in Leipzig tätig waren.

Die Prager Kaufleute, die das Bürgerrecht besaßen, assoziierten sich in Berufsvereinigungen und religiösen Bruderschaften. In der Prager Altstadt hatten drei bis vier sog. Älteste die Funktion von Vorstehern der Zünfte inne. Während des Dreißigjährigen Krieges handelte es sich um die reichsten Altstädter Großkaufleute wie Jakub Visendo, Antonín Trentini, Jan Baptista Rajmund und später Jan Antonín Casanova, Daniel Jaroměřský, Jan Pizzini oder Jan Odháj. Ähnlich war die Situation in der Prager Neustadt und auf der Kleinseite. Die Wahl dieser Vorsteher der Zunftorganisationen wurde von den Stadträten bestätigt, und die Aufsicht über ihre Tätigkeit übten sog. Inspektoren oder Kommissare aus, die wiederum den Prager Stadträten verantwortlich waren. Bei der Wahrnehmung ihrer Interessen konzentrierten sich diese Organisationen auf den Schutz des einheimischen Marktes und den Kampf gegen die ausländische Konkurrenz. Religiösen Charakter besaßen die Kaufmannsbruderschaften. Die Altstädter Bruderschaft hatte Mitte des 18. Jahrhunderts ungefähr vierzig, die Kleinseitner Bruderschaft 1708 ca. zwanzig und die Neustädter Bruderschaft zwölf Mitglieder.

Die Prager Krämer bildeten in Prag eine einzige Altstädter sog. Schmiedlerzunft und Händlerbruderschaft. Ihre primäre Existenz garantierte das Privileg Ferdinands II. von 1627. An der Spitze dieser Zunft standen drei

Älteste, von denen einer die Leitungsfunktion innehatte. Die Aufsicht übte ein Inspektor des Altstädter Rates aus.

Die Rekatholisierung beeinflusste und veränderte die personelle Zusammensetzung der Prager Handelsorganisationen erheblich. Zu Beginn des Dreißigjährigen Krieges wurden im Zusammenhang mit dem staatlichen Prozess der Rekatholisierung alle nichtkatholischen Kaufleute und Schmeidler, zumeist deutscher Nationalität, aus dem Handelsgewerbe ausgeschlossen. Damit diese politische Entscheidung nicht die fortlaufende Versorgung des Prager bzw. böhmischen Marktes mit Luxus- und Alltagsgütern störte, erteilte Ferdinand II. den Juden ein Privileg für umfangreichen Handel in Prag, in Böhmen und außerhalb Böhmens. Wichtig war zweifellos auch die regulierte Zuwanderung von Kaufleuten und Schmiedlern aus Süd-, West- und Mitteleuropa, besonders aus Italien (de Pauli, Trentini, Casanova, Martinelli, Minetti usw.). Mit den Prager Neubürgern gelangten auch die fortschrittlichen Prinzipien des westeuropäischen Merkantilismus und des mitteleuropäischen Kame-ralismus nach Prag, die aus fiskalischen Gründen die staatliche Förderung von Bevölkerung und Wirtschaft in der Monarchie befürworteten. Der Staat unterstützte die Entfaltung des Verkehrs, des Geldwesens, der handwerklichen Produktion, der Landwirtschaft und des Handels. Der Außenhandel sollte den Theoretikern des Merkantilismus zufolge eine aktive Bilanz aufweisen.

Eine minutiöse Analyse des Handels mit Luxus- und Modegütern und anderen Arten ausländischer Mangelwaren sowie mit Gütern böhmischer Produktion auf dem Prager Markt in der Epoche nach der Schlacht am Weißen Berg konnte nachweisen, dass die Versorgung Prags in quantitativer wie qualitativer Hinsicht voll vergleichbar war mit der Versorgung von Danzig, Krakau, Lemberg, Breslau, Linz, aber auch Nürnberg, Frankfurt am Main und Köln. Im Unterschied zu der Zeit vor der Schlacht am Weißen Berg war Böhmen nach 1620 nicht mehr so stark von Importen aus dem Ausland abhängig. Während des Dreißigjährigen Krieges konnte das Land das notwendige wirtschaftliche Potential anhäufen, besonders durch die Waffenproduktion und nach und nach auch durch die Herstellung wertvollerer Warenarten (Tuch von hoher Qualität, feines Leder, Produktion von venezianischem Glas, Verarbeitung von Edelsteinen usw.).

Für die Versorgung des Prager bzw. böhmischen Marktes mit Mangelwaren aus dem Ausland und für den Export böhmischer Güter auf die ausländischen Märkte war die Existenz funktionstüchtiger Kommunikations- und Infrastrukturnetze entlang der Routen von zentraler Bedeutung (Sicherheit des Verkehrs, Gasthäuser, handwerklicher Service, Bäder, Kirchen, Spitäler usw.). Auch nach der Schlacht am Weißen Berg blieben

die Landstraßen als Bestandteil des europäischen Kommunikationsnetzes die wichtigsten Verbindungslinien. Die Landstraßen garantierten den Transport von Import-, Export- und Transitwaren, sie wurden von den mitteleuropäischen zivilen und militärischen Postverbindungen genutzt, und auf diesen Wegen gelangten auch Zeitungsnachrichten aus ganz Europa nach Prag.

Die älteste Sonderkarte der Landstraßen und Zollstationen in Böhmen erarbeitete 1676 Johann Stich, Schreiber der Prager Zollkommissare; in die Karte zeichnete er die Hauptstraßen ein, die von Prag ins Ausland führten. Stich besuchte vier Mal alle böhmischen Zollstationen.

Die Beförderung von Personen, Waren und Nachrichten in südlicher Richtung stellte die Budweiser Landstraße sicher, die von Prag nach Böhmisches Budweis und Linz sowie weiter nach Italien bzw. über Wittin-gau nach Niederösterreich und in die Hauptstadt der Monarchie nach Wien führte. Auf dieser Route wurde nach Böhmen traditionell vor allem österreichisches Salz im Tausch gegen böhmisches Getreide importiert. Die österreichischen und böhmischen Fuhrleute brachten bereits während des Dreißigjährigen Krieges auch österreichische Waren nach Böhmisches Budweis, die dann auf Schiffen über Prag und Hamburg nach Westeuropa transportiert wurden.

In Richtung Westen lag Prag an der transeuropäischen Route, die von Nord- und Osteuropa kommend die böhmische Metropole mit dem Rheinland, Frankreich und den Niederlanden verband. Von Prag führte sie nach Pilsen, wo eine Ausfächerung in fünf bedeutende grenzüberschreitende Straßen stattfand. Die erste nahm den Weg über Klattau, die zweite über Wscherau, die dritte über Bischofteinitz, die vierte über Pfraumberg (wo nach einer polnischen Reisebeschreibung von 1677 „*das böhmische Territorium und die tschechische Sprache aufhören*“) und die fünfte schließlich über Eger. Auf der sog. Reichsstraße erreichte man dann von Eger aus Nürnberg, ein bedeutendes Zentrum für den Export böhmischer Güter auf ausländische Märkte und für den Import kostbarer Kaufmannswaren aus Westeuropa.

In nordwestlicher Richtung verlief die internationale Landstraße, die von Prag ausgehend über Saaz bis nach Meißen und Sachsen oder über Laun und Komotau nach Leipzig führte (sog. Hohe Straße); auf den Leipziger Messen tauschten die Prager Großkaufleute und Juden böhmische Wolle gegen teure Waren aus Westeuropa. In Prag nahm auch die Landstraße nach Norden ihren Ausgang, bei der ein Zweig über Reichenberg nach Görlitz und der zweite über Niemes nach Zittau führte. Auf diesen Straßen exportierten die Kaufleute böhmisches Getreide und importierten sächsisches Salz sowie Görlitzer Tuch.

Die Verbindung Prags mit den osteuropäischen Ländern und deren Gütern, besonders den russischen Pelzwaren, garantierte eine internationale Landstraße, die von der böhmischen Metropole über Königgrätz nach Breslau und weiter nach Krakau führte, das über eine direkte Anbindung an den Ostseehafen Danzig verfügte. Aus Breslau importierte man in der Epoche nach der Schlacht am Weißen Berg Tucherzeugnisse, Wachs, Färbemittel usw. nach Prag. An diese Route knüpfte eine Landstraße nach Olmütz an.

Die Iglauer Landstraße, die bereits im 14. Jahrhundert als Böhmischer oder neuzeitig als Trstenitzer Steig bezeichnet wurde, nahm ihren Anfang in Prag oder – bei Transitverkehr – in Westeuropa und führte über Böhmisches Brod und Iglau nach Wien oder in den Südosten nach Ungarn und weiter auf den Balkan. Von dort kamen türkische Wolle sowie Mastvieh nach Böhmen, welches dann über Prag nach Nürnberg und weiter nach Westeuropa getrieben wurde. Ebenfalls nach Westeuropa gelangten aus Ungarn über den Prager Hafen und Hamburg persische bzw. türkische Teppiche und andere ungarische Güter, besonders Kupfer.

Durch Böhmen führte noch eine andere bedeutende internationale Handelsstraße, die sog. Leipziger Straße, die bereits durch authentisches Material aus dem 16. Jahrhundert belegt ist. Sie ließ Prag allerdings links liegen, denn sie kam aus Leipzig über Dresden und Lobositz nach Kolin an der Elbe, bevor sie über Wien ihren Weg nach Südeuropa und Triest nahm; von dort wurde Quecksilber nach Westeuropa importiert.

Die Beförderung der Waren der Prager Großkaufleute übernahmen auch in der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg Fuhrmänner, die nach dem Privileg von 1651 in der Prager Neustadt eine eigene Organisation besaßen. Ihrem Beförderungsgewerbe erwuchs im Verlauf des Dreißigjährigen Krieges ein ernstzunehmender Konkurrent: die Beförderung auf dem Wasserweg.

Für die ersten böhmischen Merkantilisten war es charakteristisch, dass sie die weitere Entwicklung des Prager Inlands- und Auslandshandels in verbesserter Qualität und Erweiterung des Wassertransports auf Moldau und Elbe sahen, der unter den Bedingungen des Dreißigjährigen Krieges auch bei höheren Zöllen billiger, sicherer und schneller war. Außerdem besaßen die Schiffe ein größeres Ladevermögen als die verwendeten Flöße. Die Moldau, deren Regulierung bereits in den Jahren 1545–1550 von König Ferdinand I. angeordnet worden war, ermöglichte den Transport von Salz aus Österreich nach Prag auf Schiffen, die über ein Ladevermögen von 4, 5 – 5, 6 Tonnen verfügten. Um eine Anbindung Böhmens an das Meer mit Hilfe der Elbe hatte sich bereits 1571 Kaiser Maximilian II. bemüht. Der für den Export böhmischen Getreides und weiterer Kommoditäten nach

Deutschland wichtigste Hafen befand sich zu dieser Zeit in Leitmeritz. Die böhmischen Stände vertraten noch 1601 einen negativen Standpunkt in der Frage der Erweiterung des Wassertransports in andere Länder. Eine fundamentale Veränderung in den Ansichten über die Nutzung des Wassertransports brachte erst der Dreißigjährige Krieg, als regelmäßig enorme Mengen böhmischen Getreides und Kriegsmaterials aus den Prager Depots auf die deutschen Schlachtfelder geliefert werden mussten. Für die Moldau-Flotte in Prag wurden auf Anordnung des Statthalters Karl von Liechtenstein Schiffe in Beraun gebaut; weitere Schiffe kaufte man in Böhmisches Budweis 1624, als in Podskálí in Prag bereits auch große Schiffe vor Anker lagen. Für das Prinzip der freien Schifffahrt auf der Elbe setzte sich zudem die Stadt Hamburg auf dem Hansetag von 1628 ein, und Albrecht von Wallenstein unterstützte diese Forderung 1629 durch ein besonderes Schreiben. Ab 1637 nutzten auch Prager und ausländische Großkaufleute regelmäßig den Wasserweg von Prag nach Hamburg und weiter in die Niederlande, wie aus dem Zollbuch der Stadt Leitmeritz für 1629–1648 hervorgeht.

In den Jahren 1640–1643 führte Crispin Fuck von Hradischt, Abt des Klosters Strahov, mit Unterstützung Kaiser Ferdinands III. Navigationsarbeiten auf der Moldau durch, was zu einer besseren Qualität beim Transport von österreichischem Salz und anderen Kommoditäten aus Böhmisches Budweis nach Prag beitrug. Nach Hamburg gelangten in jenen Jahren jährlich an die 150 000 Klafter Holz und 1659 auf Anordnung Leopolds I. aus Prag 80 000 Strich Getreide. Die Prager Städte verwandelten sich in der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg durch das Zutun der Prager Merkantilisten Crispin Fuck von Hradischt, Cyril Geer, Jan Vogler und Gerhard Leux von Luxenstein sowie mit Unterstützung des Herrschers und des böhmischen Landtags in einen bedeutenden Binnenhafen und ein Zentrum des internationalen Handels. In Konkurrenz zu den Prager und anderen böhmischen Großkaufleuten waren auf dem Prager Markt Kaufleute aus Nürnberg, Augsburg, Wien, Breslau, Chemnitz, Salzburg, Linz, Leipzig, aber auch aus Antwerpen, Brüssel oder Haarlem tätig. Auf den Prager Markt gelangten dem Altstädter Ungelt-Buch von 1631 und anderen authentischen Quellen zufolge neben böhmischen Produkten aus Landwirtschaft und handwerklicher Produktion auch die verschiedensten Dinge aus dem reichen Sortiment an Waren aus dem Ausland und Übersee.

Als großräumige Marktplätze dienten Prag damals traditionell der Altstädter Ring, der Neustädter Viehmarkt und der Kleinseitner Ring sowie neuerdings auch die Karlsbrücke und die Freiflächen der Prager Burg. Überdachte Marktplätze besaß Prag mit den ausgedehnten Markthallen „V Kotcích“, der alten Richterei, dem sog. „Undrlák“ sowie dem

Wladislaw-Saal auf der Prager Burg, wo es zu dieser Zeit 37 Geschäfte gab. 1659 hatten hier Hieronymus Amman und Henrich Olivet, Kaufleute aus Wien, Geschäftsraum gemietet; 1679 finden wir Francisco Vasterhovens aus Brüssel oder die alte Goldschmiede- und Juwelierfirma Warmberger aus Augsburg.

Die sozioökonomische Analyse der Prager Städte nach der Schlacht am Weißen Berg konnte nachweisen, dass die böhmische Metropole zu dieser Zeit eine Handelsinfrastruktur von hoher Qualität besaß, die ihr eine weitere Entwicklung nach den Grundsätzen der damaligen modernen Handelsunternehmungen ermöglichte. Das entscheidende Element, das diese Entwicklung bestimmte, war der Großhandel mit böhmischer Wolle auf den mitteleuropäischen und vor allem den westeuropäischen Märkten.

MAREK NEKULA

HANKAS BEGRÄBNIS UND IDEE DES TSCHECHISCHEN PANTHEONS SLAVÍN: ÜBERNAHME UND DOMINIERUNG DES ÖFFENTLICHEN RAUMES DURCH TSCHECHISCHE NATIONALE SYMBOLIK

Der Autor beschreibt den Anfang des allmählichen Überschreibens der Stadt Prag durch die tschechische nationale Symbolik in eine „tschechische (slawische) Stadt“, zu der es einerseits im städtischen öffentlichen Raum, andererseits im medialen öffentlichen Raum kam. Die zeitgenössischen Printmedien forderten dabei die Besetzung der öffentlichen Plätze durch tschechische nationale Symbolik geradezu ein, indem sie beispielsweise zu Versammlungen und Sammlungen aufriefen oder indem auf ihren Seiten die geplante oder realisierte Form dieser Ereignisse kommentiert und interpretiert wurde. Auf diese Weise konstituierten sie im öffentlichen Diskurs den öffentlichen Raum von Prag sowie Prag selbst als einen „tschechischen“ oder „tschechoslawischen“ Raum. Die nationalen Manifestationen auf öffentlichen Plätzen sowie deren national motivierte Umbenennung im Jahr 1848 stoppte der Batsche Neoabsolutismus. 1861 setzte die erfolgreiche Übernahme des öffentlichen Raumes in Prag im Geist und zugunsten des nationalen Diskurses mit Hankas Begräbnis und den anschließenden Gedenkveranstaltungen ein. Bereits im Vormärz und auch in den 1850er Jahren war das Begräbnis eine der wenigen Möglichkeiten für eine größere Anzahl von Menschen, sich legal zu versammeln. So nutzte die nationale Bewegung die Begräbnisse bedeutender Persönlichkeiten wie Josef Jungmann (1847), Karel Havlíček Borovský (1856) oder Josef Kajetán Tyl (1856 in Pilsen) zu nationalen Manifestationen. Die Gedenkveranstaltungen für Václav Hanka, die in gesellschaftlich entspannterer Atmosphäre zu Anfang der 1860er Jahre stattfanden, wurden unter anderem durch die öffentliche Reflexion in der Zeitschrift *Lumír* zur medial koordinierten Manifestation zugunsten der Sprachnation und des tschechischen nationalen Programms und waren durch ihren mobilisierenden Charakter auch beim anschließenden Erfolg der tschechischen nationalen Partei in den Kommunal- und Landeswahlen behilflich. Der Erfolg dieser Manifestation trug zur dauerhaften Verankerung der nationalen Symbolik im öffentlichen Raum bei, weil sie dort half, die national noch Unentschiedenen anzusprechen und sie für den zu dieser Zeit noch immer nicht selbstverständlichen Gedanken der tschechischen Sprachnation zu gewinnen. Zur Koordinierung dieser

Bemühungen wurde 1862 der Verein *Svatobor* gegründet, initiiert durch die Begräbnisse von Václav Hanka (1861) und Božena Němcová (1862) und das Bedürfnis, das Andenken dieser Persönlichkeiten zu pflegen. Zu den ersten fassbaren Resultaten der Vereinstätigkeit gehörte die Errichtung des Denkmals für Václav Hanka. Die Ziele des Vereins gingen über den Teilerfolg hinaus, denn er machte sich die Errichtung des tschechischen nationalen Pantheons *Slavín* zur Aufgabe. Der Verein *Svatobor* hegte die Absicht, die Errichtung weiterer Denkmäler auf öffentlichen Plätzen zu unterstützen, die – wie im Fall des Denkmals für Josef Jungmann (1878) im Prager Zentrum – ein Teil des gelebten Alltags werden sollten, und aktive Schriftsteller zu fördern, die durch ihre Literatursprache und die Wahl von nationalen Stoffen in ihren Werken, ähnlich wie die Denkmäler mit nationaler Thematik, die Sprachgemeinschaft konstituierten und sie im Sinne und zugunsten des nationalen Programms mobilisierten. Der Verein *Svatobor* praktizierte damit das „programmatische Erinnern“, das der Erinnerungskultur nicht nur im 19. Jahrhundert inhärent ist. Dieses besteht in der Formulierung des Programms für die Gegenwart und Zukunft über den Rückblick auf die Vergangenheit, die die Tschechen im 19. Jahrhundert als sprachnational, demokratisch, autonom konstruierten. Hanka wird deswegen besondere Aufmerksamkeit geschenkt, weil sein Begräbnis in Prag zum Vorbild für Gedenkfeiern zu Hankas Andenken in kleineren Städten wurde, ähnlich wie die Projektion der monoglossischen Ideologie in den öffentlichen Raum des bilingualen Prag und die Transformation Prags zur tschechischen Stadt als ideelles Vorbild für die Transformation weiterer böhmischer Städte bzw. die Projektion der monoglossischen Ideologie in den öffentlichen Raum des damals bilingualen Böhmens diente. Mit Rücksicht auf den Vorbildcharakter dieses Begräbnisses versucht der Autor eine „dichte Beschreibung“ unter Rückgriff auf den Status der zeitgenössischen Akteure. Es geht ihm nicht nur um die Art und Weise der Narration, sondern auch darum zu zeigen, dass die nationalen Kategorien und die nationale Symbolik nicht nur im öffentlichen Diskurs und in den öffentlichen Begräbnisritualen u.ä. gegenwärtig waren, sondern dass sie auch in die Privatsphäre übertragen und auf öffentlichen Plätzen und in öffentlichen Institutionen in den Domänen Schule, Beruf und Freizeit zu einem Teil des Alltags der zeitgenössischen Akteure wurden.

Um die Tatsache zu unterstreichen, dass die Manifestationsbegräbnisse ähnlich wie die auf die symbolisch bedeutenden öffentlichen Erinnerungsorte situierten und an den Gedenktagen stattfindenden Kundgebungen den öffentlichen Raum – auch mittels anschließender Akte bzw. repressiver Reaktionen und mittels vorausgreifender, paralleler und anschließender Reflexionen in den Medien – redefinierten, verwendet der Autor am

Ende seines Beitrags das Beispiel des zweiten Begräbnisses von Karel Hynek Mácha im Jahr 1939, das zur ersten und in ihrer Art letzten großen öffentlichen nationalen Manifestation gegen das Protektorat Böhmen und Mähren und die öffentliche Propaganda wurde, die Prag und die böhmischen Länder – so etwa in den Schulatlanten für tschechische Schulen und mit Hinweisen auf die historischen Wandlungen des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation – als einen vorbehaltlosen Teil des Großdeutschen Reiches ansah. Máchas zweites Begräbnis auf dem Vyšehrad *Slavín* war ein Versuch, Prag als den „tschechischen Raum“ zu bewahren, zu dem die Stadt in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts geworden war. Die Entfernung und Schließung nationaler Gedenkstätten, die Umbenennung öffentlicher Plätze und der reichsdeutsch ausgerichtete mediale Diskurs verwandelten Prag jedoch schrittweise in die genau entgegengesetzte Richtung, am radikalsten wohl im Zusammenhang mit dem Anschlag auf Reinhard Heydrich und seinem Begräbnis.

JIŘÍ KOŘALKA

WIEN UND PRAG IM LEBEN FRANTIŠEK PALACKÝS

Im Leben und in der wissenschaftlichen Tätigkeit des tschechischen Historikers und politischen Denkers František Palacký (1798–1876) standen Wien als Hauptstadt des österreichischen Kaiserreichs und anerkanntes Zentrum der wissenschaftlichen Forschung sowie Prag als Hauptstadt des böhmischen Königreichs und Zentrum der tschechischen Nationalbewegung an vorderster Stelle.

Wien hatte František Palacký zum ersten Mal als Student des evangelischen Lyzeums in Pressburg (heute Bratislava) im August 1815 besucht, aber seine Eindrücke waren damals nicht günstig ausgefallen. Längere Studienaufenthalte in Wien führte Palacký 1820/21 und Anfang 1823 noch vor seiner Abreise nach Prag als Erzieher und Forscher durch. Gerade in Wien entschloss er sich definitiv, die Laufbahn des Historikers einzuschlagen. Ab 1826, als er von Staatskanzler Metternich die Erlaubnis erhielt, arbeitete Palacký bei jedem Wien-Aufenthalt im Geheimen Staatsarchiv und in der Hofbibliothek. Er erhielt zahlreiche Einladungen zu Besuchen bei führenden Aristokraten, Hofräten und anderen hervorragenden Persönlichkeiten. Die größte gesellschaftliche Anerkennung erfuhr Palacký in den Wiener Regierungs- und höheren Gesellschaftskreisen bei seinen zwei Aufenthalten im März 1841 und im April/Mai 1843. In die Kaiserliche Akademie der Wissenschaften in Wien wurde er 1847 als eines der ersten ordentlichen Mitglieder berufen. Im Revolutionsjahr 1848 lehnte er die Ernennung zum Unterrichtsminister in der österreichischen Regierung ab; im österreichischen Reichstag war er der anerkannte Führer der Abgeordneten tschechischer Nationalität. Nach Wien reiste Palacký während der gesamten 1850er Jahre, als er in Prag unter Polizeiaufsicht stand. Er nahm an den Sitzungen der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften teil und forschte vor allem in der Hofbibliothek. In der Wiener Akademie bereitete er zwei Editionen historischer Quellen zur Herausgabe vor. Respekt- und Ehrbezeugungen begegnete Palacký eher bei den führenden Vertretern der Akademie als solcher als in der eigenen philosophisch-historischen Klasse; dort stieß er im Gegenteil häufig auf Unverständnis.

Palackýs Ernennung zum Mitglied des Herrenhauses des Reichsrats im Jahr 1861 sollte im Unterschied zu 1848/49 seinen direkten politischen Einfluss abschwächen. Nach einigen Monaten stellte er den Besuch der Sitzungen ein. Die weitere Beziehung Palackýs zu Wien wurde durch den

dualistischen Umbau der Habsburgermonarchie 1867 negativ beeinflusst, da dieser die Verwirklichung von Palackýs Idealvorstellung von Österreich als Föderation gleichberechtigter Nationen unmöglich machte. Mit dem österreichisch-ungarischen Dualismus sollte er sich niemals abfinden. Bis zum Mai 1871 reiste Palacký zu den regelmäßigen Sitzungen der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften nach Wien, wollte aber nicht an den zeitgleich stattfindenden politischen Verhandlungen teilnehmen. Nach Palackýs Tod gedachte die Wiener Akademie der Wissenschaften seiner als Gründungsmitglied bei den beiden Jahressitzungen 1876 und 1877.

Nach Prag kam Palacký im April 1823, um hier die Geschichte der Husitenzeit zu studieren. Innerhalb kurzer Zeit machte er sich bei den beiden Hauptgruppen tschechischer Patrioten, die sich um Josef Dobrovský bzw. um Josef Jungmann scharten, einen guten Namen. Von allen Seiten wurde Palacký überredet, nicht etwa einen Weggang aus der Stadt in Erwägung zu ziehen, sondern sich auf Dauer in Prag niederzulassen. Er konnte die Herausgabe einer deutschen wie tschechischen Zeitschrift des Vaterländischen Museums in Böhmen durchsetzen und wurde zu deren erstem Redakteur. Außerdem wurde er von den böhmischen Ständen mit der Erarbeitung einer Geschichte von Böhmen auf der Grundlage ursprünglicher Quellen betraut. Palacký regte die „*Matice česká*“ an, eine sinnreiche Organisation zur Herausgabe tschechischer wissenschaftlicher Literatur. Als 1838 bestätigter Historiograph der böhmischen Stände, 1840–1844 Sekretär der Königlich Böhmisches Gesellschaft der Wissenschaften und 1841–1851 Geschäftsführer des Böhmisches Museums bewältigte Palacký ein enormes konzeptionelles und organisatorisches Arbeitspensum zugunsten der Entwicklung des tschechischen Wissenschaftslebens. Die drei bedeutendsten außeruniversitären wissenschaftlichen Positionen im damaligen Prag hatte Palacký zeitgleich nur einige wenige Jahre inne, aber er schuf für sie ein Programm, das noch in den folgenden Jahrzehnten umgesetzt werden sollte. Für Badegäste und andere Besucher schrieb er eine knappe Geschichte der Stadt Prag, die in französischer Sprache erschien.

Im Revolutionsfrühling 1848 wirkte Palacký in den ersten Tagen zurückhaltend, aber im Prager Nationalausschuss war er eine der führenden Persönlichkeiten. Er wurde auch in den provisorischen Regierungsrat in Prag berufen. Anfang Juni 1848 wurde er zum Vorsitzenden des Slawenkongresses gewählt. In der Selbstverwaltung der Stadt Prag war er mit einer kurzen Unterbrechung fast drei Jahrzehnte als Mitglied der städtischen Vertretung präsent. In den ersten nachrevolutionären Jahren verstärkte Palacký seine wissenschaftlichen und organisatorischen Bemühungen. Er schrieb die international anerkannten Bände seiner böhmischen Geschichte (*Dějiny národu českého*) und gab sie heraus, wirkte an der Spitze des Böhmisches

Museums und des Komitees zur Errichtung eines tschechischen Nationaltheaters und schlug die Herausgabe eines Konversationslexikons vor. 1852 fiel er bei den österreichischen Behörden in Ungnade und wurde seiner öffentlichen Funktionen enthoben bzw. verzichtete auf sie. Nach der Erneuerung des Verfassungslebens 1860/61 wurden Palacký hohe Auszeichnungen zuteil, vor allem Ehrenbürgerschaften von Städten und Gemeinden. Bald verbreitete sich die Bezeichnung Palackýs als „Vater der Nation“, die an den Ehrentitel des Kaisers und Königs Karl IV. als „Vater des Vaterlandes“ erinnerte. Begründet wurde sie damit, dass Palacký den Personen, die sich bewusst zur tschechischen Nation bekannten, in seinem Geschichtswerk das notwendige Selbstbewusstsein geliefert und sie mit der ruhmreichen böhmischen Vergangenheit als Vorbild für die nicht weniger ruhmreiche Zukunft der Nation vertraut gemacht habe. Obwohl er mit den politischen Verhältnissen im österreichischen Kaiserreich unzufrieden war, schien es undenkbar, dass Palacký sich je vollständig aus dem politischen Leben zurückziehen könnte. In seiner Wohnung trafen sich die tschechischen Abgeordneten des Landtags, hier besuchten ihn zahlreiche Gäste aus Böhmen, Mähren oder dem Ausland. Nach seinem Tod am 26. Mai 1876 verabschiedete sich Prag von František Palacký mit ungewöhnlich würdevoll gestalteten Begräbnisfeierlichkeiten.

PETR KREUZ

ZU DEN PRAGER WURZELN VON HANS KELSEN, BEGRÜNDER DER REINEN RECHTSLEHRE UND MITAUTOR DER ÖSTERREICHISCHEN VERFASSUNG

Die Studie besteht aus einer Einleitung und vier Abschnitten. In der Einleitung führt der Autor vor dem Entwicklungskontext der tschechischen und europäischen Rechtswissenschaft in das Leben des gebürtigen Pragers und Mitautors der bis heute gültigen Verfassung der Republik Österreich Prof. Hans Kelsen (1881–1973) ein. Dieser gilt als Begründer der Reinen Rechtslehre und damit zu Recht als einer der bedeutendsten Rechtswissenschaftler des 20. Jahrhunderts.

Der erste Abschnitt der Studie beschäftigt sich mit den Prager Wohn- und Wirkungsorten von Hans Kelsens Vater Adolf Kelsen (1850–1907). Adolf Kelsen war Anfang 1878 nach Prag gekommen und hatte hier, bevor er die Hauptstadt des böhmischen Königreichs Ende 1885 definitiv wieder verließ, an nicht weniger als sieben Orten gewohnt und gearbeitet.

Der zweite Abschnitt erfasst detailliert den Verlauf der Gewerbetätigkeit Adolf Kelsens in Prag zwischen 1880 und 1885/86, ohne den damit verbundenen zahlreichen Problemen aus dem Weg zu gehen. Adolf Kelsen war zur Zeit der Geburt seines Sohnes Hans sicherlich kein Metallwarenfabrikant, wie manchmal angeführt wird, sondern handelte nur mit Metallbedarf für Gas- und Wasserleitungen und besaß eine kleine Mechanikwerkstatt. Außerdem stieß Adolf Kelsen während seiner Gewerbetätigkeit auf sehr drückende und manchmal langwierige, in erster Linie finanzielle, aber auch administrative Probleme.

Der dritte Abschnitt der Studie konzentriert sich auf das Schicksal des Prager Geburtshauses von Hans Kelsen: Es handelt sich um das Haus mit der Konskriptionsnummer 64 in der Brenntegasse (Spálená) in der Prager Neustadt. Dieses Haus wurde 1970 abgerissen und an seiner Stelle entstand in den Jahren 1972–1975 das Kaufhaus Máj, heute TESCO/My.

Im abschließenden vierten Abschnitt macht der Autor auf einige bisher offene Fragen und kleinere Unklarheiten bezüglich der ersten Lebensjahre Hans Kelsens in Prag aufmerksam. Außerdem ergänzt er die bereits früher publizierten Erkenntnisse über Kelsens Prager Wirken in der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre sowie über dessen tschechoslowakische Staatsbürgerschaft (1936–1945) durch weitere Angaben, die aus Beständen des Archivs der Hauptstadt Prag erschlossen werden konnten. Der Autor betont zudem die außerordentliche Bedeutung des Kelsen-Memorandums vom Frühjahr 1939.

JAN VOBOŘIL

**EIN VERGLEICH DER POSITIONEN
DER KAROLINENTHALER UND DER LIEBENER
KOMMUNALEN ELITE BEI DEN VERHANDLUNGEN
ÜBER DIE EINGEMEINDUNG NACH PRAG**

Das Wachstum der Prager Agglomeration und besonders das Schleifen der Festungsmauern führte seit Anfang der 1880er Jahre zu Bemühungen, die Vorstädte nach Prag einzugemeinden. Der Beitrag vergleicht die Verhandlungspositionen der Karolinenthaler und der Liebener kommunalen Elite während der achtziger und neunziger Jahre, die durch zahlreiche Faktoren beeinflusst wurden, und beschreibt den Verlauf der Verhandlungen aus Sicht dieser Vorstadtgemeinden. Lieben, das sich 1901 an Prag anschloss, war zur Zeit der Verhandlungen für seine Verhältnisse relativ stark verschuldet und versprach sich von einer Verbindung mit Prag unter anderem die Realisierung einer Reihe kostspieliger Modernisierungsvorhaben. Eine wesentliche Rolle spielte zudem die Tatsache, dass Lieben ursprünglich eine Herrschaft gewesen war, die der Hauptstadt Prag gehört hatte. Die traditionellen Argumente der Eingemeindungsgegner, besonders die Sorge vor einem Anwachsen der Miete und der Verzehrsteuer, stießen in Lieben auf kein größeres Echo. Die Eingemeindung ging innerhalb weniger Jahre relativ glatt über die Bühne, und als Hindernis erwies sich eher die Einstellung eines Teils der Prager Steuerzahler, die Lieben als reine Belastung ansahen. Die Verhandlungen mit Karolinenthal waren wesentlich komplizierter, und seine Eingemeindung nach Prag erfolgte erst nach Entstehung der Tschechoslowakischen Republik. Karolinenthal war Sitz zahlreicher Bezirksbehörden und definierte sich teilweise als alternatives Zentrum zu Prag. Die Modernisierung seiner Infrastruktur war wesentlich weiter fortgeschritten als in Lieben und in mancherlei Hinsicht sogar weiter als in Prag selbst. Die Eliten waren selbstbewusster und besaßen eine komplexere Struktur, welche die Intellektuellen einschloss – diese fehlte in der Liebener Selbstverwaltung empfindlich. Der unmittelbare Gewinn der Eingemeindung war in Karolinenthal bei weitem nicht so offensichtlich wie in Lieben. Der von Seiten der Stadt Prag bei den Verhandlungen häufig ausgeübte Druck stärkte zudem die Reihen der Eingemeindungsgegner. Die offenen Fragen bezüglich Mieterhöhung und Verzehrsteuer nach der Eingemeindung nach Prag standen am Anfang des Widerstands gegen diesen Prozess, aber sie dienten in den späteren Jahren eher als Argumente, hinter denen sich Beweggründe mit anderen rationalen sowie emotionalen Wurzeln verbargen.

MARIANNE DOERFEL

DIE „DEUTSCHE HEIMSCHULE PRAG“ 1943–1945

Der vorliegende Aufsatz schildert die Geschichte der sog. „Deutschen Heimschule Prag“, einer nationalsozialistischen Internatsschule für die Eliteschülerschaft in Prag zur Zeit des zweiten Weltkriegs, vor allem im Zusammenhang mit der Versetzung einer Schülergruppe vom St.-Afra-Gymnasium in Meißen nach Prag (1943).

Zuerst wird die Planung und Gründung nationalsozialistischer Aus-leseschulen in Deutschland allgemein behandelt. Die als Internatsschulen eingerichteten Gymnasien wurden schrittweise in sog. Nationalpolitische Erziehungsanstalten (NPEA) umgewandelt. Ihre Schüler wurden einer militärischen Ordnung unterstellt (Bezeichnung „Jungmannen“, Teilung in Züge und Hundertschaften) und sollten im streng nationalsozialistischen Geist erzogen werden. Im Vordergrund standen dabei Sport, körperliche Ertüchtigung und Erziehung zur Härte. Der Durchsetzer des Modells der „Deutschen Heimschulen“, die mit der SS eng verbunden wurden, war SS-Obergruppenführer August Heißmeyer, der zum Inspektor aller NPEA im Dritten Reich ernannt wurde (1938). Es gibt keine verlässliche Informationen über die Gründung der Deutschen Heimschule in Prag, dennoch ist es zu vermuten, dass sie 1942/1943 eröffnet werden konnte.

Als ein Exkurs wird die Umwandlung des alten evangelisch geprägten sächsischen Gymnasium St. Afra in Meißen in eine NPEA betrachtet. Die Strebungen der Nazis um die Gleichschaltung der alten Schule stieß dauerhaft auf Resistenz seitens der Lehrer, der Schüler, der Absolventen („Alt-Afraner“) sowie der evangelischen Kirche. Zu einer Kraftprobe kam es während der Jubiläumsfeier der Schule 1943. Die Manifestation des Widerstandes seitens der Schule bewegte die Macht zur Umstrukturierung und endlichen Unterwerfung der Schule. Eine der Strafmaßnahmen war die Versetzung einer Schülergruppe in die Deutsche Heimschule Prag.

Die Versetzung der Jungen nach Prag (Herbst 1943) und ihr Alltagsleben in der Hauptstadt des Protektorats Böhmen und Mähren wird aufgrund der Erinnerungen einiger ehemaligen Schüler geschildert, die im Mitteilungsblatt für die ehemaligen Schüler von St. Afra *Sapere aude* veröffentlicht wurden. Die Schule befand sich in Prag-Smíchov (heute Holečekstraße). Zum Alltag der Schüler gehörten zahlreiche Sportveranstaltungen, gelegentliche Ausflüge, Kinobesuche usw.

Im Frühjahr 1945 wurde die Schule zurück nach Deutschland evakuiert, nur die älteren Jungen wurden noch als SS-Freiwillige zum Wehrdienst einberufen. Bald kamen sie in die Gefangenschaft und haben das Leben in mehreren Gefangenenlagern in der Tschechoslowakei sowie den Arbeitseinsatz auf dem Lande erlebt. Sie gerieten erst 1947 zurück nach Deutschland.

Die Studie endet mit einem Plädoyer zur weiteren Erforschung der Geschichte der Deutschen Heimschule Prag, die weitere wichtige Fragen beantworten sollte: Wie nahm die Prager Bevölkerung die Schule wahr? Gab es gar keine Kontakte zu der Schule, etwa durch Lieferanten oder Gartenarbeiter? Gibt es private oder veröffentlichte Reaktionen der Prager Jugend auf ihre deutschen, uniformierten Altersgenossen?