

## **Město a jeho hradby**

36. mezinárodní konference Archivu hlavního města Prahy ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy, Katedrou historie Filozofické fakulty Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem

**10. a 11. října 2017, Praha**

## **Die Stadt und ihre Mauern**

36. internationale Tagung des Archivs der Hauptstadt Prag

in Zusammenarbeit mit dem Institut für Geschichte der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik, der Fakultät für Humanistische Studien der Karls-Universität und dem Lehrstuhl für Geschichte der Philosophischen Fakultät der J. E. Purkyně-Universität in Ústí nad Labem

**am 10. und 11. Oktober 2017, Prag**

**JIŘÍ BOROVSKÝ**, Archiv hlavního města Prahy

### ***Výstavba olomoucké pevnosti v letech 1742–1757 a obyvatelé města***

Vybudování „císařsko-královské hlavní hraniční pevnosti“ Olomouc bylo reakcí na změnu vojensko-politické situace po ztrátě Slezska a tamních pevnostních objektů během války o rakouské dědictví. Patnáctiletá horečná stavební činnost změnila výrazně tvář hanácké metropole a jejího okolí. Příspěvek věnovaný této problematice bude zaměřen jak na postupnou výstavbu v té době nejmodernější bastionové fortifikace v českých zemích, tak především na její dopad na obyvatele města – tedy na střet vojenského živilu a civilního života ve městě.

**JARMILA ČIHÁKOVÁ**, Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Praze

### ***Raně gotické opevnění královského města na dnešní Malé Straně v Praze***

Z opevnění raně gotického (1257) Nového města pod Hradem pražským, jak zněl název dnešní pražské čtvrti Malá Strana, se dochovalo žalostně málo. Několik drobných úseků odkryly záchranné archeologické výzkumy. Pás fortifikace probíhal v podobné trase, jako o 350 let dříve dřevohliněné opevnění vybudované knížetem Bořivojem nebo Spytihněvem. Nejméně je známa jižní strana opevnění, jejíž značná část probíhala blokem mezi Malostranským náměstím a ulicí Tržiště. Velké výškové změny v důsledku zřizování hlubokých sklepů u bohatých měšťanských domů podél náměstí v době baroka velmi znečitelnily strukturu zdiv pro analytický stavebně historický průzkum. Na východní straně města posloužila jako městská zeď starší hradba z doby románské, místy goticky přestavěná. Zcela nové poznatky byly učiněny na západní straně města, kde byly odkryty výrazné úseky hradby, parkánu i příkopu při výzkumu vyvolaném přestavbou domu čp. 192/III. Příspěvek prezentuje rozsah archeologicky odkrytých fragmentů fortifikace, rekonstruuje jejich architektonickou podobu a věnuje se situacím, které jsou klíčové pro poznání technologie stavebních postupů použitých na této rozsáhlé liniové stavbě.

**ZDENĚK DRAGOUN – JAROSLAV PODLIŠKA** (Národní památkový ústav – územní odborné pracoviště v Praze) – **PETR STAREC** (Muzeum hlavního města Prahy)

### ***Opevnění Starého Města pražského. Současný stav a perspektivy jeho poznání***

Příspěvek rekapituluje historii a stav poznání středověkého opevnění Starého Města v Praze. Na případových ukázkách přináší nové archeologické nálezy z posledních let. Výzkum staroměstského opevnění má své tradiční limity spojené s jeho historickým vývojem a zánikem započatým již na sklonku středověkého období. Každý nový poznatek k této stavbě je tak v převaze dílem náhody při záchranném archeologickém výzkumu.

**MICHAL DUCHOŇ**, Archiv mesta Bratislavy

### ***„Nebude-li Hospodin ostříhati města, nadarmo bdí strážny“: Opevnenia v živote miest na západnom Slovensku v pomoháčskom období***

V súvislosti s protitureckým nebezpečenstvom sa začali hneď po moháčskej bitke prvé úpravy stredovekého mestského opevnenia Bratislavy, ktorá sa stala hlavným mestom Uhorska. Napriek svojej dôležitej polohe na Dunaji nezískalo mesto nové opevnenie, ktoré by spĺňalo nároky moderných

fortifikačných techník, aké sa uplatňovali pri budovaní novovekých fortifikácií v iných uhorských mestách a pevnostiach. Bastionovým spôsobom bolo opevnené len predmestie, pritom paradoxne toto opevnenie skôr provizórneho charakteru zohralo niekoľkokrát dôležitú úlohu pri obrane mesta pred povstaleckými vojskami uhorských a sedmohradských stavov. Aj napriek tejto skutočnosti, že obrana Bratislavy stavala na pôvodných stredovekých hradbách, predstavovala pre obyvateľstvo širokého okolia najbezpečnejšiu alternatívu pri ochrane majetku alebo života.

V priebehu 17. storočia v blízkom okolí Bratislavy povýšili na slobodné kráľovské mestá tri malokarpatské lokality – Modra, Pezinok a Svätý Jur – ktoré si museli na základe kráľovského nariadenia vybudovať mestské opevnenie. Opevnenia malo nielen formálne odlišiť bývalé mestečká od iných nepriviligovaných lokalít, ale naplniť aj funkčnú úlohu v obrane krajiny, čo sa však nepodarilo úplne zrealizovať. Nielenže ich výstavba trvala dlhú dobu, ale došlo pri nej k rôznorodému prijímaniu a úprave bastionových prvkov, ktoré tak neboli úplne funkčné a opevnenie bolo skôr symbolickým vyjadrením mestského statusu.

Výstavba opevnení v malokarpatských lokalitách v období 17. storočia nám dáva vďaka rôznorodým zachovaným prameňom možnosť sledovať, ako bolo prijímané samotným obyvateľstvom. Máme možnosť vidieť protesty voči výstavbe hradieb v existujúcom urbanistickom organizme mesta, či ich využitie ako ochranného prvku. Aj po výstavbe opevnení spoliehalo meštianstvo, ale aj mestské orgány na obrannú úlohu Bratislavy, kde hľadali ochranu aj napriek tomu, že hlavné mesto bolo primárnym vojenským cieľom povstalcov či garnizónou kráľovskej armády v konfliktných časoch. Vznikali tak humorné situácie, kedy napríklad meštianstvo Svätého Jura opustilo svoje mesto a ušlo do Bratislavy, no počas dňa odchádzali do chotára svojho mesta obrábať vinohrady. Pretože takýto spôsob odporoval meštianskym povinnostiam, ktoré prikazovali brániť mesto zbraňou, zrekonštruujeme na základe dochovaných poriadkov aj spôsob, akým sa mestá mali vojensky brániť pred útočníkmi, ako aj jeho uplatneniu pri skutočných obliehaniach, ktoré v tomto období prežili.

**BOGUSŁAW DYBAŚ, Polska Akademia Nauk, Stacja Naukowa w Wiedniu**

***Zwischen Mauer und Bastionen. Probleme und Herausforderungen der Modernisierung der städtischen Fortifikationen in der Frühen Neuzeit am Beispiel Thorn***

Die städtischen Fortifikationen an der Wende des Mittelalters und der Frühen Neuzeit, also in jener Zeit, als die Entwicklung und Anwendung der Feuerwaffe zu einem raschen Wandel der Befestigungstechnik führte, waren nicht nur ein bautechnisches Problem, sondern auch eine räumliche, wirtschaftliche, jedoch auch verfassungsrechtliche und politische Herausforderung. Einerseits versuchten die größeren Städte ihre Position durch die Modernisierung der städtischen Festungsanlagen zu bewahren und zu behalten, andererseits entwickelte sich allmählich der Begriff „Festung“ als eines der Instrumente in der Hand der staatlichen Oberhoheit – was auch immer unter diesem Begriff in der Frühen Neuzeit verstanden wurde. Wurde der Landesfürst beziehungsweise allgemeiner formuliert der frühneuzeitliche Staat im Verlauf der Zeit immer mächtiger und stärker, wenn er versuchte er, die militärischen Einrichtungen im ganzen Land zu unterwerfen - vor allem aber wenn er in der Lage war, kostspielige Festungsanlagen zu errichten -, wurde die Modernisierung der Stadtmauern aus der Perspektive der Stadt selbst zu einem immer größeren Problem, vor allem aus finanziellen und räumlichen Gründen. Die hohen Ausgaben für den Bau der Bastionen mussten zu den räumlichen Beschränkungen in Beziehung gesetzt und bilanziert werden. Dazu gab es in der Übergangsphase, im 16. Jahrhundert, noch keine kodifizierten Muster für riesige fortifikatorische Unternehmungen, Theorie und Praxis des Festungsbaues entwickelten sich erst. Modernisierungsmaßnahmen stellten also in diesem Zusammenhang ein großes Risiko dar. Alle diese Umstände bildeten den Kontext der Initiativen des berühmten Thorer Bürgermeisters Heinrich Stroband (1548-1609), der die Stadt im Geist der sogenannten Zweiten Reformation an der Wende des 16. zum 17. Jahrhunderts zu reformieren versuchte. Eines der wichtigsten Elemente seiner Konzeptionen war nämlich der Bau von Bastionsbefestigungen rund um die Stadt. Sein fachlicher Partner in diesem Projekt war der in Danzig tätig flämische Baumeister Antonis van Obberghen (1543-1611).

**MARCIN GRULKOWSKI**, Instytut historii Polskiej akademii nauk, Warszawa

***Mittelalterliche Wehranlagen der Danziger Rechtstadt. Der Verlust ihrer militärischen Bedeutung in der Neuzeit***

Der Bau der Befestigungsmauern in der Rechtstadt Danzigs begann mit der Stadtgründung nach Kulmer Recht im Jahr 1343. Anfangs hatten sie militärische Bedeutung. Einige Elemente der Wehranlagen wurden bereits im 14. bis 15. Jahrhundert zu anderen Zwecken genutzt. Bestimmte Wehrtürme und Torgebäude nutzte man als Gefängnisse, teilweise auch zu Wohnzwecken. Die demografische Entwicklung Danzigs sowie der Fortschritt im militärischen Bereich machten die Errichtung einer neuen Wehranlagenlinie notwendig. Damit verloren die Wehrbauten aus dem Mittelalter ihre militärische Bedeutung.

Im Vortrag wird die Nutzung der Stadtmauern, Torgebäude und Wehrtürme sowie auch der Wehrgräben der Danziger Rechtstadt in der Neuzeit besprochen. Der hohe Bedarf an Wohnraum bewirkte, dass ab Ende des 16. Jahrhunderts die Wehrtürme in Wohnungen umgestaltet wurden, die der Stadtrat vermietete. Vielfältige wirtschaftliche Bedürfnisse der Danziger Bürger ließen auch das Interesse an nicht bewirtschafteten Geländen vor der Stadtmauer steigen. Zum Beispiel funktionierte am Ankerschmiedetor direkt am städtischen Wehrgraben eine Färberei. Auf dem Gelände des Zwingers entstanden auch Pferdegestüte. Vor der Stadtmauer wurden Schießstände (am Ketterhager und Hohen Tor) eingerichtet. Ab dem 17. Jahrhundert verlor die aus dem Mittelalter stammende Vorschrift an Bedeutung, nach der ein freizubleibender Abstand zwischen der Stadtmauer und der Bebauung der Rechtstadt einzuhalten war.

**VLADIMÍR GUT** (Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze) – **PETR STAREC** (Muzeum hlavního města Prahy) – **LADISLAV VALTR** – **JAN ZAVŘEL**

***Opevnění Nového Města pražského. Současný stav a perspektivy jeho poznání***

Príspevek rekapituluje históriu a stav poznání gotického opevnění Nového Města pražského v Praze. Přináší nové archeologické nálezy novoměstského opevnění a poznatky stavebně historického průzkumu. Zvláštní pozornost je věnována specializovanému petrografickému rozboru středověkého zdiva hradby na Slupi, která byla fatálně postižena destrukcí v uplynulých letech.

**SARAH HADRY**, Bayerisches Hauptstaatsarchiv München

***Mauer-Bilder: Architekturdarstellungen auf mittelalterlichen bayerischen Städtesiegeln***

Die ältesten Stadtsiegel des deutschsprachigen Raums stammen aus der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts. Als stilbildender "Archetypus" gilt das älteste Siegel der Stadt Köln, das zwischen 1114 und 1149 entstanden ist. Es zeigt den Heiligen Petrus, der inmitten einer mauerartigen Architektur mit Türmen und Kuppeln thront. Diese orientalisch anmutenden Gebäude verweisen auf das in der Apokalypse angekündigte "Neue Jerusalem." Dieses "Neue" bzw. "Himmlische Jerusalem" sollte nach dem Sieg Gottes über den Teufel (Ende der Welt) aus dem Himmel herunterfahren und der Christenheit einen Neuanfang ermöglichen. Die Johannesoffenbarung beschreibt eine ideale Stadt, die für die Rückkehr zu einem reinen, perfekten Ursprung stand und somit das alttestamentarische Paradies symbolisierte. Ihre Darstellung setzte die siegelführende Institution in einen direkten Bezug zur Heilsordnung. Die Stadtgemeinschaft war also nicht allein eine Rechts- und Verfassungsinstitution, sondern immer auch eine spirituelle Gemeinschaft von Gläubigen, die sich regelmäßig um einen lokalen Altar versammelten.

Die in den folgenden Jahrzehnten entstehenden deutschen Städtesiegel folgten zwar dem Vorbild des Kölner Stückes. Aber zugleich wandelten sie sich auch: Die Türme sahen schon bald nicht mehr exotisch aus, sondern erinnerten nun deutlich an romanische Kathedralbauten. Zinnenbewehrte Mauern bezeugten die Befestigungstechniken am Übergang vom hohen zum späten Mittelalter. Seit dem Ende des 12. Jahrhunderts fanden konkrete Abbildungen, zum Beispiel des eigenen Doms (Würzburg 1185, Speyer 1207) oder Stadttors (Augsburg 1234, München 1239) Eingang in die Darstellung.

Die Wahl individueller Motive stärkte nicht nur den Bezug zur eigenen Stadt, sondern diente auch als Mittel der politischen Öffentlichkeitsarbeit. Indem die Stadt sich selbst in ihrem Siegel porträtierte, zeigte sie: Inzwischen hatte sich eine starke Gruppenidentität und eine funktionierende Gemeindeverfassung herausgebildet. Als Motiv entschied sich die Gemeinschaft oft für das, was die Stadt aus Sicht ihrer Bewohner am besten repräsentierte: ihre Mauer, die zusammenfaßte, abgrenzte

(Stichwort "cultus - incultus") und schütze. Von Anfang an kombinierte man solche Architekturdarstellungen gerne mit dem Bildnis des Stadtheiligen. Dies erinnerte einerseits an den Ursprung der Gemeinde, nämlich an den Heiligenschrein als Zelle für Altar, Dom und Stadt (Gründungslegende). Andererseits entzog sich die Kommune symbolisch ihrem Stadtherrn (z. B. dem Bischof), indem sie ihren Heiligen als Schützer und eigentlichen "Eigentümer" der Stadt anführte.

Was ihren metaphysischen Gehalt angeht, so sind Siegelbilder oft sehr schwierig zu interpretieren. In ihnen vermischten sich schließlich meistens Realität, Ornament und Symbol. So stammen die einzelnen Stadtelemente – Türme, Kuppeln, Mauern usw. – einem seit der Antike überlieferten Formenschatz. Die Bauteile sind also Metaphern und enthalten jeweils ein Gleichnis (offene Türen können auf das Jenseits verweisen, Kuppeln auf die Grabkirche in Jerusalem, etc.). Die umfassende Deutung von Siegeln wäre daher eine interdisziplinäre Aufgabe, für die auch kunsthistorische und theologische Kenntnisse benötigt werden.

Vernachlässigt man aber diese schwer fassbare symbolische Ebene und konzentriert sich auf die Architekturdarstellungen, dann können die Siegel einen wichtigen Beitrag zur Geschichte des europäischen Stadtmauerbaus leisten. Allerdings sollte man die Siegel, wie jede andere Quelle auch, nicht isoliert und ohne kritische Prüfung betrachten. Vielmehr sind, falls möglich, ergänzend auch archäologische und kunsthistorische Befunde und die – freilich oftmals nur spärlich vorliegenden – schriftlichen Quellen zu studieren.

Bisher wurden Siegelbilder noch kaum für bauhistorische Forschungen herangezogen. Allerdings ist die Benutzung von Siegeln als Quelle auch einem besonderen Problem unterworfen: Die Motive der Siegel sind in den analogen Findbüchern, Karteien und Datenbanken der Archive in aller Regel nicht erfaßt. Es gibt also keine schnelle Recherchemöglichkeit. Auch systematische Auswertungen und Zusammenstellungen in der Literatur liegt nicht vor.

Absicht meines Beitrags ist es, eine erste Zusammenstellung von Siegeln mit Mauerbildern aus bayerischen Bischofs-, Reichs- und Landstädten bieten. Dadurch soll ein Eindruck vom Reichtum dieser wenig beachteten Quellensorte gegeben werden. Anbei finden Sie zur Veranschaulichung einige erste, bereits bekannte Beispiele.

**JAN HASIL** (Archeologický ústav AV ČR, Praha) – **PAVLA HASILOVÁ** (Katedra pomocných věd historických a archivního studia, Filozofická fakulta Univerzity Karlovy)

#### *Cesty za každodenností pražského barokního opevnění*

Badatelské otázky spojené s městskými opevněními se zavidla vztahují k výrazným urbanistickým či historickým procesům spojeným s organismem města jako celku. Méně obvyklé je postavení objektu, resp. areálu hradby do samotného centra interdisciplinárně pojatého historického výzkumu, který by nesledoval zrod, krize či zánik hradby, ale naopak její každodennost - život před hradbou, za hradbou i s hradbou.

Cesty tohoto poznání mohou být různé; diplomatická studie zaměřená na fortifikační komisi českého místodržitelství za vlády Karla VI., archeologický výzkum muničního domku na VII. pražském bastionu i historickogeografický, resp. historicko-topografický pohled na zasazení pevnostní linie do okolní kulturní krajiny.

Jakkoliv jsou tyto přístupy k poznávání "života hradby" svébytné a do značné míry samostatné, nejsou rozhodně vzájemně izolované. V rámci příspěvku bude poukázáno na konkrétní příklady mezioborového sdílení poznatků, například při zpřesňování výkladu diplomatického materiálu a v něm užívaných pojmů, nebo při plánování záchranného archeologického výzkumu.

**JIRÍ HOFMAN**, Město Terežín

#### *Stavba pevnosti Terežín*

Vznik tereziánské pevnosti (1780 – 1790) představuje dosud málo prozkoumaný proces, který stavěl stát po tereziánských a josefínských reformách před zcela nové výzvy. O to více, že organizačně, logisticky, technicky i ekonomicky náročný proces stavby mohutných fortifikací probíhal kontinuálně po mnoho desetiletí také na mnoha jiných místech.

Předkládaný výstup si neklade za cíl být detailní studií, neboť by zásadně překročil povolený rozsah. Má být spíše úvodem do problematiky počátků tereziánské pevnosti na základě výzkumu archivních pramenů. Ten jinak bývá zatím podchycen spíše jen na základě různě kvalitního průzkumu mapových podkladů. Bližší okolnosti výstavby pevnosti tak zůstávají odborné veřejnosti málo známy.

Tento příspěvek je založen zejména na výzkumu nezpracovaného archivního fondu ženijního ředitelství v Terezíně (Geniedirektion Theresienstadt) uloženého ve Vojenském historickém archivu v Praze. V zásadě jej lze rozdělit na tři základní okruhy zvolené v návaznosti na to, aby příspěvek mohl sloužit ke srovnání s jinými pevnostmi/opevněními v prostoru i čase.

Prvním otázkou je, kdo Terezín vlastně stavěl. Od velitele stavby a okruhu osob, které rozhodovali o jeho lokaci, přes inženýry a dodavatele až téměř po samotné dělníky je patrná návaznost na předchozí válečné události i jiné pevnosti budované v téže nebo předchozí době. Kromě toho bylo zapotřebí tisíců dělníků. Odkud pocházeli a z jakých společenských sfér se rekrutovali? Tomuto tématu bude věnován prostor v první části příspěvku.

Druhou otázkou je obrovský objem materiálu dodávaný na staveniště. Odkud pocházel, co bylo zhotovováno na místě a co naopak transportováno často i z velké vzdálenosti? Které kraje byly do systému dodávek zapojeny a kdo na nich profitoval? A s jakými obtížemi se stavba potýkala?

Poslední otázkou, kterou by měl příspěvek nastínit, je ta, nakolik stavba změnila okolní krajinu. Jak se v návaznosti na ni změnila sídelní struktura, síť cest i vodní toky? V některých směrech velmi podstatně, v jiných případech jen překvapivě málo.

Jak bylo řečeno v úvodu, cílem příspěvku není podat vyčerpávající odpovědi na jednotlivé otázky. Má spíš představovat jistou sumu dosavadního archivního výzkumu, která by tvořila základ pro srovnání s jinde a jindy budovanými pevnostmi. Ve svém celku však rozkrývá ucelený systém, díky kterému mohlo být toto jedinečné dílo vybudováno na tak vysoké technické úrovni za tak rychlou dobu.

**BRIGITTE HUBER, Stadtarchiv München**

### ***Mauern, Tore, Bastionen. München und seine Befestigungen***

Schon die erste urkundlich erwähnte Siedlung „München“ im 12. Jahrhundert war mit einer Befestigung umgeben. Sie zeichnet sich im heutigen Stadtbild ebenso ab wie ihre späteren Erweiterungen und der Befestigungsring des 17. Jahrhunderts. War bis zum Zweiten Weltkrieg noch relativ viel originale Substanz der einstigen Münchner Befestigungsanlagen erhalten, so ist heute davon nur noch wenig zu sehen.

Als einziges der ehemaligen Stadttore ist das Isartor noch erhalten. Obwohl auch sein Abriss bereits genehmigt war, hatte Kronprinz Ludwig (der spätere König Ludwig I.) seinerzeit erfolgreich gegen die Demolierung interveniert und schließlich 1833/35 für die Wiederinstandsetzung des inzwischen völlig verwahrlosten ehemaligen Stadtores gesorgt. Als sich 1871 neuerlich lebhafte Debatten über einen Abbruch des Tores entwickelten, sprach Ludwig II. das entscheidende Machtwort, wonach das Tor, das sich noch immer in städtischem Besitz befand, erhalten bleiben müsse. Das Isartor steht heute zwar etwas isoliert auf einer Verkehrsinsel, es ist aber das einzige in seiner vollständigen Anlage noch erhaltene Münchner Stadttor (Hauptturm 14. Jhd., Seitentürme mit Zwischenwand 15. Jhd., Bausubstanz der Seitenwände allerdings ins 19. Jhd.) und somit ein bemerkenswertes Baudenkmal und ein nahezu ideales Beispiel für den Bau der Münchner Stadtmauern und Befestigung und ihre Beseitigung.

Die erste Stadtmauer – 12./13. Jahrhundert. Den frühesten Hinweis auf eine erste defensive Sicherung Münchens enthält eine Urkunde von 1173/74. Sie nennt einen Ministerialen Ortolf, der für die „Mauer“ zuständig ist. Wie diese genau aussah, ihr Ausmaß, ihren Zustand und ihre Zugehörigkeit, darüber sagt die Urkunde allerdings nichts. Immerhin haben aber Grabungen im Alten Hof die Existenz einer ersten Umfassungsmauer im letzten Viertel des 12. Jahrhunderts bestätigt. Erst mehr als 50 Jahre später, 1239, ist in einer weiteren Urkunde erstmals die Existenz eines Münchner Stadtores belegt. Erwähnt wird ein Konrad beim Oberen Tor. Naturgemäß impliziert diese Aussage auch ein „Unteres Tor“; dieses Tor – allerdings in späterer Erscheinungsform entwickelte sich im Lauf der Jahrhunderte zum heutige Rathausturm.

Wie muss man sich die früheste Mauer vorstellen? Nach archäologischen Funden handelte es sich um eine zweischalige, mit Kieselmauerwerk gefüllte Ziegelmauer von 8 bis 10 m Höhe und ca. 1,50 bis 2 m Stärke, die jedoch über kein tieferes Fundament verfügte. Fünf Stadttore gewährten Ein- bzw. Auslass. Etwa 10 m vor der Mauer lag ein Wassergraben von ca. 14 m Breite.

Die Stadt wird erweitert – Ende 13./Anfang 14. Jahrhundert. Die rasant ansteigende wirtschaftliche Bedeutung des seit 1240 unter alleiniger wittelsbachischer Stadtherrschaft stehenden München verursachte seit der Mitte des 13. Jahrhunderts einen kontinuierlich wachsenden Zuzug in das Vorfeld

der (ersten) Stadtmauer und machte unter Herzog Ludwig II. dem Strengen (1253–1294) eine wesentliche Erweiterung des überkommenen Stadtgrundrisses notwendig. Diese Erweiterung erfolgte nach simplen vermessungstechnischen Praktiken – die bestehenden Straßenachsen vom zentralen Markt zu den bisherigen Toren wurden etwa auf das Doppelte verlängert. Eine Ausnahme machte das Tal, wo der städtische Bereich zunächst im Bereich Radlsteg/Hochbrückenstraße endete und erst später noch weiter nach Osten vorgeschoben wurde. Mit der Fertigstellung des Isartors im Jahr 1337 war der Mauerring der zweiten Stadtbefestigung geschlossen. Jahrzehntelange Arbeiten, für die zahllose Flöße Unmengen von Bauholz über Loisach und Isar herbeigeschafft hatten, ungeheure Mengen an Terrain und Bruchsteinen bewegt und Millionen Ziegel gebrannt worden waren, hatten endlich ihren Abschluss gefunden. Die mit einer durchschnittlichen Höhe von 10 m aufragende, bis zu 2 m starke Stadtmauer – sie fußte auf mächtigen, unterirdisch verlegten Tuffsteinquadern und bestand teils aus Vollziegeln und teils aus mit zementiertem Kiesel und Geröll aufgefüllten Ziegelschalen – beeindruckte bereits von weitem. Sie schien geeignet, jedem feindlichen Angriff standzuhalten. Die neue Stadtbefestigung war das Ergebnis einer immensen bürgerschaftlichen Anstrengung, doch mit der Fertigstellung des Befestigungsringes war die Stadtgesellschaft keineswegs aus ihrem Engagement entlassen. Da der gesamte Mauerzug mitsamt seinen Türmen und Toren Besitzstand der Kommune war, mussten die Münchner Bürger auch in den folgenden Jahrhunderten für alle Reparatur- und Verschönerungsarbeiten aufkommen – eine nicht unerhebliche finanzielle Dauerbelastung aller Steuerpflichtigen. Auch die militärische Verteidigung der Mauer oblag allein der Bürgerschaft. Zu diesem Zwecke mussten im Verteidigungsfall alle wehrfähigen Münchner, in der Praxis aber vornehmlich die Handwerkerzünfte bestimmte Mauerabschnitte unter ihrer Kontrolle halten.

Wie muss man sich nun so einen Tor-Betrieb vorstellen? Die Tore waren in Friedenszeiten tagsüber durchgehend geöffnet. Sie wurden im Winter um 9 Uhr abends und im Sommer um 10 Uhr nachts von „custodes – „Torsperren“ geschlossen. Eine Sonderrolle spielte der sogenannte Einlass, an dem man nach der abendlichen Schließung der anderen Stadttore noch bis 23 Uhr in die Stadt gelangen konnte. Bewacht wurden die Tore zunächst durch vigilatores – „Torhüter“, die von der Stadt bezahlt wurden. Sie hatten den ein- und ausgehenden Personenverkehr zu kontrollieren und stellten ankommenden Fremden „Gastzettel“ aus. Für die Überprüfung der Warenein- und ausfuhr sowie das Kassieren des „Sperrgeldes“ waren die Zöllner zuständig. Verschärfte Kontrollen gab es bei Seuchengefahr. Bei Anlässen, zu denen besonders viele Menschen nach München strömten (Jahrmärkte, Fronleichnamprozession, Fürstenempfänge etc.), oder in Gefahrenzeiten wurden die Tore durch sagittarii – Schützen und bewaffnete Knechte belegt. Da die Torbauten im Ernstfall die sensibelsten Stellen der Stadtbefestigung darstellten, waren sie mit Kriegsgerät (Äxte, Pechpfannen, Sturmgabeln, später auch Feuerwaffen) ausgestattet. Die nächtliche Schließung der Stadttore wurde erst 1805 aufgehoben.

Zwingermauer. Ab 1424, also rund 100 Jahre nach der Anlage des zweiten Mauerrings, wurde aus Angst vor einem möglichen Übergreifen der Hussiten-Kriege nach Bayern – Herzog Ernst von Bayern war (1373–1438) seit Juni 1420 in den Auseinandersetzungen engagiert – etwa 9 m vor der bestehenden Mauer mit dem Bau einer zusätzlichen Zwingermauer (Stärke ca. 1,6 m, Höhe 4 bis 5 m; Ziegelsteinen auf steinmetzmäßig bearbeiteten Fundamenten aus Nagelfluh) begonnen, in die mehr als 50 Wehrtürme integriert wurden. Wiederum waren enorme Erdbewegungen und Maurerarbeiten notwendig. Da München selbst nicht genug Arbeitskräfte für den Bau der Zwingermauer sowie den Ausbau des davor liegenden Grabens aufbieten konnte, zwang Herzog Albrecht III. (1401–1460) 1445 alle Untertanen in den oberbayerischen Landgerichten und Hofmarken über 18 Jahre im Zeitraum von zwei Jahren zu vier Tagen Mitarbeit; freigestellt waren nur Alte und Kranke.

Der barocke Befestigungsring - Im 17. Jahrhundert – Bayerns Kurfürst spielte einer exponierte Rolle im 30-jährigen Krieg – wurde die Stadt zusätzlich mit einem mächtigen Bastionen-Ring mit hohen Wällen umgeben. 17 Bastionen und fünf Raveline sollten nach dem Willen des Kurfürsten seiner Residenzstadt einen zeitgemäßen, den modernen Waffen angepassten Schutz bieten. Tatsache ist aber, dass die Zufahrt zu den Toren damit maximal verkompliziert wurde. Die Befestigungen waren zwar ideal zur Abwehr des Feindes, doch äußerst beschwerlich für die Stadtbewohner.

Die Entfestigung Münchens - Gegen Ende des 18. Jahrhunderts erwiesen sich die weitgehend erhaltenen, mittelalterlich-barocken Befestigungsanlagen für die Stadt und ihre Einwohner zunehmend als hinderlich. Im Lauf von knapp drei Jahrhunderten hatte sich die Einwohnerzahl bei gleichbleibender Fläche fast verdreifacht. Zusätzlich verschärft wurde die Situation ab 1778 noch

dadurch, dass mit dem neuen Kurfürsten Karl Theodor (1724–1799) auch zusätzliche 3.000 Hofangehörige nach München kamen. Es ist leicht nachvollziehbar, dass eine derartig gewaltige Bevölkerungszunahme die Stadt endgültig an ihre Kapazitätsgrenzen brachte, dass trotz immer stärkerer baulicher Verdichtung (Höfe und Gärten überbaut, bisher dreistöckige Gebäude auf vier bis fünf Etagen erhöht) drangvolle Enge herrschte und angesichts immer stärker zunehmender Wohnungsnot die Mietpreise stiegen. Da die Abwässer und der Unrat der Bewohner zumeist in den Gräben und Stadtbächen landeten, wurden diese zu sumpfig-modrigen Kloaken. Je mehr aber Schmutz und Gestank in der Stadt zunahm, desto mehr wuchs die Angst vor „Miasmen“, vor ungesunden Ausdünstungen. Immer deutlicher artikulierte sich deshalb der Wunsch nach der Erweiterung der bestehenden Stadttore, nach Straßendurchbrüchen sowie einer Verschmelzung Münchens mit den planlos wuchernden Vorstädten. Auch in militärischer Sicht genügten die nahezu 200 Jahre alten Festungsbauten nicht mehr. Das Bastionssystem war kriegstechnisch veraltet und hätte möglichen Angriffen einer modernen Artillerie keinesfalls standhalten können, ja wäre bei einer zeitgemäßen Offensivverteidigung sogar hinderlich gewesen. Da eine Modernisierung der Festungsanlage mit bombensicheren Türmen und Kasematten aus finanziellen Gründen nicht in Frage kam, mehrten sich die Stimmen, die eine „offene Stadt“ verlangten, um im Kriegsfall Beschuss und Belagerung zu entgehen.

Münchens Entfestigung wurde mit der kurfürstlichen Anordnung vom 18. März 1791 eingeleitet. Karl Theodor befahl darin die Einebnung des mächtigsten Bollwerks der Stadt, der Bastion vor dem Neuhauser Tor. Er folgte damit Anregungen von Benjamin Ritter von Thompson (1753–1814), Reichsgraf von Rumford, der die komplizierte Toreinfahrt zu vereinfachen und das Stadttor demgemäß neu zu gestalten dachte sowie eine Nutzung des davor gelegenen riesigen Areals über den Wall hinaus vorschlug.

**FRANTIŠEK IŠA, Národní památkový ústav – generální ředitelství v Praze**

***Režim otevírání a zavírání pražských bran ve 30. letech 18. století***

Příspěvek se věnuje časovému režimu otvírání a uzavírání městských bran (a přívozu) v pražských městech v průběhu ročního cyklu. Cenné časové údaje čerpá z patentu (tzv. Sperr-Ordnung) z roku 1732, který nařizoval vybírat u vstupů do pražského souměstí poplatek za otevření brány na podporu vysloužilých (tzv. abdanckovaných) vojáků zvaný „Sperr-Kreutzer“. Příspěvek pouze konstatuje širší kontext vydání patentu, tedy snahy o zajištění vysloužilých vojáků a spory vojenského velitelství pražského barokního opevnění s představiteli pražských měst o klíče k městským branám, ale z časových důvodů se těmto okolnostem věnovat nemůže. Pozornost autor zaměřuje na časové údaje patentu o otevírání a zavírání pražských městských bran v průběhu ročního cyklu, které srovnává se současnými údaji o východu a západu slunce v jednotlivých měsících. Tato zjištění doplňují další doklady všedního provozu pražských bran a života jejich správců, tzv. branných, které autor ve vybraných případech srovnává s výrazně lépe probádaným prostředím Dvora Králové nad Labem jako zástupce menších královských měst a jistého protipólu k pražské aglomeraci.

**MARKUS JANSEN, Universität zu Köln**

***Die Stadtmauer als Medium der Stadtherrschaft und Stadthoheit: Das Beispiel Köln***

Die große Stadtmauer der rheinischen Bischofs- und späteren Reichsstadt Köln gehört unter anderem aufgrund ihrer vergleichsweise frühen Erbauung, ihres enormen Umfangs und ihrer architektonischen Ausgestaltung zu den bedeutendsten Befestigungsbauten des Mittelalters im deutschsprachigen Raum. Ab 1179 als dritte Erweiterung der Stadt erbaut, umfasste sie eine Fläche von über 400 ha. Ihre Doppelturmtore wirkten vorbildhaft für andere Stadtmauern des Rheinlandes, zudem weist sie etwa mit ihren auf etwa 1200 datierbaren Schießscharten frühe Beispiele waffentechnischer Innovation auf.

Der Vortrag soll sich aber weniger mit der Baugeschichte der Befestigung als mit ihrer konkreten Nutzung beschäftigen. Dabei wird allerdings nicht die nach außen gerichtete Funktion, sondern die gleichsam auf das Stadttinnere bezogene Relevanz der Mauer als Instrument der Stadthoheit dargestellt. Dafür wird ein sowohl historischer wie kunstgeschichtlicher Zugriff gewählt. Denn einerseits lässt sich am Beispiel Kölns nachvollziehen, dass die Stadtmauer nicht nur bei externen Bedrohungen, sondern auch bei den internen Machtkämpfen der Einwohner eine Schlüsselrolle einnahm. So war die Kontrolle über die Stadtmauer und ihre Tore elementar für die Ausübung von

Macht und die Umsetzung kontroverser Reformen. So zieht sich der Kampf um die Oberhoheit über die städtischen Befestigungsanlagen wie ein roter Faden durch das Spätmittelalter. Den Stadtschlüsseln kam hierbei eine besondere Rolle als Verkörperungen dieser Macht zu. In ihrer Funktion als Hoheitszeichen wurden sie bisweilen in den Krieg mitgeführt, ihre Entfremdung bedeutet den Verlust städtischer Souveränität und erforderte Reaktionen.

Die Kölner Stadtmauer hatte aber nicht nur eine besondere herrschaftspolitische, sondern auch eine memoriale Rolle. Dies lässt sich neben zeitgenössischen Berichten vor allem durch bedeutende architektonische Elemente an der Mauer wie im Stadtraum nachvollziehen. So weist das Grabmal des Erzbischofs Philipp von Heinsberg im Hochchor des Kölner Domes, einen einzigartigen Stadtmauerschmuck auf, der auf dessen Rolle bei der Erbauung Bezug nimmt. Die Ausgestaltung des Grabes steht im Einklang mit der städtischen Geschichtsschreibung, die bis weit in die Neuzeit hin den Erzbischof als eigentlichen Urheber der Stadtmauer sah, wohingegen die neuere Forschung die Initiative den Bürgern zuschreibt. Auch eine zweite zentrale Epoche der Stadtgeschichte findet sich in Verbindung mit der Mauer visualisiert. Unweit des Stadttors Ulrepforte errichtete die städtische Obrigkeit vor 1378 ein Denkmal zur Erinnerung an einen gut hundert Jahre zuvor hier abgewehrten Überfall. Da es sich um eines der frühesten Profandenkmäler Deutschlands handelt, wurde ihm wurde in der Forschung bisher große Bedeutung beigemessen. Als Medium der obrigkeitlichen Kommunikation an die Stadtbevölkerung sollte es allerdings aufgrund seiner peripheren Lage kritisch hinterfragt werden.

Ein zentrales Hoheitszeichen ist zuletzt der Bayenturm, der sich im Süden der Mauer über einer ehemaligen erzbischöflichen Zwingburg erhebt. Er wird nicht nur in der städtischen Historiographie als wichtiger Erinnerungsort beschrieben, sondern besitzt eine interessante architektonische Ausgestaltung. Im späten 14. Jahrhundert wurden auf seinen quadratischen Unterbau drei achteckige Stockwerke aufgesetzt. Neben der viel diskutierten Aura dieser besonderen Bauform weist der Turm erstaunliche Parallelen zum wenig später begonnen des Kölner Rathausturm und zu einer Gruppe frühneuzeitlicher Achtecktürmchen auf, die zentrale Gebäuden der Stadt zierten.

Das Beispiel der Stadt Mittelalter verdeutlicht, welche Relevanz eine Stadtmauer sowohl in ‚realpolitischer‘ wie auch zeichenhafter Hinsicht für die Ausübung von Herrschaft im späteren Mittelalter haben konnte.

**MARKUS JEITLER**, Institut für kunst- und musikhistorische Forschungen, Österreichische Akademie der Wissenschaften

#### *Die frühneuzeitliche Stadtbefestigungen von Wien und Prag im Vergleich*

Wien und Prag bildeten im 16. und 17. Jahrhundert die wichtigsten Residenzstädte der Habsburger und erfuhren in diesem Zeitraum auch einen massiven Ausbau ihrer Stadtbefestigungen. Während dieser Vorgang in Wien durch die permanente Gefahr osmanischer Angriffe (sogenannte Erste Türkenbelagerung 1529, Feldzug Sultan Süleymans d. Prächtigen 1532) großteils in 16. Jahrhundert abgeschlossen war, entstanden die frühneuzeitlichen Befestigungswerke der Prager Städte (Neustadt, Kleinseite, Hradschin) erst nach den Erfahrungen im Zuge des Dreißigjährigen Krieges, wofür zwar bereits um 1622 erste Planungen stattfanden; die Bauarbeiten begannen aber erst ab den 1650er Jahren und wurden um 1698 beendet.

Der geplante Beitrag versucht einen Überblick und Vergleich der Wiener und Prager Baumaßnahmen zu vermitteln, insbesondere hinsichtlich der Initiatoren (Wien: Ferdinand I., Leopold I.; Prag: Ferdinand II., Ferdinand III., Leopold I.), der Planungen (Wien: Johann Tscherte, diverse italienische Baumeister; Prag: u. a. Giovanni Pieroni, Joseph Priami, Martin Stier, Jakob v. Holst, Johann Martin Eck), der Bauleute (Wien: „welsche“ und „teutsche“ Spezialisten; Prag: z. T. italienische Meister wie Carlo Lurago, Martin Allio oder Giovanni Domenico Orsi d’Orsini), der Finanzierung (Wien: Stadt, Landesfürst, böhmische Stände, Heiliges Römisches Reich; Prag: böhmische Kammer) und des Umfeldes (Wien: Einbindung des Arsenal und von Klöstern; Prag: Zitadelle am Vřehrad, schwieriges Gelände, Benennung der Bastionen nach Kirchen). Außerdem wurde die Stadtbefestigung in beiden Fällen bis auf wenige Reste in den 1860er Jahren demoliert.

Die Grundlage der Forschungen zu den frühneuzeitlichen Wiener und Prager Stadtbefestigungen bilden teils umfangreiche Archivbestände im Finanz- und Hofkammerarchiv Wien sowie dem Kriegsarchiv Wien (mit Planmaterial zu Prag), die gesichtet und für die oben erwähnten Fragestellungen ausgewertet wurden.



**KLARA KACZMAREK-LÖW, Weissenburg**

***Politische und konfessionelle Programme der Stadtbefestigungen in Breslau und Görlitz um 1500***

Die etappenweise ausgeführten Befestigungsanlagen in beiden Städten der Krone Böhmen mit ihren militärisch wichtigsten und zugleich am meisten repräsentativ gestalteten Teilen, d.h. Stadttürmen und -toren, schildern exemplarisch die Spannungsfelder zwischen den kommunalen und landesherrschaftlichen Auftraggebern. Just an der Wende des 15. und 16. Jahrhunderts kommt befestigungstechnisch zu weittragenden Umwandlungen in Bezug auf Formen der Anlagen oder beispielsweise Ausführung und -maße der Türme, im Zusammenhang mit der fortschreitenden Anwendung der Schießfeuerwaffen. Immer aufwendigere Verteidigungswerke (Basteien und dann Bastionen) bzw. die Notwendigkeit, ältere Teile zu modernisieren bzw. gar zu ersetzen, fordern auch die Städte an ihre Grenzen: Es sind meist nur vornehme, gut situierte Orte, die bei dem allgegenwärtigen Wettbewerb und das auch oft mit großen Mühen, mithalten können. Zugleich errichteten einige Städte neue herausragende Türme bzw. breite Tore, zu dieser Zeit militärtechnisch bereits überholt, um an die glorreiche Vergangenheit zu erinnern oder gar die jetzige Stellung des Ortes besonders – oft auch im krassen Gegensatz zur Wirklichkeit – herauszuheben und somit den zukünftigen Wohlstand zu sichern.

In die seit einiger Zeit geführte Diskussion über den Sinn dergleichen öffentlichen städtischen Aufgaben an der Wende zur Frühen Neuzeit scheinen die spätmittelalterliche Verteidigungswerke in Görlitz und Breslau besonders gut zu passen. Einerseits wurde ihr Bau durch etliche böhmische Könige – von Georg von Podiebrad über Matthias Corvinus bis hin zu beiden Jagiellonen auf dem Prager Thron und die durch türkische Bedrohung beschattete erste Regierungsjahre Ferdinand I. – gefördert, dabei spielte der Machtkampf um die böhmische Krone oft eine entscheidende Rolle. In beiden Städten waren auch Kommunalpolitiker und Patrizier nicht gerade untätig, man erwähne nur Johannes Frauenburg und Georg Emmerich in Görlitz sowie Heinrich Rybisch in Breslau, in der schlesischen Metropole mischte sich auch das Domkapitel, geographisch bedingt, in den Entscheidungsprozess ein. Am Beispiel beider Städte lassen sich auch der Einfluss des Humanismus und dann die Glaubensfragen der Reformation ablesen, wie moralisierende Inschriften an Görlitzer Befestigungsanlagen, die Frauenburg zugeschrieben und ca. 1475-1480 datiert werden sowie in Breslau die Umstände um die Abschleifung des Klosters Elbing und Auseinandersetzungen um die Dombefestigungen beweisen. Nicht zuletzt bekamen zu dieser Zeit herausragende Werke, die eine wichtige Rolle beim Herrscheradventus aber auch tagtäglich den fremden Kaufleuten gegenüber die Stadt präsentierten sollten – so das Nikolaitor in Breslau und das Frauentor in Görlitz – aufwendige dekorative Programme, die mithilfe der Inschriften, Wappen und heiligen Darstellungen die Selbstwahrnehmung beider Städte (mit)konstituieren sollten und deren Ansprüche auf die Vorrangstellung in der Krone Böhmen bzw. in den Nachbarländern letztendlich zum Ausdruck zu bringen vermochten.

**VOJTĚCH KESSLER (Historický ústav AV ČR, Praha) – JOSEF ŠRÁMEK (Muzeum východních Čech v Hradci Králové)**

***Město v klauzuře. Pevnostní kapitola v dějinách Hradce Králové***

Liberalizační politicko-společenská transformace v 60. letech 19. století s sebou přinesla zrod struktur a institucí, které v mnoha případech tvoří rámec občanské společnosti dodnes. V habsburské monarchii a tudíž i v českých zemích se tehdy utvářely společenské vztahy a vazby nejen na státní a národní úrovni, ale i v rámci obecních komunit. V našem příspěvku bychom se rádi na příkladu Hradce Králové zaměřili na omezující, nebo naopak aktivizační rámce, v nichž vznikl sociální komplex měst, které byly současně vojenskými objekty, tj. pevnostmi. Třecí plochy mezi správními kompetencemi vojenské a samosprávné instituce zde získávaly na brizanci zejména v souvislosti s postupným ústupem dominantní role pevnostního velitelství a naopak ziskem sebevědomí městské samosprávy tváří v tvář válečným událostem prusko-rakouského konfliktu.

**PAVEL KOČMAN – DANIEL POLAKOVIČ, Židovské muzeum v Praze**

***Židé v hradbách, Židé na hradbách, Židé před branami. Vztah židovského obyvatelstva v českých zemích k městskému opevnění ve středověku a v raném novověku***

Príspevek se pokusí z různých hledisek přiblížit vztah židovského obyvatelstva v českých zemích k městským hradbám na základě výpovědi písemných pramenů křesťanských i židovských, ale také pramenů hmotných, respektive jejich toponym. Souvislost mezi Židy a hradbami nacházíme již ve vrcholném středověku, kdy panovník stanovil příslušným židovským obcím povinnost finančně přispívat na stavbu či údržbu městských hradeb. Za neobvyklé pak můžeme považovat povolení krále Jana Lucemburského měšťům Vratislavi a Lehnici použít židovské náhrobky na zpevnění hradeb. Přestože Židé měli zakázáno nosit zbraně a nemohli plnit vojenskou službu, byl na ně kladen požadavek, aby „trpěli“ spolu s městem, což znamenalo, že především v neklidných či válečných dobách se na ně vztahovala povinnost zajištění strážní služby na hradbách a to nejen finančními příspěvky, ale i osobně, v případě obléhání Židé vykonávali opevňovací práce i pod přímou palbou nepřítele, jež si mezi nimi vyžádala oběti. Hradby také vymezovaly vnitřní urbánní prostor k životu a podnikání a otázka umístění židovské čtvrti těsně u městské zdi mohly vyvolávat u křesťanského obyvatelstva obavy o bezpečnost hradeb. Obranná funkce hradeb se přeměnila nejen ve skutečnou, ale i symbolickou, sociální dělicí linii v případě těch měst, odkud byli Židé vypovězeni a jejich vstup „do prostoru za hradbami“ byl zakázán nebo přísně omezen. S tím také do jisté míry souvisí výskyt toponyma „Židovská brána“ (např. Brno, Olomouc, Hustopeče, Holešov, Kroměříž, Boskovice), čímž může být míněna brána v městském opevnění jako vstupní prostor do města, ale také do „ghetta“, tedy záležitost separační zdi od 1. poloviny 18. století.

Osnova:

1) Dávky na hradby ve středověku: Brno 1268: Židé mají přispívat čtvrtinou na opravu městských hradeb a příkopů (AČ 54; CDB V/2,566); totéž 1333 (AČ 149); Uherské Hradiště 1343: markrabě Karel postupuje městu plat z Židů na opravu hradeb (AČ 204); 1454: totéž Ladislav Pohrobek.

2) Povolení krále Jana Lucemburského měšťům Vratislavi a Lehnici použít židovské náhrobky na zpevnění hradeb 1345 (Bondy-Dvorský I, č. 90, s. 51, také č. 92); Lehničtí v témže roce (Bondy-Dvorský I, č. 85).

3) Znojmo 1420: Obavy z bezpečnosti hradeb

4) Raný novověk: 1635: Povinnost Židů v Moravském Krumlově přispívat na hlídku, 1648: rozšířeno o povinnost přispívat městu na udržování městských hradeb, mostů, kašen a bran;

5) Opevňovací práce během obléhání Prahy 1648 (Milchama be-šalom)

6) Hradby jako sociální či právní hranice:

- Cheb 1347 – Židé nemají podléhat žádnému soudu mimo městské hrady;

- hradby jako vymezení sídelního prostoru: města odkud byli Židé vypovězeni; Židovské brány: a) královská města (Židé vypovězeni): Brno (již 1344, 1346 AČ 205, 221), Olomouc; b) Hustopeče – poddanské město, Židé vypovězeni; města s židovskými obcemi: Holešov, Kroměříž; Třebíč a Boskovice (separační brány?)

**VÁCLAV KOLAŘÍK – DAVID MERTA – MAREK PEŠKA – ANTONÍN ZŮBEK, Archaia Brno**

***Brněnské hradby 13. a 14. století. Výstavba, podoba a souvislosti opevnění moravského královského města***

Autoři se snaží na základě všech dostupných pramenů postihnout celkový obraz stavebního vývoje brněnských hradeb v období vrcholného středověku. Pozornost je zaměřena především na urbanistický rozvrh a architektonickou podobu opevnění jako celku i jeho jednotlivých částí. Autoři sledují vztah nově budované fortifikace k předlokačnímu osídlení, nejstarším církevním stavbám a královskému hradu Špilberku a snaží se rekonstruovat možný postup a chronologii výstavby. Sledována je rovněž problematika financování stavby a oprav opevnění, druh a provenience stavebního materiálu a účast jednotlivých složek společnosti na jejich výstavbě.

**MARTINA MAŘÍKOVÁ, Archiv hlavního města Prahy**

***Život na pražských hradbách v době míru (druhá polovina 18. století až 1860)***

Doba vymezená přibližně polovinou 18. století a rokem 1860, kdy bylo rozhodnuto o zrušení pražských hradeb, je obdobím, v němž navzdory nemalým investicím do přestavby pražské fortifikace v předešlých desetiletích vyvstávaly stále větší pochybnosti o její vojenské hodnotě. Tato skutečnost

se již roku 1749 odrazila v povolení vysazovat v příkopech morušové plantáže. Na přelomu 18. a 19. století byly pevnostní pozemky využívány také k pasení dobytka, skladování různého materiálu a k ukládání odpadu. Koncem 20. let 19. století pak na vybraných úsecích pražských hradeb začaly vznikat veřejné parky s alejemi, květinovou výsadbou, pohostinskými zařízeními a různými atrakcemi (kolotoče, panoramata, hudební produkce a taneční zábavy). Praha však nadále zůstávala pevnostním městem, a využívání fortifikace pro civilní účely tak bylo až do roku 1860 předmětem často komplikovaných jednání mezi pražskou obcí, pevnostním velitelstvím a guberniem. Kromě různých způsobů využití hradebních pozemků v době míru se příspěvek zaměřil také na finanční aspekty zmíněných projektů (pachty, veřejné sbírky), konfliktní situace vyplývající z rozdílného přístupu jednotlivých zainteresovaných stran a na to, co tyto projekty přinášely městu a jeho obyvatelům.

**YAIR MINTZKER, Department of history, Princeton University, USA**

### ***Die Entfestigung der Städte Mitteleuropas 1689–1866: Ein Überblick***

Der Raum der Städte Mitteleuropas im Frühen Neuzeit definierte sich sehr oft juristisch, politisch und kulturell durch seine Grenzen: das heißt durch die Stadtmauern. Im Jahr 1689 waren fast alle mitteleuropäischen Städte immer noch ummauerte Orte. Im Jahr 1866 waren die meisten bereits entfestigt. Ein allgemeiner Überblick über die dramatische Schleifung der Stadtmauern im Heiligen Römischen Reich deutscher Nation und seinen Nachfolgestaaten ist das Thema meines Vortrags.

Der Vortrag wird die Hauptschlussfolgerungen meines Buches, *The Defortification of the German City, 1689-1866* (New York: Cambridge UP, 2012) zusammenfassen. Methodisch wird er durch die quantitative Analyse 1.000 Fallstudien vier Hauptentfestigungswellen im mitteleuropäischen Raum identifizieren: Eine Frühentfestigungswelle vor allem westdeutscher Städte ab 1689 und bis zur Französischen Revolution; die Hauptentfestigungswelle während der revolutionären bzw. napoleonischen Kriege (1793-1815; auch in Prag); (3) die Entfestigung der kleineren Städte und Städtchen ab 1815; und (4) die Spätentfestigungswelle der Großstädte, Landes- und Bundesfestungen ab 1848.

Der Vortrag wird die quantitative Analyse mit ein paar Fallstudien kombinieren um zu zeigen wie dramatisch (und oft auch traumatisch) war die Entfestigung der mitteleuropäischen Städte im 18. und 19. Jahrhundert.

**ISTVÁN H. NÉMETH, Magyar Nemzeti Levéltár, Országos Levéltár, Budapest**

### ***Befestigte Städte – Festungstädte in Ungarn (16.–17. Jahrhundert)***

Die unglückliche Schlacht von Mohács gegen die Osmanen (1526) veränderte die Lage der königlichen Freistädte radikal. Die Osmanen vernichteten das Heer von König Ludwig II. bei Mohács. Die ungarischen Stände hatten zuerst János von Szapolyai, dann aber I. (Habsburg) Ferdinand zum König gewählt und gekrönt. Süleyman I. schloss mit János von Szapolyai Frieden, und eroberte Ofen (Buda), die Hauptstadt des Landes (1541), nach dessen Tod. In den darauffolgenden Jahren besetzten die osmanischen Truppen die Mehrheit der südlichen Teile des Landes, und erweiterten ihr Territorium der Donau entlang bis Oberungarn (die heutige Ostslowakei). Im östlichen Teil des Königreichs gestaltete sich das Siebenbürgische Fürstentum, das jedoch ein Halbvasallenstaat der Osmanen wurde. An dessen Spitze stand ein Fürst, dessen Person von Sultan genehmigt werden mußte. Er war entweder Repräsentant der siebenbürgischen ungarischen Stände, oder stammte aus dem Königreich Ungarn, der in allgemeinen über bedeutende Besitzungen in Oberungarn verfügte.

Viele der königliche Freistädte in Ungarn (Ofen/Buda, Pest, Szeged, Stuhlweißenburg/Székesfehérvár, Gran/Esztergom) kamen durch diese Eroberungen in die Hände der Osmanen. Andere königliche Freistädte, die sich bislang im Landesinneren, also in solchen Gegenden, die frei von Angriffen der Osmanen waren, befanden, wurden plötzlich zu Grenzstädten. Obwohl man immer weniger und immer kürzere Kriegszüge führte, sind diese Grenzregionen aus dem Grund der doppelten Steuererhebung zu ständigen Kriegsschauplätzen geworden. Ein Teil dieser neuen „Grenzstädten“ wurden zu befestigten Städte umgewandelt, besonders jene, die als königliche Freistädte mit den anderen Ständen an den ungarischen Reichstagen teilgenommen hatten. Jene Marktflecken, die direkt auf der Marchroute des osmanischen Heeres lagen, wie Raab/Győr, Komorn/Komárom und Neuhausel/Érsekújvár, wurden zu Festungstädten oder Garnisonstädten. Diese Festungen bzw. befestigten Orte waren den ständigen Angriffen der Osmanen – und während des Dreißigjährigen Krieges auch den Angriffen der siebenbürgischen Fürsten – ausgesetzt. Deswegen

mušte man ihren Zustand und ihre Beschaffenheit teilweise mit staatlichen (oder k6niglichen) Finanzmitteln, teilweise mit den eigenen st6dtischen Eink6nfteu erhalten bzw. die Befestigungsanlagen kontinuierlich ausbessern.

Das Referat behandelt die Auswirkungen der beschriebenen politischen Geschehnisse, die das ungarische St6dtewesen wesentlich gepr6gt hatten. Neben der Art und Weise der st6dtischen Befestigungen sollen auch die Finanzquellen deren Aufrechterhaltung dargestellt werden. Ein weiterer Gesichtspunkt ist die M6glichkeiten der St6dte zum Widerstand w6hrend der Feldz6ge im 17. Jahrhundert. Letztendlich soll angeschnitten werden, wie die politischen Ver6nderungen an der Wende des 17–18. Jahrhunderts auf die Beschaffenheit der Befestigungen in den ungarischen k6niglichen Freist6dten bis zum ersten Drittel des 18. Jahrhunderts ausgewirkt hatten.

**S6BASTIEN ROSSIGNOL**, Department of History, Memorial University of Newfoundland, Canada  
*Die mittelalterliche Wahrnehmung der Stadtbefestigungen. Beispiele polnischer St6dte aus historischer Perspektive*

In diesem Beitrag werde ich an einigen Beispielen von polnischen St6dten untersuchen, wie der Bau von Stadtbefestigungen in zeitgen6ssischen Quellen des 13. Jahrhunderts und in sp6teren Quellen dargestellt wurde. Dabei interessiert mich insbesondere, ob ein Zusammenhang zwischen Lokation und Errichtung von Befestigungen wahrgenommen wurde und wie sich solche Wahrnehmungen im Laufe der Zeit ge6ndert haben.

In Posen, zum Beispiel, spielen die Befestigungen verschiedene Rollen im Prozess der Lokation in Urkunden und in sp6ter verfassten erz6hlenden Quellen. Die Urkunde von 1252 – die vor der Lokationsurkunde von 1253 erstellt wurde – stellt fest, dass Befestigungen schon existieren, und dass die B6rger nicht dazu gezwungen werden sollten, neue zu errichten. In der Lokationsurkunde selbst werden die Befestigungen nicht erw6hnt. Die Annalen des Kapitels von Posen berichten aber sp6ter, dass Herzog Przemysł 1253 in Zusammenhang mit der Lokation die Mauern und die Gr6ben der Stadt errichtet h6tte. In der Zeit der Lokation wurde kein Zusammenhang zwischen Lokation und Errichtung von Befestigungen wahrgenommen; zur Zeit der Niederschrift der Annalen hingegen wurde es im Nachhinein so verstanden, dass zur „Errichtung“ (aedificatio) der Stadt sowohl die Lokation als rechtlicher Prozess als auch die Errichtung von Befestigungen geh6rten.

In Krakau wurden die Befestigungen in den Jahren um die Lokation von 1257 verschieden wahrgenommen. In Annalenwerken wird vermerkt, dass 1265 in Krakau eine Burg errichtet wurde, aber dies wird mit der Lokation als rechtlichem Prozess nicht in Zusammenhang gezogen, obwohl die Lokation auch Erw6hnung findet. Rechte, Befestigungen zu errichten, werden 1258 dem Bischof vergeben. In sp6teren sagenhaften Erz6hlungen werden aber Errichtung der Burg und der Stadtbefestigungen als gleichzeitige Ereignisse dargestellt.

Weitere Beispiele werden in diesem Beitrag diskutiert. Ziel des Beitrags wird es zu illustrieren, wie sich die Bedeutung der Errichtung von Stadtbefestigungen zur Zeit der Lokation und in sp6teren Jahrzehnten und Jahrhunderten ge6ndert hat. Dies sollte Licht auf die komplexen Wechselwirkungen zwischen praktischen und symbolischen Bedeutungen von Stadtmauern im Mitteleuropa des Mittelalters werfen.

**LUK6Š SL6MA**, Katedra historie Filozofick6 fakulty Univerzity J. E. Purkyn6, 6st6 nad Labem

*Jan de La Croon: pražsk6 velitel a stavba barokn6ho opevn6n6*

P6rspěvek se zabývá nejen osobnost6 dosud m6lo zn6m6ho c6sařsk6ho poln6ho str6žmistra, ale i jeho p6soben6 ve funkci pražsk6ho velitele a komandanta zem6 Koruny 6esk6 v době zah6jen6 stavby pražsk6ho barokn6ho opevn6n6. Pokus6 se odpov6d6t na ot6zku, jak 6zce byla stavba spjata s 6řadem m6stsk6ho velitele a jak6 byly prv6n6 kroky obnovy pražsk6 fortifikace po skon6en6 ni6iv6 t6ricetilet6 v6lky.

**J6R6 SMRŹ**, Archiv hlavn6ho m6sta Prahy

*Pražst6 st6elci a m6stsk6 hradby: provoz a 6drŹba novom6stsk6ch hradeb*

P6redkl6dan6 p6rspěvek si klade za c6l predstav6t zaj6mav6 projekt Karla IV., kter6 ovliv6oval Źivot na pražsk6ch, resp. novom6stsk6ch (a 66ste6n6 i malostransk6ch hradb6ch), stejn6 jako jejich vzhled i prostor bezprostředn6 k nim p6l6haj6c6 po v6ce neŹ dva a p6l stolet6. Po vzniku novom6stsk6ho opevn6n6 a p6restavb6 hradeb malostransk6ch nechal panov6n6k roku 1360 osadit nov6 bašt6 st6elci,

kteří měli tvořit základ stálé posádky nových věží a hradeb a zároveň měli zajišťovat jejich údržbu. Podmínkou však byla znalost řemesla výrobců samostřílů, přičemž nově usedlým řemeslníkům Karel IV. výměnou za tyto povinnosti nabídl monopol na výrobu a rovněž opravu tohoto artiklu. Zvláštností celého projektu byla skutečnost, že své dílny stejně jako svou domácnost měli mít střelci přímo ve věžích. Již Václav Vladivoj Tomek ve svém místopise zachytil nejranější zprávy o střelcích, kteří v baštách či v jejich těsné blízkosti provozovali kušařské řemeslo. Některé lokality dokonce historik zanesl i do svého plánu Prahy k roku 1419.

Postupem doby bylo střelcům dovoleno využít prostor bezprostředně přiléhající k hradbám jako stavební parcely pro své domky a zahrady. I tato stavení však musela respektovat některá bezpečnostní opatření, jakými bylo např. udržování nezastavěného průjezdů mezi střeleckými domky a další městskou zástavbou. Tato lokalita tvořící pozoruhodný urbanistický fenomén záhy nalezla odezvu i v právních a správních mechanismech pražského souměstí. Jejich majitelé se hlásili k tzv. střeleckému právu, které si začalo osobovat status postranního práva. To vedlo ke konfliktům s novoměstskými radními, jimž od počátku organizace pražských střelců jurisdikčně podléhala. Tyto spory eskalovaly na přelomu 16. a 17. století, kdy se konšelé dokonce obrátili na panovníka a zemský sněm. V jejich žalobě nalézáme popis tristního stavu pražského opevnění, které městská rada přičítala zanedbané péči pražských střelců. To vše vedlo v konečných důsledcích ke zbourání střeleckých domků roku 1623.

Přestože se nelze v líčení osudů domků pražských (novoměstských) střelců vyhnout popisu celé instituce i právních aspektů její existence, pozornost příspěvku bude zaměřena na topografické a architektonické aspekty těchto obydlí tvořící nedílnou součást městského hradebního systému.

**CHRISTOPH SONNLECHNER, Wiener Stadt- und Landesarchiv**

#### ***Der Wiener Festungsbau im 16. Jahrhundert: Akteure, Ressourcen, Topografie***

Nach der nur glücklich überstandenen Ersten Wiener Türkenbelagerung im Jahre 1529 stand die Stadt vor der Herausforderung, ihre Befestigung vor dem Hintergrund der anhaltenden osmanischen Bedrohung grundlegend zu erneuern. Im Vortrag soll gefragt werden, wer konkret die Planungen in Auftrag gab, wer finanzierte, wer plante und baute. Dafür müssen die Akteure ausgemacht werden. Die Stadt, der landesfürstliche Stadtherr und die Militärs hatten unterschiedliche Interessen. Überlieferte Quellen, auch frühes kartografisches Material, geben Aufschluss. Entscheidend war insbesondere auch die Frage des Befestigungssystems. Woran orientierte man sich in Wien? Was waren die Konsequenzen für die Neustrukturierung der Siedlungsareale in der Nähe der Befestigung? Die Phasen des Baus und seiner Schwierigkeiten werden dargestellt. Augenmerk soll besonders auch der Frage der Umwelt im Zusammenhang mit dem Festungsbau gelegt werden. Welche Ressourcen wurden für den Bau benötigt, wo kamen diese her und wie beeinflusste ihre Extraktion die nähere und weitere Umgebung? Wiens Lage an der Donau und der Umgang mit dem Wasser und den damit verbundenen Chancen und Schwierigkeiten für den Festungsbau sollen ebenso angesprochen werden.

**MILAN ŠIMŮNEK, Praha**

#### ***Virtuální rekonstrukce podoby pražských bran a hradeb 19. století***

Původních fotografií dnes již neexistujících částí pražského opevnění se nedochovalo mnoho. V podstatě jediný významný soubor je série fotografií pražských bran od K. Ptáka, který v letech 1873–74 nafotil vždy vnitřní a vnější portál čtyř bran novoměstského opevnění (Poříčské, Nové, Koňské a Žitné). Brány jsou však foceny hodně „na těsno“, takže z fotografií nelze dost dobře posoudit širší situaci. Významnější počet snímků pak ještě zachycuje Újezdskou bránu, a to zejména z volného prostoru na dnešním náměstí Kinských a z nadhledu ze stejnojmenné zahrady (F. Fridrich). Zachycen je převážně stav po výstavbě nové brány, ale existuje i několik snímků starého stavu (W. Rupp). Dále jde spíše o jednotlivé fotografie (snímek Strahovské brány od J. Eckerta). Na několika snímcích je pak zachycena pouze část brány (např. na fotografiích kasáren na Újezdě). I z tohoto mála se však úspěšně podařilo vytvořit pracovní 3D modely bran Poříčské, Železniční, Nové (Horské) a Újezdské, včetně jejich nejbližšího okolí. A to v odhadované přesnosti rozměrů v desítkách centimetrů.

Použita byla vlastní metoda digitální fotogrammetrie vyvinutá pro potřeby práce na virtuálním modelu Prahy zaměřeném na historii (viz <http://www.Praha4D.net>). V této metodě jsou nejprve s co největší přesností určeny všechny parametry pořízení původní fotografie – pozice fotografa, natočení objektivu i použitá ohnisková vzdálenost. Následně je možné přímo z fotografií odečítat skutečné

rozměry na nich zachycených objektů. Za současné znalosti půdorysu objektů (z map velkého měřítka) lze zpětně rekonstruovat jejich podobu. Při dostupnosti stavebních výkresů lze odvozené rozměry zkontrolovat.

Pracovní modely nemají za cíl působit zcela realisticky. Jde pouze o (co nejpřesnější) podklady sloužící pro zpracování dalších fotografií. Finální modely budou obsahovat ještě více detailů a budou pokryty texturami. Vedlejším produktem práce na modelech jsou pak i automaticky generované výkresy zachycující objekt v nárysech, bokorysech a v půdorysu.

V rámci příspěvku budou předvedeny možnosti vizualizace 3D modelů a na příkladu některé z bran bude ukázán postup rekonstrukce její podoby z dostupných fotografií. Ukázkové video je možné spustit odkazem <<https://youtu.be/iK7srPRzmEY>>.

**ELENA TADDEI**, Institut für Geschichtswissenschaften und Europäische Ethnologie, Universität Innsbruck

***„molto se deleta de fabricare e fare disegni“: Ercole I. d’Este als Bauherr und Initiator der Stadtmauern von Ferrara***

In meiner unlängst an der Universität Innsbruck eingereichten und von derselben angenommenen Habilitationsschrift mit dem Titel „Die Este und das Reich im langen 16. Jahrhundert. Beziehungen – Kulturtransfer – Wahrnehmung“ habe ich mich mit dem Beziehungsgeflecht und Netzwerk der oberitalienischen Dynastie der Este, Herzöge von Ferrara und somit Lehnsnehmer des Papstes und Herzöge der kaiserlichen Lehen Modena und Reggio, befasst. Im Zuge dieser Recherche habe ich mich auch mit dem ambitionierten Bauprojekt von Ercole I. d’Este (1431-1505) auseinander gesetzt, das unter dem Namen *addito erculea* die Hauptstadt der Este-Herrschaft, Ferrara, um ein Stadtviertel, zahlreiche Palazzi und Kirchen und einer neuen Stadtmauer bereichert hat. Letztere diente v.a. dem Schutz vor der Expansion Venedigs und sollte Ferrara – mehr dem Ruf als ihrer tatsächlichen Stärke wegen – zur uneinnehmbarsten Stadt Italiens machen. Das Gesamtprojekt, von dem ein bedeutender Teil in der Erweiterung und Befestigung der bestehenden Mauern lag, geschah auf Initiative des Herrschers mit dem Ziel, einerseits die Hauptstadt dieses mittelgroßen, von verschiedenen Mächten gebeutelten Fürstentums zu verteidigen, andererseits aber auf das Prestigeniveau anderer europäischer Fürstenresidenzen zu bringen.

Zu diesem ambitionierten Bauprojekt gibt es neben einigen Bauplänen und Kostenangaben auch Quellenhinweise zur Kostenexplosion und zur vermehrten Anheuerung von Arbeitern, die auch sonntags arbeiten mussten. Vor allem interessant ist die Eigeninitiative des Fürsten, der selbst Nachmessungen tätigte, Baupläne verwarf und neue zeichnete und als „Experte“ in diesem Bereich ein europaweites Renommee errang.

Ein weiterer Aspekt, der ebenso Berücksichtigung finden sollte, ist jener der mit der Stadtbefestigung einhergehenden territorialen Herrschaftssicherung: Die Erneuerung bzw. der Bau der heute noch teilweise erhaltenen Stadtmauer, die die ganze Stadt in ihrer neuen Größe umfassen sollte, machte es notwendig im restlichen Fürstentum Stützpunkte der Macht und der Ordnung in Form so genannter „Delizie“ zu etablieren.

**MICHAEL VIKTORÍK**, Katedra historie, Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci  
***Pevnostní Olomouc v 19. století***

Příspěvek věnovaný pevnostní Olomouci se zaměří na modernizaci jejích fortifikací v průběhu 19. století, především na příčiny (i vlastní realizaci) její transformace na opevněný tábor (verschanztes Lager, Lagerfestung). Příspěvek však nebude zaměřen pouze na stavební vývoj olomoucké pevnosti, ale bude věnován také problematice pevnostního rajónu (včetně demoličního reverzu) a jeho dopadům na urbanistický, demografický i industriální vývoj města.

**CARL CHRISTIAN WAHRMANN**, Hessisches Landesarchiv – Hauptstaatsarchiv Wiesbaden

***Pestis ante portas: Befestigte Ostseestädte und ihre Bedrohung durch die letzte Pest (1708–1713)***

Die Befestigung von Ortschaften erfüllte stets verschiedene Zwecke. Neben dem Schutz vor Angriffen feindlicher Armeen waren Stadtmauern auch immer ein Mittel der Gesundheitsvorsorge, denn befestigte Städte konnten durch Personen- und Warenkontrollen an den Toren eine wirkungsvolle Seuchenprävention gewährleisten. Im Gegensatz dazu waren Dörfer und offene Landschaften kaum zu schützen, denn nicht nur in der Frühen Neuzeit war eine wirkungsvolle

Kontrolle der „grünen Grenze“ nicht möglich, auch wenn in obrigkeitlichen Verordnungen immer wieder die Pflicht zur ausschließlichen Benutzung der bewachten Hauptstraßen befohlen wurde.

Während also die Durchsetzung der Seuchenabwehr auf dem Lande wesentlich von der Einsicht der Reisenden abhängig war, waren viele frühneuzeitliche Städte in diesem Bereich gut gerüstet, da die Bedürfnisse militärischer und medizinischer Sicherheit zusammenfielen: Ein freies Schuss- und Sichtfeld, ein vollständiger und ohne Weiteres nicht zu überwindender Mauerring, spezielle Wachen an den tagsüber kontrollierten und nachts verschlossenen Toren sowie der dauerhafte Zugang zu sauberem Wasser innerhalb der Stadtmauern.

Es überrascht daher nicht, dass bei der Bedrohung durch eine Seuche die Bewachung der Mauern, die Kontrolle ein- und ausgehender Personen und Waren an den Stadttoren und Baumaßnahmen an den Grenzen zu den ersten regelmäßig wiederkehrenden Maßnahmen gehörten. Mauern und Befestigungswerke waren ein unabdingbarer Faktor bei der Durchsetzung der Seuchenpolicey.

Anhand von Beispielen aus mehreren norddeutschen Seestädten zur Zeit der letzten Pestepidemie im Ostseeraum während des Großen Nordischen Krieges soll gezeigt werden, wie lokale und regionale Obrigkeiten auf die Seuche reagierten und welche Rolle die Befestigungen der Städte dabei spielten, darunter die in dieser Zeit schwer umkämpften schwedischen Festungen Wismar und Stralsund. Es soll gezeigt werden, dass die Stadttore zu den wichtigsten Örtlichkeiten der Gemeinwesen zu zählen sind, da sie eine zentrale Rolle im alltäglichen Verkehr spielten und als Anschlagort verschiedenster Verordnungen zugleich einen Kristallisationspunkt städtischer Kommunikation bildeten.

**HELGE WEINGÄRTNER, Stadtarchiv Nürnberg**

#### ***Die letzte Erweiterung der Stadt Nürnberg im 14. Jahrhundert und deren Zusammenhang mit der Verwaltungsorganisation der Stadt***

Bekannt ist, dass die Stadt Nürnberg – die heutige Altstadt – schon vor der letzten Stadterweiterung in mehrere Viertel eingeteilt war. Diese Einteilung diente sowohl der Organisation der Verteidigung im Kriegsfall, als auch der täglichen Zivilverwaltung in Friedenszeiten; dies schloss auch den Zivilschutz mit ein. Der Vortrag stellt zuerst kurz die Bau- und Entwicklungsgeschichte der Nürnberger Stadtmauer dar. Gezeigt wird außerdem anhand eines historischen Stadtplans das ursprüngliche Ordnungssystem der Bezeichnung der Mauertürme mit Buchstaben, wobei verschiedenfarbige Alphabete aufeinander folgten. Die noch vorhandenen Inventare zeigen, welche Waffen an welchen Orten untergebracht waren; die Verteidigungsordnungen verraten, welche Einheiten des Bürgeraufgebots welchem Abschnitt der Mauer zugeordnet waren. Die Rekonstruktion älterer alphabetischer Ordnungen erbringt überdies wichtige Erkenntnisse über den früheren Zustand der Stadtbefestigung (wo ein Buchstabe war, muss auch ein Turm gewesen sein).

Sodann soll dargestellt werden, wie bei der letzten Stadterweiterung zunächst die bisherige Anzahl der Stadtviertel übernommen, dann aber noch einmal geändert wurde. Zu fragen ist, welche Gründe hierfür denkbar sind. Diese letzte Zahl der Verwaltungseinheiten blieb bis ins 19. Jahrhundert bestehen, wie auch die Verwaltung durch jeweils zwei Viertelmeister, einen Viertelschreiber und die je nach Größe des einzelnen Viertels variierende Anzahl der so genannten Gassenhauptleute nicht mehr geändert wurde.

**WOLFGANG WÜST, Lehrstuhl für Bayerische und Fränkische Landesgeschichte, Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg**

#### ***Sicherheit durch Alkohol? Zur Finanzierung städtischer Mauerringe und Toranlagen durch das Um(n)geld***

Das Umgeld/Ungeld war eine fast in allen europäischen Städten erhobene Verbrauchssteuer, deren Ursprünge ins 13. Jahrhundert zurückreichen. Sie wurde zunächst auf viele Güter des täglichen Bedarfs erhoben – auch auf Salz und Getreide –, doch reduzierte man sie zunehmend auf den Konsum von Met, Wein, Branntwein und Bier. Die Ungelder als städtische „Beamte“ trieben die Steuer ein, indem sie die Wein- und Bierschenken, die Wirte, das Marktgeschehen und andere soziale Brennpunkte in der Stadt regelmäßig kontrollierten.

Die üppigen Steuereinnahmen flossen meist in den Ausbau der Stadtbefestigung, der Wall-, Mauer- und Toranlagen. Viele Gäste in der Stadt erhöhten die Umgeld-Einnahmen; gleichzeitig schützten die Mauern vor einem unkontrollierten Zugang und Zuzug. Diese Zusammenhänge sind zwar grundsätzlich nicht unbekannt, doch fehlt es an zeitlichen und regionalen Konkretisierungen. Kann

man deshalb die zugespitzte These formulieren, dass Städte mit einem hohen Alkoholkonsum – sofern dieser steuerlich nachweisbar ist – wehrhafter waren als andere? Städtischer Mauerbau und Wirtshausbesuch standen jedenfalls in einem zu einem kongenialen Zusammenhang, den das Referat für die süddeutsche Städtelandschaft offenlegen will.

**WŁODZIMIERZ ZIENTARA**, Katedra filologii germańskiej, Wydział Filologiczny, Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

***Die Stadtmauer als Determinante der wahren Zivilisation. Wahrnehmung der polnischen Städte von den fremden Reisenden im 17. und 18. Jahrhundert***

Unterschiedliche Sicht Polens von den Fremden und in den sog. Reißbüchlein, östlich und westlich der Weichsel. Der östliche Teil wurde missbilligend dargestellt. Man assoziierte diesen Teil mit dem Orient, mit Asien, mit dem Fremden im negativen Sinne. Das Kriterium war u. a. der Bau aus Stein oder aus Holz.