

OBSAH / INHALT / CONTENTS

JIŘÍ PEŠEK, Život pražských paláců. Šlechtické paláce jako součást městského organismu od středověku na práh moderní doby [Das Leben der Prager Paläste. Die Adelspalais als Bestandteile des städtischen Organismus vom Mittelalter bis an die Schwelle zur Moderne / The Life of Prague's Palaces. Aristocratic palaces as a part of the urban fabric from the Middle Ages to the early modern era]	11
PETR FIDLER, „Form follows Function“. Zur Funktionalität der Profanarchitektur der frühen Neuzeit [“Form follows Function.” On the functionality of early modern profane architecture]	25
GUIDO HINTERKEUSER, Berlin – Wien – Prag: Andreas Schlüter, Johann Bernhard Fischer von Erlach und das Palais Gallas [Berlin – Vienna – Prague: Andreas Schlüter, Johann Bernhard Fischer von Erlach and the Gallas Palace]	59
MARTIN KRUMMHOLZ, Clam-Gallasův palác a jeho umělecký význam [Das Palais Clam-Gallas und seine künstlerische Bedeutung].....	77
LUBOMÍR KONEČNÝ, Clam-Gallasův palác – emblematická architektura? [Das Palais Clam-Gallas – eine emblematische Architektur?]	91
MANUEL WEINBERGER, Das Wiener Palais Clam-Gallas [Vienna's Clam-Gallas Palace].....	99
ULRIKE SEEGER, Městský palác prince Evžena ve Vídni jako možný vzor pro Jana Václava hraběte Gallase [Das Stadtpalais des Prinzen Eugen in Wien – Ein Leitbau für Johann Wenzel Graf Gallas].....	109
MARIE MŽYKOVÁ, Přepych, sláva a pád aristokrata: Eduard hrabě Clam-Gallas [Luxus, Ruhm und Fall eines Aristokraten: Eduard Graf Clam-Gallas]	125
JIŘÍ KROPÁČEK, Arcibiskupský palác: účelnost a styl [Das erzbischöfliche Palais: Zweckmäßigkeit und Stil]	143

LADISLAV DANIEL, Šternberský palác na Hradčanech: funkce – struktura – výzdoba [Das Palais Sternberg in Prag: Funktionen – Struktur – Ausstattung]	159
JIŘÍ KUBEŠ, Palác rodu Colloredů z Wallsee na Malé Straně v první polovině 18. století [Das Palais der Colloredo von Wallsee auf der Kleinseite in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts].....	171
MIROSLAVA JOUZOVÁ – LADISLAV JOUZA, Adolf Vratislav ze Šternberka jako stavebník pražského paláce na Malé Straně a barokního areálu v Zásmukách [Adolf Vratislav von Sternberg als Bauherr des Prager Palais auf der Kleinseite und des barocken Areals in Zásmuky]	193
MAŁGORZATA WYRZYKOWSKA, Barokowe pałace lojalistycznej arystokracji i cesarskich urzędników we Wrocławiu w orbicie wpływow Wiednia i Pragi (na wybranych przykładach) [Barockpaläste in Breslau unter Wiener und Prager Einfluss (an ausgewählten Beispielen)].....	219
MARTIN MÁDL, Malířská výzdoba barokních šlechtických rezidencí v Čechách [Die malerische Dekoration der barocken Adelsresidenzen in Böhmen].....	241
RADKA MILTOVÁ, Vztah ikonografické náplně nástěnných maleb k funkčním členěním rezidencí – slavkovský příklad [Das Verhältnis des ikonographischen Inhalts der Wand- malereien zu der funktionalen Gliederung der Residenzen – das Beispiel Austerlitz].....	277
VÍTĚZSLAV PRCHAL, Palácová zbrojnice hrabat Černínů na Hrad- čanech jako typ „umělecké sbírky“ [Die Rüstkammer im Prager Palais der Grafen Czernin als Typus der „Kunstsammlung“].....	301
JAN ROYT, Domáci středověké kaple v pražských domech a palácích [Mittelalterliche Hauskapellen in Prager Häusern und Palästen].....	327
WALDEMAR KOMOROWSKI – BOGUSŁAW KRASNOWOLSKI, Średniowieczne i renesansowe pałace krakowskie [Paläste des Mittelalters und der Renaissance in Krakau]	337
MAREK WALCZAK, Domniemany pałac królewski z drugiej połowy XIV wieku przy Rynku Głównym nr 17 w Krakowie [Der mutmaßliche Königspalast aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts am Krakauer Ring Nr. 17]	355

- URSZULA SOWINA, Ze studiów nad standardem życia patrycjuszki krakowskiej w późnym średniowieczu [Aus den Studien zum Lebensstandard des Krakauer Patriziats im Spätmittelalter] 371
- RENATA SKOWROŃSKA-KAMIŃSKA, Posiadłości ziemskie mieszczan toruńskich w połowie XV wieku. Przyczynek do badań nad mieszczaństwem i rycerstwem ziemi chełmińskiej w średniowieczu [Der Landbesitz der Thorner Bürger Mitte des 15. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Erforschung des Bürgertums und der Ritterschaft im Kulmerland des Mittelalters]..... 389
- KAMILA FOLLPRECHT, Szlacheccy właściciele kamienic Rynku krakowskiego od XVI do XVIII wieku [Adlige Häuserbesitzer am Krakauer Ring vom 16. bis zum 18. Jahrhundert]..... 399
- AGNIESZKA SUGALSKA, Rezydencje książąt śląskich w późnośredniowiecznym i wczesnonowożytnym Wrocławiu [Die Residenzen der schlesischen Fürsten in Breslau im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit] 411
- HELENA PEŘINOVÁ, Pozdně renesanční měšťanské paláce v Praze a Norimberku [Bürgerpaläste der Spätrenaissance in Prag und Nürnberg] 435
- JENNIFER VERHOEVEN, Ignoriert oder rezipiert? – Die Auswirkungen des Palais Thurn und Taxis auf die Frankfurter Patrizierarchitektur des 18. Jahrhunderts [Ignored or reciprocated? – The influence of the Palace of Thurn und Taxis on Frankfurt's 18th-century patrician architecture]..... 451
- ANJA WILDENHAYN, Bürgerliche Repräsentation in der Leipziger Architektur der Barockzeit [Burghers' displays of status in Leipzig's baroque architecture] 469
- SANDRA MARIA RUST, Das Palais Thinnfeld in Graz (1740–1742). Ein Bauwerk nach Plänen des Wiener Hofbaumeisters Anton Erhard Martinelli [The Thinnfeld Palace in Graz (1740–1742). A building based on the designs of Vienna's court architect (Hofbaumeister) Anton Erhard Martinelli] 485
- EWA BARYLEWSKA-SZYMAŃSKA, Domy szlachty w osiemnastowiecznym Gdańsku [Die Häuser der Adligen in Danzig während des 18. Jahrhunderts] 505

- HANA VOBRÁTILKOVÁ, Měšťanské rezidence na Starém Městě pražském ve světle vizitačního protokolu Tereziánského katastru [Bürgerresidenzen in der Prager Altstadt im Licht des Visitationsprotokolls des Theresianischen Katasters].....535
- PAVEL SUCHÁNEK, Rezidence preláta v první polovině 18. století. Prelatura premonstrátské kanonie na Hradisku u Olomouce [Die Residenz eines Prälaten in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Die Prälatur der Prämonstratenserkanonie in Hradisch bei Olmütz] 549
- ANNA FUNDÁRKOVÁ, Bratislavský palác Pavla Pálffyho [Das Pressburger Gartenpalais des Paul Pálffy]557
- DIANA DUCHOŇOVÁ, Mestské sídla šľachty v Trnave a malokarpatských mestách v ranom novoveku [Stadtresidenzen des Adels in Tyrnau und den kleinkarpatischen Städten in der Frühen Neuzeit].....575
- DARIUSZ GŁÓWKA, Rezydencje magnackie w Warszawie w XVIII wieku [Aristokratische (Magnaten-)Residenzen in Warschau im 18. Jahrhundert].....591
- MAGDALENA BĄK – ANNA KRYSZTOFIK, Polska w miniaturze, czyli wizyta w pałacu Potockich w Warszawie [Polen en miniature – oder: ein Besuch im Palais Potocki in Warschau] 609
- ANNA G. PIOTROWSKA, Pałace arystokracji jako centra życia muzycznego – na przykładzie Pałacu Pusłowskiich w Krakowie [Aristokratische Paläste als Zentren des Musiklebens – am Beispiel des Palais Pusłowski in Krakau]..... 621
- JANKA PETŐCZOVÁ, Príspevok k výskumu hudobnej kultúry šľachtických rezidencií a mestských sídel v 16. a 17. storočí na území dnešného Slovenska [Ein Beitrag zur Untersuchung der Musikkultur in den Adelsresidenzen und den Bürgerhäusern im 16. und 17. Jahrhundert auf dem Gebiet der heutigen Slowakei] 633
- DARINA MÚDRA, Hudobná kultúra bratislavských palácov aristokratov v druhej polovici 18. storočia [Die Musikkultur der Pressburger Adelspaläste in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts] 647
- MICHAELA FREEMANOVÁ, „Der Carrousel“ [„Der Carrousel“] 659

MILENA LENDEROVÁ, Vídeňský palác Schwarzenbergů v období mezi časy. Změny a život v jeho zdech [Das Wiener Palais Schwarzenberg in der Zeit zwischen den Epochen. Veränderungen und Leben in seinen Mauern]	681
RICHARD KURDIOVSKY, Das Palais Coburg als Beispiel eines Paradigmenwechsels im Wiener Palastbau um 1850 – wie soziale Positionen das Aussehen und die Nutzung von Architektur bestimmen [The Palais Coburg as an example of a paradigm shift in Viennese palace construction around the year 1850. How social status determines the look and use of architecture]... 693	693
ANDREAS NIERHAUS, Wiener Paläste und die Repräsentation urbaner Eliten im Historismus [Vienna's palaces and status representation by urban elites during the historicist period] 713	713
ELŻBIETA MAZUR, Pałace Warszawy w XIX wieku [Warschauer Paläste im 19. Jahrhundert]	737
Zusammenfassung / Summary (<i>Olga Fejtová – Veronika Knotková – Hana Vobrátilková</i>).....	749
Seznam autorů	825
Obrazová část / Abbildungsteil / Illustrations section	I–CCXL

ZUSAMMENFASSUNG / SUMMARY

OLGA FEJTOVÁ – VERONIKA KNOTKOVÁ – HANA VOBRÁTILKOVÁ

Übersetzt von Anna Ohlidalová / Translated by Zuzana Maritzová

DAS LEBEN DER PRAGER PALÄSTE

**DIE ADELSPALAIS ALS BESTANDTEILE DES STÄDTISCHEN ORGANISMUS
VOM MITTELALTER BIS AN DIE SCHWELLE ZUR MODERNE**

Die Abhandlungen und erweiterten Beiträge der 26. wissenschaftlichen Konferenz des Archivs der Hauptstadt Prag, veranstaltet in Zusammenarbeit mit dem Institut für internationale Studien der Fakultät für Sozialwissenschaften der Karlsuniversität am 9.-11. Oktober 2007 im Palais Clam-Gallas in Prag

Herausgegeben von Olga Fejtová, Václav Ledvinka und Jiří Pešek
mit dem Redaktionsbeirat

THE LIFE OF PRAGUE'S PALACES

**ARISTOCRATIC PALACES AS A PART OF THE URBAN FABRIC
FROM THE MIDDLE AGES TO THE EARLY MODERN ERA**

Essays and larger contributions from the 26th scientific conference of the Prague City Archives, organized in collaboration with the Institute of International Studies at Charles University's Faculty of Social Sciences, 9.-11. October 2007 at the Clam-Gallas Palace in Prague

Edited by Olga Fejtová, Václav Ledvinka and Jiří Pešek
with the Editorial Board

**JIRÍ PEŠEK, DAS LEBEN DER PRAGER PALÄSTE.
Die Adelspalais als Bestandteile des städtischen Organismus vom
Mittelalter bis an die Schwelle zur Moderne (S. 11–23)**

Das Archiv der Hauptstadt Prag ließ sich gemeinsam mit seinem diesjährigen Partner, dem Institut für Kunstgeschichte der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, und traditionell in Zusammenarbeit mit dem Institut für internationale Studien der Fakultät für Sozialwissenschaften der Karlsuniversität anlässlich des 350. Geburtstags des barocken Bildhauers, Architekten und Zeichners Johann Bernhard Fischer von Erlach (*1656) zu einer Konferenz inspirieren, die den städtischen Adels- (in gewisser Weise aber auch den Bürger-) Palästen und den prachtvollen Residenzen der Neuzeit geweiht war. Fischers zumindest in den böhmischen Ländern bedeutendstes Projekt ist das Prager Palais Gallas bzw. später Clam-Gallas, das in den letzten Jahrzehnten als prunkvolle, von Leben erfüllte Residenz des Prager Stadtarchivs dient. Dieses hervorragende Werk der Prager Palastarchitektur, das zugleich ein bedeutender Vertreter der Prager aristokratischen Residenzen ist, wurde so zur Inspiration und zugleich zum zentralen Thema des Symposiums. Die interdisziplinäre Begegnung tschechischer und ausländischer Wissenschaftler, die in gewisser Weise an die ähnlich interdisziplinäre Tagung „Barockes Prag – Barockes Böhmen 1620–1740“ von 2001¹ anknüpft, stellte sich die Aufgabe, die Blickhorizonte der Stadthistoriker, der Adelshistoriker und der Kunsthistoriker miteinander zu verknüpfen. Ziel sollte es sein, eine wenn möglich komplexe Beurteilung nicht nur der Qualitäten des Palais Clam-Gallas und seiner Stellung im Kontext der Prager Paläste² bzw. komparativ im breiteren Zusammenhang

¹ *Barokní Praha – Barokní Čechie 1620–1740. Sborník příspěvků z vědecké konference o fenoménu baroka v Čechách* [Barockes Prag – Barockes Böhmen 1620–1740. Sammelband der Beiträge der wissenschaftlichen Konferenz zum Phänomen des Barock in Böhmen], (edd.) OLGA FEJTOVÁ – VÁCLAV LEDVINKA – JIRÍ PEŠEK – VÍT VLNAS, Praha 2004 (= Documenta Pragensia).

² Vgl. für Prag überblicksartig und mit einer Bibliographie bis zum Ende des 20. Jahrhunderts VÁCLAV LEDVINKA – BOHUMÍR MRÁZ – VÍT VLNAS, *Pražské paláce. Encyklopedický ilustrovaný přehled* [Prager Paläste. Ein enzyklopädischer illustrierter Überblick], Praha 1995¹, Praha 2000², aus der älteren kunsthistorischen Literatur: EMANUEL POCHÉ – PAVEL PREISS, *Pražské paláce* [Prager Paläste], Praha 1973; ZDENĚK HOJDA – JIRÍ PEŠEK, *Prager Palais*, München 1994. Vgl. auch PAVEL VLČEK, *Praha 1610–1700. Kapitoly o architektuře raného baroka* [Prag 1610–1700.

des mitteleuropäischen Palastbauwesens zu unternehmen, sondern auch die Rolle und Position der Palastresidenzen im Prager Leben und in der Geschichte der übrigen Schlüsselstädte Mitteleuropas zu bewerten.³

Im Zentrum der Referate wie der Konferenzdiskussionen stand natürlich in erster Linie das Palais Clam-Gallas selbst.⁴ Es handelt sich hier um eine prächtige aristokratische Residenz, die sowohl in der umfangreichen Familie der Prager Paläste als auch im breiteren mitteleuropäischen Kontext – und hier ist in den zeitlichen Koordinaten seiner Entstehung natürlich vor allem an Wien zu denken – eine herausragende Position einnimmt. Dabei ist interessant, dass

Kapitel zur Architektur des Frühbarock], Praha 1998, und die vier Bände des Verzeichnisses *Umělecké památky Prahy* [Prager Kunstdenkmäler] von 1996–2000: *Umělecké památky Prahy. Staré Město, Josefov* [Prager Kunstdenkmäler. Altstadt, Josephstadt], (edd.) PAVEL VLČEK ET AL., Praha 1996; *Umělecké památky Prahy. Nové Město, Vyšehrad, Vinohrady (Praha 1)* [Prager Kunstdenkmäler. Neustadt, Wyschehrad, Weinberge (Prag 1)], (edd.) RŮŽENA BAŤKOVÁ ET AL., Praha 1998; *Umělecké památky Prahy. Malá Strana* [Prager Kunstdenkmäler. Kleinseite], (edd.) PAVEL VLČEK ET AL., Praha 1999; *Umělecké památky Prahy. Pražský hrad a Hradčany* [Prager Kunstdenkmäler. Prager Burg und Burgstadt Hradschin], (edd.) PAVEL VLČEK ET AL., Praha 2000. Der neueste Beitrag zur Geschichte einer wichtigen Prager Palastarchitektur: MOJMÍR HORYNA – PAVEL ZAHRADNÍK – PAVEL PREISS, *Černínský palác v Praze* [Das Palais Czernin in Prag], Praha 2001.

- 3 Für Wien als den für Prag kontextuell bedeutendsten Komparationsfall vgl. neuerdings in dem unter Federführung von Peter Csendes und Ferdinand Opl stehenden Projekt: *Wien. Geschichte einer Stadt II. Die frühneuzeitliche Residenz (16. bis 18. Jahrhundert)*, (Hrsg.) KARL VOCELKA – ANITA TRAININGER, Wien – Köln – Weimar 2003; aus der älteren, auf die architektonische Entwicklung konzentrierten Literatur vgl. ELISABETH LICHTENBERGER, *Die Wiener Altstadt. Von der mittelalterlichen Bürgerstadt zur City. Textband*, Wien 1977; HELLMUT LORENZ, *Barockarchitektur in Wien und im Umkreis der kaiserlichen Residenzstadt*, in: *Prinz Eugen und das barocke Österreich*, (Hrsg.) KARL GUTKAS, Salzburg 1985, S. 235–248; und für das „verschundene aristokratische Wien“ EDGAR HAIDER, *Verlorenes Wien. Adelspaläste vergangener Tage*, Wien – Köln 1984.
- 4 MARTIN KRUMMHOLZ, *Wachovy plány a původní dispozice Clam-Gallasova paláce* [Wachas Pläne und die ursprüngliche Disposition des Palais Clam-Gallas], *Zprávy památkové péče* 65, 2005, S. 344–351; DERS., *Santino Bussi und Carlo Innocenzo Carlone im Prager Palais Clam-Gallas*, in: *Baroque Ceiling Painting in Central Europe. Barocke Deckenmalerei in Mitteleuropa. Proceedings of the International Conference Brno – Prague 2005*, (ed.) MARTIN MÁDL ET AL., Prag 2007, S. 219–231; neuerdings und verdienstvoll komplex dann *Clam-Gallasův palác. Johann Bernhard Fischer von Erlach. Architektura – výzdoba – život rezidence* [Das Palais Clam-Gallas. Johann Bernhard Fischer von Erlach. Architektur – Ausstattung – Leben der Residenz], (ed.) MARTIN KRUMMHOLZ, Praha 2007.

das Palais lange Zeit der Aufmerksamkeit der europäischen kunsthistorischen Forschung in gewisser Weise entgangen ist und zum Teil bis heute noch entgeht. Aus Neugier habe ich bei der Abfassung des Referats das Stichwort „Johann Bernhard Fischer von Erlach“ in der populären (allerdings nicht immer zuverlässigen) deutschen Wikipedia geöffnet. Dort fehlt das Prager Palais Clam-Gallas, wie übrigens auch – der Existenz des wunderbaren Buchs von Hellmut Lorenz zum Trotz – in der offiziellen österreichischen Datenbank AEIOU, im Überblick der bedeutenden Fischer'schen Werke.⁵ Als sei für einige deutsch schreibende Autoren Prag immer noch kein barocker Bestandteil des europäischen Kunstuniversums, sondern nur eine vernachlässigbare kulturlose Provinz des Sowjetreichs, eine Stadt, die auf halbem Weg zu den sarmatischen Steppen des Ostens liegt.⁶

Die durch das Palais Clam-Gallas inspirierte Konferenz wurde jedoch nicht nur aus Respekt vor dem Werk des Johann Bernhard Fischer von Erlach einberufen. Der Bau eines Stadtpalais, noch dazu eines Palais von dieser Größe und Qualität, war ja nicht nur eine Sache des Architekten, das exklusive Werk eines Künstlers. Eine auf ihre Art gleichberechtigte Figur war auch der adlige Bauherr, der als Besteller der architektonischen Form und als Finanzier des Projekts fungierte.⁷ Es lohnt sich, ihn bzw. allgemein die frühneuzeitlichen aristokratischen Bauherren näher zu betrachten, deren Motive, Ziele, künstlerische Vorstellungen und natürlich finanzielle Möglichkeiten zu studieren.⁸ Was verbanden Matthias Gallas, vor allem aber sein

⁵ HELLMUT LORENZ, *Johann Bernhard Fischer von Erlach*, Zürich – München – London 1992.

⁶ Bereits die *Allgemeine deutsche Biographie VII*, Leipzig 1878, S. 82 n., nennt dabei das Palais Clam-Gallas unter Fischers wichtigsten Bauten.

⁷ Diese Aspekte wurden bereits vor einiger Zeit beispielhaft systematisch besonders für Johann Adam Andreas von Liechtenstein und dessen großzügigen Palast in der Rossau im Wiener Umland herausgearbeitet: FRIEDRICH POLLEROS, *Utilità, virtù e bellezza. Fürst Johann Adam Andreas von Liechtenstein und sein Wiener Palast in der Rossau*, Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege 47, 1993, S. 36–52. Aus der neueren Literatur zu diesem Thema vgl. PETR FIDLER, *Über den Urheber eines Architekturwerks*, Opera historica 11, 2006, S. 167–174.

⁸ Zu diesen Fragen, besonders zum Verhältnis zwischen Johann Wenzel Gallas und Prinz Eugen von Savoyen und zu dessen unmittelbaren, auch von den Dietrichstein vermittelten Erfahrungen mit den Arbeiten des Johann Fischer von Erlach vgl. den gewichtigen Beitrag von ULRIKE SEEGER, *Das Stadtpalais des Prinzen Eugen in Wien – Ein Leitbau für Johann Wenzel Graf Gallas?*, in diesem Band. Zu den Dietrichstein'schen Palästen JIŘÍ KROUPA, „...alle Häuser als ein Corpus gedachtes

Sohn Johann Wenzel Gallas – im Kontext des Palastbaus die Schlüsselfigur – mit der Vision einer neuen Prager Residenz?⁹ Welche Summen waren sie bereit und fähig, hier zu investieren? Und warum situierten die Gallas ihre Residenz nicht ins kaiserliche Wien? Wissen wir überhaupt, wie Kaiser Leopold I. die prächtige Prager Residenz seines Vertrauten, hohen Amtsträgers und Diplomaten wahrnahm und verstand?

Ebenso wird uns jedoch interessieren, wie die Aufgabe für Johann Fischer von Erlach definiert wurde und natürlich in welchem Kontext dieser mit Arbeit überlastete große Künstler des Wiener Barock – Architekt des Prinzen Eugen von Savoyen, Rivale Hildebrandts und ab 1705 Oberinspektor der Hofbauten – selbst seine Aufgabe interpretierte.¹⁰ Konnte der Kaiser Einfluss auf die „Privataufträge“ seines Architekten nehmen? Und wer wählte eigentlich für den Bau der Prager Residenz die übrigen Künstler aus, besonders die Meister Matthias Bernhard Braun und Carlo Carlone? Wer definierte ideell – und mit welcher Intention – deren künstlerische Aufträge? War es Johann Wenzel Gallas?

Und lassen sich direkte Parallelen zwischen dem Palais Clam-Gallas und der Wiener Residenz des Prinzen Eugen ziehen, für dessen erste Phase Fischer verantwortlich war, oder handelte es sich „nur“ um dem Rahmen nach vergleichbare künstlerisch-repräsentative Unternehmungen der höchsten Aristokratie des Reiches?¹¹ Ulrike Seegers hier formulierte These besagt, dass die innere Anordnung, die architektonische Auffassung zahlreicher Details des Interieurs und natürlich die Ausstattung mit Mobiliar in den aristokratischen

unser Fürstenthums ganz steiff beysamben verbleiben.“ *Dietrichsteinské paláce v českých zemích v 17. a 18. století* [Die Dietrichstein'schen Paläste in den böhmischen Ländern im 17. und 18. Jahrhundert], *Opuscula historiae artium. Studia minora Facultatis philosophicae Universitatis Brunensis* F 42, 1998, S. 27–49.

9 Vgl. u. a. LUBOMÍR KONEČNÝ, *Clam-Gallasův palác – emblematická architektura?*, in diesem Band.

10 Vgl. HELLMUT LORENZ, „...ich habe 14 Grosse Werck undter hondten“. *Der Architekt Johann Bernhard Fischer von Erlach (1656–1723) – seine Auftraggeber und seine Reisen*; in: *Reiselust & Kunstgenuss. Barockes Böhmen, Mähren und Österreich*, (Hrsg.) FRIEDRICH B. POLLEROS, Petersberg 2004, S. 63–74.

11 Zu diesen kunsthistorischen Fragen vgl. die oben erwähnte Studie von Martin Krummholz und den Beitrag von GUIDO HINTERKEUSER, *Berlin – Wien – Prag: Andreas Schlüter, Johann Bernhard Fischer von Erlach und das Palais Gallas*, in diesem Band.

Residenzen eine mindestens ebenso große Rolle spielte wie die Fassade oder das Repräsentationstreppenhaus. Der „konservativere“ Fischer differierte in Wien in diesem Fragen der inneren Palastgestaltung schicksalhaft von den Ansichten des Prinzen Eugen, für dessen von Hildebrandt vollendete Residenz dann schließlich paradoxerweise der Londoner Gesandte Graf Gallas eine Vielzahl von Möbeln und Luxusgegenständen besorgen sollte.

Als Fischer (nach mehreren Besuchen in Prag ab den neunziger Jahren des 17. Jahrhunderts) im Jahr 1713 für Johann Wenzel Gallas auf dessen Bitten das Konzept eines neuen Palastes entwarf, der an einem sehr prestigeträchtigen Ort der Altstadt, an der Kreuzung zentraler Kommunikationsachsen des alten Prag geplant war, hatte die Prager Agglomeration bereits in Folge der militärischen Triumphe der Habsburgerarmeen über die Türken einen ihrer großen Vorteile gegenüber Wien eingebüßt, nämlich den Vorteil der militärischen Sicherheit.¹² Nach dem Bau des Wiener Linienwalls im Jahr 1704 hatte sich das bauliche Areal des – bis 1683 bzw. bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts gedrängten – Wiener Residenzenzentrums enorm vergrößert. Die Monumentalbebauung erreichte sprunghaft eine neue Dimension.¹³ Trotzdem entschied sich Graf Gallas, ein hoher höfischer Aristokrat, in diesem Moment für Prag. Warum? Spielten finanzielle oder politische Momente bzw. Aspekte böhmischen Prestiges eine Rolle oder handelte es sich gar um eine Anregung des Herrschers?

Gallas stand allerdings unter der zeitgenössischen, in Wien engagierten Landesaristokratie nicht allein. Das von Jiří Kubeš auf der Konferenz vorgestellte Beispiel der Colloredo und ihres Prager Palastes, der in den Jahren 1715–1724 auf der Kleinseite errichtet wurde, belegt diese Repräsentationsstrategie der Hofaristokraten sehr anschaulich.¹⁴ Auch muss für diesen Untersuchungszeitraum die

¹² Zu den allgemeinen urbanistischen Prozessen dieser Zeit in Mitteleuropa vgl. die komparatistische Studie von JIŘÍ PEŠEK, *Prague, Wrocław, and Vienna: Center and Periphery in Transformations of Baroque Culture?*, in: *Embodiments of Power. Building Baroque Cities in Europe*, (edd.) GARY B. COHEN – FRANZ J. SZABO, New York – Oxford 2008, S. 80–96.

¹³ Vgl. KARL VOCELKA, *Die Stadt und die Herrscher*, in: *Wien. Geschichte einer Stadt II.*, (Hrsg.) K. VOCELKA – A. TRAININGER, S. 13–46, und FRIEDRICH POLLEROS, *Kunst und Kultur. Renaissance und Barock*, ebenda, S. 453–500.

¹⁴ JIŘÍ KUBEŠ, *Palác rodu Colloredů z Wallsee na Malé Straně v první polovině 18. století*, in diesem Band.

gängige Praxis des damaligen aristokratischen und patrizischen Lebens in Prag (bzw. zwischen Prag, den Residenzen auf dem Land und Wien fluktuierend) berücksichtigt werden. Bereits vor fast drei Jahrzehnten hat Pavel Preiss in seiner kunsthistorisch breit angelegten Biographie des Grafen Sporck sehr viel Gewichtiges dazu gesagt.¹⁵

Und welche Motive leiteten die anderen Adligen, die ab Mitte des 16. bis Ende des 18. Jahrhunderts wortwörtlich zu Hunderten ihre vielfach sehr prächtigen Residenzen in Prag – oder sagen wir lieber gleich in allen vier großen Prager Städten – erbauten? Die alten Vorstellungen von einer hierarchischen Struktur der Prager Agglomeration in der Frühen Neuzeit sind im Blick auf den gegenwärtigen Forschungsstand nicht mehr haltbar: Die Burg, die Burgstadt Hradšchin, die Kleinseite, die Alt- und die Neustadt waren – immer in Relation zu ihrer Fläche – ähnlich mit einem dichten Netz von Adelspalästen und prachtvollen, in die Landtafel eingetragenen Häusern des Adels überzogen. Olga Fejtová stellte vor einiger Zeit allein für die Neustadt im 17. Jahrhundert 170 solcher (heute allerdings zumeist nicht mehr existierender) Objekte fest.¹⁶ Václav Ledvinka erinnerte daran, dass manche Geschlechter sich in Prag gleich zwei Residenzen errichteten – ein repräsentatives Palais und eine ihrem Charakter nach ebenfalls palastartige „Zweitresidenz“, die jedoch als Betriebsgebäude diente, ganz zu schweigen von den in der Neustadt, auf der Kampa oder auf Gütern in Stadtnähe gelegenen Sommervillen.¹⁷

¹⁵ Vgl. PAVEL PREISS, *Boje s dvouhlavou saní. František Antonín Šporck a barokní kultura v Čechách* [Die Kämpfe mit dem doppelköpfigen Drachen. Franz Anton Sporck und die Barockkultur in Böhmen], Praha 1981, sowie die überarbeitete Fassung DERS., *František Antonín Šporck a barokní kultura v Čechách* [Franz Anton Sporck und die Barockkultur in Böhmen], Praha – Litomyšl 2003; neu dann PETR MAŤA, *Soumrak venkovských rezidencí. „Urbanizace“ české aristokracie mezi stavovstvím a absolutismem* [Die Abenddämmerung der ländlichen Residenzen. Die „Urbanisierung“ der böhmischen Aristokratie zwischen Ständetum und Absolutismus], Opera historica 7, 1999, S. 139–162.

¹⁶ Vgl. OLGA FEJTOVÁ, *Příspěvek k sociálně-ekonomické charakteristice Nového Města pražského v 17. století – domovní majetek jako výraz sociálně-ekonomického potenciálu města* [Ein Beitrag zur sozioökonomischen Charakterisierung der Prager Neustadt im 17. Jahrhundert – Hausbesitz als Ausdruck des sozioökonomischen Potentials einer Stadt], Documenta Pragensia (weiter DP) 17, S. 180.

¹⁷ Zu diesen Fragen vgl. für das 16. Jahrhundert VÁCLAV LEDVINKA, *Dům pánů z Hradce Pod stupněmi (Příspěvek k poznání geneze a funkcí renesančního šlechtického paláce v Praze)* [Das Haus der Herren von Neuhaus Unter der Treppe. Ein Beitrag zur Erkenntnis der Genese und Funktionen eines Adelspalastes der Renaissance

Wie sah also die „Karte des Prestiges“ für das aristokratische Prag aus? Nach welchen Kriterien können wir sie erstellen? Und welches Verhältnis bestand zwischen der Funktionsstruktur der Stadt bzw. der gesamten Prager Agglomeration und dieser Palastsubstruktur? Lassen sich für dieses Problem und für das nördlich der Alpen liegende Europa Parallelen auch in anderen Großstädten der Frühen Neuzeit finden?

Wie gestaltete sich eigentlich das Zusammenleben des dichten Prager „Palastgestirns“ mit dem bürgerlichen Prag? Aus den Quellen sind wir zwar eher über Konflikte zwischen den beiden Milieus informiert (dies ergibt sich allerdings notwendigerweise aus dem Quellentypus), aber die Wirtschaftsgeschichte verrät, dass sich die städtische Wirtschaft der Prager Agglomeration spätestens seit Ende des 17. Jahrhunderts in großem Maß vor allem gerade auf Aufträge bezüglich Investition, Betrieb und Luxusgütern aus dem Umfeld der in der Stadt ansässigen Aristokratie spezialisiert hatte, d. h. auf die Rolle einer „Service-Kulisse“ für die Palastresidenzen. Dazu gehörte auch die lukrative Absicherung der „zu repräsentativen Investitionen verurteilten“ Bewohner der Paläste mit Handwerk und Diensten sowie die Herausbildung eines technischen, künstlerischen, wirtschaftlichen und organisatorischen Rahmens für deren dem Prestige dienende, an die Saison gebundene oder außer der Reihe stattfindende Aktionen. Diese mit dem Leben der aristokratischen Residenzen und deren Bewohnern verbundene Funktion der Stadt und der Bürger schuf jedoch automatisch auch für die in der Stadt ansässigen niedrigeren gesellschaftlichen Schichten zahlreiche Beispiele und Standards im Bereich von Wertvorstellungen, Kunst, Prestige, Luxus und Konsum. Dies galt für Mode und Lebensstil sowie für das Verständnis prestigeträchtiger Bauaufträge und architektonischer Bestellungen der Bauherren.

in Prag], *Folia historica Bohemica* 10, 1986, S. 269–316; DERS., *Rezidence feudálního velmože v předbělohorské Praze (Pražské sídlo pánů z Hradce v 2. polovině 16. století)* [Die Residenz eines feudalen Magnaten in Prag vor der Schlacht am Weißen Berg. Der Prager Sitz der Herren von Neuhaus in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts], *DP* 9, 1991, S. 113–134; DERS., *Funkce venkovských rezidencí a pražských paláců jihočeské šlechty v 16. a 17. století* [Die Funktionen der ländlichen Residenzen und der Prager Paläste des südböhmischen Adels im 16. und 17. Jahrhundert], in: *Život na šlechtickém sídle v 16.–18. století*, (ed.) LENKA BOBKOVÁ, Ústí nad Labem 1992, S. 28–41.

Respektierten dann beispielsweise die zahlreichen prächtigen Residenzen der städtischen und bürgerlichen Elite eine Art kommunalrepräsentative Struktur der Stadt? Oder versuchten sie eher, jener anderen, durch die Situierung der bedeutendsten Adelspaläste definierten aristokratischen Residenzkarte Prags zu folgen? Der heutige Einwohner der Stadt, aber auch der in ihren Mauern lebende und wirkende Historiker, unterliegt leicht der optischen Täuschung der aktuellen „touristischen“ Strukturierung der historischen Innenstadt. Allen Publikationen über das „verschwundene Prag“ zum Trotz vergessen wir so allzu leicht, wie gigantisch und in ihren Eingriffen ungleichgewichtig die flächendeckenden wie die lokalen Zerstörungen des alten adligen Prag in der zweiten Hälfte des 19. und im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts gewesen sind, als aus den Prager Straßen Dutzende, ja vielleicht Hunderte von Adelspalästen verschwanden.¹⁸ Wir vergessen auch, dass sich das Kommunikationsnetz der Stadt grundlegend verändert hat. Wie sah deren Funktionsstruktur aus, wie die Struktur des Prestiges, welche Knotenpunkte besaß die Prager Agglomeration in der Zeit zwischen der Ansiedlung des Hofes Ferdinands II. von Tirol in Prag im Jahr 1548 und der zerstörerischen – nach den vernichtenden preußischen Kriegen definitiv eine Wende verkörpernden – josephinisch-napoleonischen Epoche gegen Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts bzw. den späteren

¹⁸ KATEŘINA BEČKOVÁ, *Svědectví Langweilova modelu Prahy* [Das Zeugnis des Langweil'schen Prag-Modells], Praha 1996; DIES., *Žmizelá Praha. Nové Město* [Das verschwundene Prag. Die Neustadt], Praha 1998; DIES., *Žmizelá Praha. Hradčany a Malá Strana* [Das verschwundene Prag. Der Hradschin und die Kleineseite], Praha 2000; DIES., *Žmizelá Praha. Dodatky I. Historický střed města* [Das verschwundene Prag. Nachträge I. Das historische Zentrum der Stadt], Praha – Litomyšl 2003; DIES., *Žmizelá Praha. Dodatky II. Historická předměstí a okraje města – pravý břeh Vltavy* [Das verschwundene Prag. Nachträge II. Historische Vorstädte und Stadtränder – das rechte Moldauufer], Praha – Litomyšl 2003; DIES., *Žmizelá Praha. Dodatky III. Historická předměstí a okraje města – levý břeh Vltavy* [Das verschwundene Prag. Nachträge III. Historische Vorstädte und Stadtränder – das linke Moldauufer], Praha – Litomyšl 2004; DIES., *Žmizelá Praha. Staré Město* [Das verschwundene Prag. Die Altstadt], Praha – Litomyšl 2005; DIES., *Lost Prague. The City's Historic Centre*, Praha – Litomyšl 2007; weiter die topographischen Studien zur Geschichte der Altstädter Häuser von Jiří Čarek in *Pražský sborník historický* (10–19, 1977–1986) und daran anknüpfend die Arbeiten von Luboš Lancinger zur Topographie der Prager Neustadt ebenda (20, 21, 24, 25, 28, 31, 1987, 1988, 1991, 1992, 1995, 2000).

Zeiten einer flächendeckenden Assanierung in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts?¹⁹

Lassen Sie uns aber einen Schritt weiter und eine Ebene niedriger gehen: Ähnlich bedeutend wie die Frage nach der Flächenstruktur des „Prag der Paläste“ ist die Frage, wie die innere Betriebs- und Nutzungsstruktur des Palais Clam-Gallas bzw. allgemein der Palastbauten in der Frühen Neuzeit konzipiert war.²⁰ Wie sah die innere Kommunikationsstruktur aus, wie die soziale Auffächerung der Räume verschiedenen Typs, welche Möglichkeiten der Einschränkung und Abgrenzung der „Kontaktflächen“ zwischen der Aristokratie und dem Dienstpersonal boten sich an?²¹ Die heutige Bestimmung der meisten Prager Palastbauten (die bis auf absolute Ausnahmen im Lauf der Geschichte ihr ursprüngliches Mobiliar eingebüßt haben) für repräsentative, ausstellerische, kulturelle, im ungünstigeren Fall auch bürokratische Zwecke und Funktionen verwischt natürlich

¹⁹ Vgl. *Pražská asanace. K 100. výročí vydání asanačního zákona pro Prahu* [Die Prager Assanierung. Zum 100. Jahrestag des Erlasses des Assanierungsgesetzes für Prag], (ed.) KATEŘINA BEČKOVÁ, Praha 1993.

²⁰ Zu dieser Problematik vgl. allgemein für die Aristokratie und den Kaiserhof PETR FIDLER, „*Form follows Function*“. *Zur Funktionalität der Profanarchitektur der frühen Neuzeit*, in diesem Band, speziell dann am Beispiel einer der bedeutendsten Prager Palastbauten des 17. Jahrhunderts DERS., *Invita invidia. Valdštejnský palác v rámci evropské architektury* [Invita invidia. Das Palais Waldstein im Rahmen der europäischen Architektur], in: *Valdštejnský palác v Praze*, Praha 2002, S. 131–190, DERS., *Albrecht Václav Eusebius z Valdštejna – stavebník a mecenáš* [Albrecht Wenzel Eusebius von Wallenstein – Bauherr und Mäzen], in: *Albrecht z Valdštejna. Inter arma silent musae?*, (edd.) ELIŠKA FUČÍKOVÁ – LADISLAV ČEPIČKA, Praha 2007, S. 88–101. Für die ländlichen nordböhmisches Residenzen vgl. die gründliche Quellenstudie von MICHAELA NEUDERTOVÁ, „*Item ve velkém fraucimře před luthausem se nachází*.“ *Příspěvek ke studiu inventářů pozdně renesančních rezidencí v severozápadních Čechách* [„Item sich im großen Frauenzimmer vor dem Lusthaus befindend.“ Ein Beitrag zum Studium der Inventare der Residenzen aus der Spätrenaissance in Nordwestböhmen], *Opera historica* 7, 1999, S. 163–199.

²¹ Zum Problem der Bedienten unterschiedlichen Rangs, zu ihrer Rolle am Hof der Aristokraten und im Gefolge des niederen Adels bzw. zum Blick der Adligen auf dieses im wesentlichen dauerhaft (auch in den intimsten Momenten) anwesende Personal vgl. die bahnbrechende Studie von EDUARD MAUR, *Šlechtic a jeho sluha v barokní Praze. Několik poznámek na okraj opomíjené problematiky* [Der Adlige und sein Diener im barocken Prag. Einige Anmerkungen am Rande einer übersehenen Problematik], in: *V komnatách paláců – v ulicích měst. Sborník příspěvků věnovaných Václavu Ledvinkovi k šedesátým narozeninám*, (edd.) KATEŘINA JÍŠOVÁ – OLGA FEJTOVÁ – PETR KREUZ – JIŘÍ PEŠEK – HANA SVATOŠOVÁ, Praha 2007, S. 259–271.

deren früher dominierenden Residenz- und den daran anknüpfenden – und manchmal sogar überwiegenden – Wirtschaftscharakter der Paläste. Ställe mit Pferden können wir uns wohl noch zu den Palästen hinzudenken, weniger jedoch schon die müffelnden Mist- und Abfallhaufen, das alltägliche Brüllen des Viehs, den Gestank der Schweine und natürlich auch den Blick auf die Massen von Brennholz, die Brunnen oder auch nur die herbeigetragenen Wasserständer, auf die Wäscheleinen und die anderen Attribute des gängigen Lebens und Betriebs in einer solchen Residenz. Deren Alltag wurde natürlich anlässlich verschiedener festlicher Ereignisse oder des Aufenthalts einer größeren Zahl vornehmer Gäste mit entsprechendem Gefolge durchbrochen, und der Betrieb steigerte sich dann bis zu einem dramatischen Chaos.

Wie veränderte sich jedoch im Verlauf der Jahrhunderte der Betrieb des Palastes gemeinsam mit den Positionen und Rollen seiner aristokratischen Nutzer bzw. gemeinsam mit den Veränderungen in der Stadt Prag und im Lebensstil der adligen Eliten? Spiegeln sich in diesen pragmatisch-benutzergebundenen Ebenen des Lebens in einer städtischen Residenz auch die späteren baulichen und interieurbezogenen „Modernisierungen“ bzw. Adaptionen der Palasträume wider? Über die Funktionspläne und besonders über die gesellschaftspolitischen Vorstellungen, die beispielsweise konkret hinter dem begonnenen, jedoch (wegen der erfolgreichen Errichtung des unweit gelegenen Nostitz-Theaters) unvollendeten „Theaterumbau“ des Palais Clam-Gallas im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts standen, wissen wir immer noch sehr wenig. Ähnlich gewichtig ist aber auch die Frage, was in dieser Hinsicht die „Öffnung“ des Palastes für die breitere Gesellschaft der Prager adligen und später auch bürgerlichen Eliten in der Epoche der Clam sowie die erfolgreiche Etablierung des Palais als bedeutendes Kunstzentrum im Prag des Vormärz bedeutete.²²

Obwohl das Palais Clam-Gallas im Zentrum des Tagungsinteresses stand und eine interdisziplinäre Diskussion von Fachleuten unterschiedlicher Spezialisierungen auslösen sollte, lassen sich Rolle, Charakter, Funktion sowie Wandlungen dieses Prager Palastes nicht begreifen, wenn man ihn nicht mit den übrigen aristokratischen

²² ROMAN PRAHL, *Prag 1780-1830. Kunst und Kultur zwischen den Epochen und Völkern*, Prag 2000.

Residenzen in Prag und in den anderen Reichsmetropolen des 17. bis 19. Jahrhunderts vergleicht. Im Vordergrund der Aufmerksamkeit stand daher die historische Komparation des Palais Clam-Gallas mit den Palastresidenzen bzw. den Palastnetzwerken jener Großstädte, die von den Aristokraten, die im 17. bis 19. Jahrhundert die Entwicklung der Stadtresidenzen ebenso wie den Rhythmus ihres gesellschaftlichen, kulturellen und wirtschaftlichen Lebens im Jahresablauf bestimmte, bei ihren Bau- und Siedlungsplänen in Betracht gezogen wurden oder zumindest begründet in Betracht gezogen werden konnten.²³

Als nächste Vergleichsmöglichkeit bietet sich für Prag in der Frühen Neuzeit und im 19. Jahrhundert logischerweise die andere habsburgisch-kaiserliche Residenz an: Wien. Weiter sollte man in größerem oder kleinerem Umfang auch Dresden, später Berlin bzw. Potsdam, München, Pressburg, das schlesische Breslau und natürlich die großpolnische Königsstadt Warschau oder die kleinpolnische Metropole (und bis 1609 kaiserliche Residenz) Krakau berücksichtigen.²⁴ Für einen sehr wertvollen Beitrag der Konferenz – und zwar nicht nur bezüglich der Erkenntnisse zur Palastproblematik in diesem Teil Europas – halte ich die Tatsache, dass zahlreiche Referate Formen und Wege des kulturellen und künstlerischen Transfers von Neuheiten, der Aneignungsweisen neuer Konzepte des Palastlebens im Netz der Studien- und Arbeitsreisen, Aufträge und Projekte höfischer bzw. in bedeutenden Residenzen lebender Architekten und auf gleichem Niveau auch der ähnlichen Bindungen der vornehmen Bauherren aufgezeigt haben. Der Verzicht auf die älteren, ideologisierten und hierarchisierten, kunsthistorischen Modelle einer

²³ P. PREISS, *Boje s dvouhlahovou saní*, und DERS., *František Antonín Špork a barokní kultura*.

²⁴ Vgl. MAŁGORZATA WYRZYKOWSKA, *Barokowe pałace lojalistycznej arystokracji i cesarskich urzędników we Wrocławiu w orbicie wpływów Wiednia i Pragi*, in diesem Band; DIES., *Wrocław w orbicie Wiednia. Kilka uwag o związkach architektury śląskiej i austriackiej w dobie baroku* [Breslau im Einflussbereich Wiens. Einige Überlegungen zu den Verbindungen der schlesischen und der österreichischen Architektur in der Barockzeit], in: *Centrum i Peryferie. Materiały III Ogólnopolskiej Studenckiej Sesji Naukowej*, (ed.) ALEKSANDRA LIPIŃSKA, Wrocław 2003, S. 103–124; KAMILA FOLLPRECHT, *Szlacheccy właściciele kamienic Rynku krakowskiego od XVI do XVIII wieku*, in diesem Band; DARIUSZ GŁÓWKA, *Rezydencje magnackie w Warszawie w XVIII wieku*, in diesem Band; ELŻBIETA MAZUR, *Pałace Warszawy w XIX wieku*, in diesem Band.

„Ausstrahlung“ der Neuheiten von den „Zentren“ auf die „Peripherie“ ermöglicht es, produktiv die Verflechtung und Oszillation der Konzepte zwischen Rom, Paris, Wien, Prag und anderen Zentren zu verfolgen.²⁵

Ein interessanter Fragenkreis hängt auch mit dem Problem zusammen, in welchem Maß das reiche Finanz- und Handelspatriziat der Reichsstädte in Renaissance, Barock und vielleicht auch in späteren Zeiten fähig war, den Kontakt zum Bauwesen der Aristokratie zu halten. In welchem Umfang und wann kann man hier einen solchen Ehrgeiz feststellen, außerdem die Möglichkeit einer praktischen Realisierung und natürlich die schöpferische und repräsentative Intention und Invention eines Auftraggebers? Der Vergleich der Adelspaläste mit den städtischen nicht-adligen Residenzen in Prag, Leipzig, Nürnberg, Augsburg oder Frankfurt am Main, vielleicht auch in Danzig oder Thorn, deutet in dieser Hinsicht vieles zumindest an. Sehr plastisch werden diese Fragen durch das Referat von Anja Wildenhayn über Leipzig nach 1700 illustriert. Hana Vobrátílková Beitrag zu den Prager Bürgerhäusern der Altstadt, die nach dem Visitationskataster von 1725 in die teuerste Kategorie fielen, und zu den Altstädter adligen (nicht dem Palästyp entsprechenden) Schoßhäusern zeigt dagegen eher eine Dominanz der wirtschaftlichen Zweckmäßigkeit der bürgerlichen Residenzen.²⁶ Auch die interessante Studie Jennifer Verhoevens zu Frankfurt am Main verweist auf die primär eher begrenzte (anschließend aber doch erhebliche) Bereitschaft der mitteldeutschen Bürgereliten des 18. Jahrhunderts, sich

²⁵ HELLMUT LORENZ, *Praha a Vídeň. Srovnání dvou barokních residenčních měst* [Prag und Wien. Ein Vergleich zweier barocker Residenzstädte], in: *Barokní Praha – Barokní Čechie 1620–1740*, (edd.) O. FEJTOVÁ – V. LEDVINKA – J. PEŠEK – V. VLNAS, S. 151–162, hier S. 155 n.; MARINA DMITRIEVA, *Italien in Sarmatien. Studien zum Kulturtransfer im östlichen Europa in der Zeit der Renaissance*, Stuttgart 2008, Kapitel: Zentrum und Peripherie, S. 27–30.

²⁶ Es wäre lohnend, diese Feststellung mit den Forschungsergebnissen der folgenden Studie zu konfrontieren: ZDENĚK HOJDA, *Výtvarná díla v domech staroměstských měšťanů v letech 1627–1740 (Příspěvek k dějinám kultury barokní Prahy I.)* [Werke der bildenden Kunst in den Häusern der Altstädter Bürger in den Jahren 1627–1740. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des barocken Prag I], *Pražský sborník historický* (weiter PSH) 26, 1993, S. 38–102, und DERS., *Kulturní investice staroměstských měšťanů v letech 1627–1740 (Příspěvek k dějinám kultury barokní Prahy II.)* [Kulturelle Investitionen der Altstädter Bürger in den Jahren 1627–1740. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte des barocken Prag II], PSH 27, 1994, S. 47–104.

mit der aristokratischen Konkurrenz abzufinden.²⁷ Und in welchem Maß lässt sich auch für andere bedeutende Großstädte Mitteleuropas die These des auf umfangreichen Quellenforschungen basierenden Referats von Helena Peřinová verallgemeinern, wonach es sich bei den Bauherren der prächtigen Bürgerresidenzen des Palasttyps in Prag ebenso wie in Nürnberg zwischen Mitte des 16. und Mitte des 17. Jahrhunderts überwiegend (oder zumindest sehr häufig) nicht etwa um ansässige und etablierte Angehörige der bürgerlichen Eliten handelte, sondern um gesellschaftlich erfolgreiche Neubürger?

Insgesamt war also eines der wichtigsten Ziele der Prager Konferenz, den Dialog zwischen Adels- und Stadthistorikern, zwischen der breiten Gemeinde der Kunsthistoriker und zahlreichen anderen Spezialisten in Fächern mit Kontakt zur Kultur des Barocks und der vorherigen wie der nachfolgenden Epochen zu vertiefen. Interdisziplinarität und umfangreiche Komparation stehen auf der Tagesordnung ganz oben. Deren Ansprüche zu erfüllen, ist jedoch nur durch gemeinsame Arbeit, gemeinsame Fragstellungen und Wege bei der Thematisierung von schriftlichen Quellen, architektonischen und sonstigen Kunstdenkmalern möglich. Es ging den Organisatoren der Tagung also weniger um eine Beschreibung und vielleicht Rekonstruktion der Denkmalsituation im Hochbarock, sondern eher um das Öffnen von Wegen zum Verständnis der baulichen und repräsentativen Intentionen des mitteleuropäischen Adels. Das Symposium war von der Absicht geleitet, die festlichen Momente, die saisonalen Veränderungen und den Alltag der städtischen Palastresidenzen zu begreifen, die einerseits aus den üblichen historiographischen Konzepten zur Geschichte der barocken Städte herausfallen; andererseits wurden diese Konzepte jedoch gerade an Städten von Typ und Größe der Prager Agglomeration formuliert.

In Anknüpfung an die Tagung ist die vorgelegte Publikation (die leider nicht alle vorgetragenen interessanten Referate enthält, da einige Autoren ihre Beiträge trotz mehrfacher Aufforderung nicht ablieferten) in thematische Blöcke unterteilt. Vorangestellt ist ihr ein synthetisierender Überblick über die Problematik aus der Feder von Petr Fidler, in dem die Funktionalität der profanen (Palast- und

²⁷ JENNIFER VERHOEVEN, *Ignoriert oder rezipiert? – Die Auswirkungen des Palais Thurn und Taxis auf die Frankfurter Patrizierarchitektur des 18. Jahrhunderts*, in diesem Band.

Residenz-) Architektur in Mitteleuropa behandelt wird. Danach folgt ein Abschnitt mit Beiträgen zum Kern des Konferenzthemas: dem Palais Clam-Gallas, den Bauten des Johann Fischer von Erlach in Prag und Wien sowie dem breiteren (Prag-Wien-Berliner) Kontext seines Werks. Die Texte von Guido Hinterkeuser, Martin Krummholz, Manuel Weinberger und Ulrike Seeger verleihen diesem Thema feste Konturen. Der Artikel von Lubomír Konečný zeigt interessante intellektuelle Aspekte der zeitgenössischen Kontextualisierung des Palastbauwesens auf, und Marie Mžýková ergänzt das Thema um das Porträt eines späteren Eigentümers des Palais Clam-Gallas.

Der zweite Abschnitt stellt ein breiteres Umfeld für das behandelte Thema her. Die anderen bedeutenden Prager Palastbauten des Barock gewidmeten Studien von Jiří Kropáček, Ladislav Daniel, Jiří Kubeš sowie Miroslava Jouzová und Ladislav Jouza zeigen den Kontext für Entstehung und Funktion des Palais Clam-Gallas und weiter die Einstellungen und baulichen Ziele anderer Prager Aristokraten dieser Zeit auf (einschließlich des Prager Erzbischofs, der dieser Gesellschaft ebenfalls angehörte). Małgorzata Wyrzykowska bemüht sich, den komparatistischen Kontext der Prager und Wiener Palastarchitektur um die Dimension der drittgrößten Stadt der frühneuzeitlichen Habsburgermonarchie zu erweitern – um das sehr viel stärker bürgerlich definierte Breslau. Die Beiträge von Martin Mádl, Radka Miltová und Vítězslav Prchal befassen sich dann mit der Ausschmückung und den Sammlungen in einigen mitteleuropäischen Adelsresidenzen.

Eher entfernt vom zentralen Thema der Konferenz stehen die Studien des nächsten Abschnitts, die allerdings für dessen Verständnis wichtige historische und geographische Kontexte schildern. Die Beiträge, an deren Anfang eine Studie von Jan Rojt zu den mittelalterlichen Hauskapellen in den Prager Häusern und Palästen steht, konzentrieren sich auf das mittelalterliche und frühneuzeitliche städtische Residenzbauwesen: Außer Prag wird hier auch die Situation vor allem in Krakau bzw. im mittelalterlichen Thorn und seinem Umland thematisiert.

Der folgende Abschnitt besteht aus Studien zum Einfluss des aristokratischen Palastbauwesens auf die Bauten der bürgerlichen Eliten. Helena Peřinová untersucht die Patrizierpaläste in Prag und Nürnberg im 16. und 17. Jahrhundert, Jennifer Verhoeven analysiert Widerstand und Begeisterung des Frankfurter Bürgertums im

Hinblick auf das – der Tradition der Stadt vollkommen fremde – Palais Thurn und Taxis im 18. Jahrhundert. Anja Wildenhayn verfolgt die bürgerliche Baurepräsentation im barocken Leipzig, und Sandra Maria Rust befasst sich mit dem Grazer Palais Thinnfeld, einem Beispiel für die externe Applikation der Wiener Residenzarchitektur in einem Provinzzentrum. Ewa Barylewska-Szymańska zeigt das adlige Bauwesen in der Hansestadt Danzig im 18. Jahrhundert, und Hana Vobrátílková fragt nach der Vergleichbarkeit adliger und patrizischer Häuser in der Prager Altstadt im Blick auf das Jahr 1725. Weitere Beiträge charakterisieren dann das Residenzbauwesen in Olmütz, Pressburg, Tyrnau, vor allem aber im magnatisch geprägten Warschau des 18. Jahrhunderts.

Der nächste schmale Abschnitt des Sammelbandes befasst sich mit der musischen Komponente des Palastlebens: Anna G. Piotrowska, Janka Petőczová, Darina Múdra und Michaela Freemanová zeigen Bedeutung und Reichtum der musikalischen Aktivitäten in den Krakauer, Pressburger und Prager Palästen vom 16. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts.

Ein thematischer Block ist der Wiener Palastarchitektur und dem Residenzleben im 19. Jahrhundert gewidmet. Die Beiträge von Milena Lenderová, Richard Kurdiovsky und Andreas Nierhaus machen auf interessante Weise mit den Problemen und dem Glanz einer Welt vertraut, die bisher ein wenig aus dem Blickfeld der Historiker der Stadtgeschichte geraten zu sein scheint, da diese sich vielleicht etwas zu sehr auf das „bürgerliche“ Wien des Dampf- und Stahlzeitalters konzentriert haben. Elżbieta Mazur schließt hieran einen Blick auf die Paläste des „königlichen Warschau“ im selben Jahrhundert an.

Das folgende Jahrhundert war dem authentischen Leben der Paläste als Zentren aristokratischer und patrizischer Repräsentation nicht mehr wohlgesonnen. Bereits im 19. Jahrhundert kam es zu einer Umdefinierung ihrer Funktionen, vielfach aber auch zu Niedergang, Verödung, Abbruch der architektonischen Schmuckstücke, die dem Rhythmus und den strukturellen Veränderungen des Lebens in den Städten der „Bürgerzeit“ nicht mehr entsprachen. Auch dieser Thematik sollte einmal nähere Aufmerksamkeit gewidmet werden – nicht aus denkmalhistorischer Sicht, sondern mit Blick auf die neuen „Lebensfunktionen“ der Palastbauten, die Formen und Arten ihrer kultivierten, der künstlerischen und historischen Qualität adäquaten Nutzung in der (post)modernen Großstadt. Mit dem Niedergang

der Visionen der Moderne stellt sich zumindest für die Zentren der heutigen Großstädte erneut das Problem der Authentizität, Identität und historisch-künstlerischen Verankerung. Die Paläste, die den Wirbelsturm der „pragmatischen Vernichtung“ von Denkmälern der Vergangenheit im 19. und 20. Jahrhundert überstanden haben, sind hier eine Hoffnung und potentiell auch eine Plattform für ein neues sinnvolles Programm des „Lebens mit der Stadt“ für jene Bürger unserer Zeit, die einer kulturellen und kultivierten Beziehung zur Vergangenheit fähig sind.

JIŘÍ PEŠEK, THE LIFE OF PRAGUE'S PALACES.

Aristocratic palaces as a part of the urban fabric from the Middle Ages to the early modern era (pp. 11–23)

The Prague City Archives together with this year's partner, the Institute of Art History at Charles University's Faculty of Art, and its traditional partner, the Institute of International Studies at Charles University's Faculty of Social Sciences, were inspired to hold a conference dedicated to the urban aristocratic (and to a certain extent, burgher) palaces, and palatial residences of the modern era on the occasion of the 350th anniversary of the birth of baroque sculptor, architect and draftsman Johann Bernhard Fischer von Erlach, who was born in the year 1656. Fischer's most important project – at least in the Czech lands – is Prague's Gallas (later Clam-Gallas) Palace, which in recent decades has been the dignified but vibrant home of the city's municipal archives. This outstanding work of Prague palace architecture and important example of Prague aristocratic residences formed the inspiration for the symposium and formed its central topic. The aim of this interdisciplinary gathering of Czech and foreign researchers – which followed in the footsteps of a similar interdisciplinary symposium, "Baroque Prague – Baroque Bohemia 1620–1740" from the year 2001¹, – was to bring together the viewpoints of historians of the city, the aristocracy, and the arts in an attempt at forming a comprehensive assessment of the Clam-Gallas Palace and its place among Prague palaces² and Central European palace architecture in general, as well as an assessment of the role and

1 *Barokní Praha – Barokní Čechie 1620–1740. Sborník příspěvků z vědecké konference o fenoménu baroka v Čechách*, (eds.) OLGA FEJTOVÁ – VÁCLAV LEDVINKA – JIŘÍ PEŠEK – VÍT VLNAS, Praha 2004 (= Documenta Pragensia).

2 For Prague, cf. the well-arranged (with a bibliography to the end of the 20th century) VÁCLAV LEDVINKA – BOHUMÍR MRÁZ – VÍT VLNAS, *Pražské paláce, Encyklopedický ilustrovaný přehled*, Praha 1995¹, Praha 2000²; older works by art historians include: EMANUEL POCHE – PAVEL PREISS, *Pražské paláce*, Praha 1973; ZDENĚK HOJDA – JIŘÍ PEŠEK, *Prager Palais*, München 1994. cf. also PAVEL VLČEK, *Praha 1610–1700. Kapitoly o architektuře raného baroka*, Praha 1998, and the four volumes of the compendium *Umělecké památky Prahy z let 1996–2000: Umělecké památky Prahy. Staré Město, Josefov*, (eds.) PAVEL VLČEK ET AL., Praha 1996; *Umělecké památky Prahy. Nové Město, Vyšehrad, Vinohrady (Praha 1)*, (eds.) RŮŽENA BAŤKOVÁ ET AL., Praha 1998; *Umělecké památky Prahy. Malá Strana*, (eds.) PAVEL VLČEK ET AL., Praha 1999; *Umělecké památky Prahy. Pražský hrad a Hradčany*, (eds.) PAVEL VLČEK ET AL., Praha 2000. The most recent contribution to the history

place of residential palaces in the life of Prague and in the history of other important Central European towns.³

The main subject of the conference lectures and discussions, however, was the Clam-Gallas Palace itself⁴ – a showcase aristocratic residence with an outstanding reputation both among the large family of Prague palaces as well as within the broader Central European context, in particular (considering the time in which it was built) Vienna. It is interesting, meanwhile, that this palace long escaped the attention of European art-historical research – a situation that to a certain extent still exists today. Just out of curiosity, while writing I looked up “Johann Bernhard Fischer von Erlach” on the German version of the popular (but not always reliable) Wikipedia. Prague’s Clam-Gallas Palace was missing from a list of Fischer’s important works, and it is also missing from the official Austrian database AEIOU – and this despite the existence of, for instance, the wonderful book by Hellmut Lorenz.⁵ It would seem that, for some German-language authors, Prague is still not a part of Europe’s baroque universe, but just an insignificant un-cultured province of the Soviet empire, a town lying halfway to the steppes of Sarmatia.⁶

of Prague’s key palace architecture is MOJMÍR HORYNA – PAVEL ZAHRADNÍK – PAVEL PREISS, *Černínský palác v Praze*, Praha 2001.

- 3 For Vienna (as the most important contextual comparison to Prague), cf. the latest project edited under the guidance of Peter Csendes and Ferdinand Opll: *Wien. Geschichte einer Stadt II. Die frühneuzeitliche Residenz (16. bis 18. Jahrhundert)*, (Hrsg.) KARL VOCELKA – ANITA TRAININGER, Wien – Köln – Weimar 2003; of the older literature focused on architectural developments, cf. ELISABETH LICHTENBERGER, *Die Wiener Altstadt. Von der mittelalterlichen Bürgerstadt zur City. Textband*, Wien 1977; HELLMUT LORENZ, in: *Prinz Eugen und das barocke Österreich*, (Hrsg.) KARL GUTKAS, Salzburg 1985, pp. 235–248; and for the “lost aristocratic Vienna” cf. EDGAR HAIDER, *Verlorenes Wien. Adelspaläste vergangener Tage*, Wien – Köln 1984.
- 4 MARTIN KRUMMHOLZ, *Wachovy plány a původní dispozice Clam-Gallasova paláce*, Heritage Protection Report 65, 2005, pp. 344–351; ID., *Santino Bussi und Carlo Innocenzo Carlone im Prager Palais Clam-Gallas*, in: *Baroque Ceiling Painting in Central Europe. Barocke Deckenmalerei in Mitteleuropa. Proceedings of the International Conference Brno – Prague 2005*, (ed.) MARTIN MÁDL ET AL., Prag 2007, pp. 219–231; most recently and comprehensively, the commendable *Clam-Gallasův palác. Johann Bernhard Fischer von Erlach. Architektura – výzdoba – život rezidence*, (ed.) MARTIN KRUMMHOLZ, Praha 2007.
- 5 HELLMUT LORENZ, *Johann Bernhard Fischer von Erlach*, Zürich – München – London 1992.
- 6 Early works such as *Allgemeine deutsche biographie VII.*, Leipzig 1878, p. 82 et seq. list the Clam-Gallas Palace as one of Fischer’s most important buildings.

But the conference inspired by the Clam-Gallas Palace aimed to do more than pay homage to the work and memory of Johann Bernhard Fischer von Erlach. Urban palaces, let alone palaces of such a size and quality, were not created by the architect alone, nor are they the exclusive work of one artist. In his own way, the aristocratic builder was an equal participant, commissioning and financing the project.⁷ It is worth taking a closer look at this phenomenon, to more generally study early modern aristocratic builders and their motivations, objectives, artistic visions, and financial capabilities.⁸ How did Matthias Gallas – and especially his son John Wenceslaus Gallas, a key figure in the history of the palace – envision their new Prague residence?⁹ What sums were they willing to invest into it? Why did the Gallas family not build its residence in the imperial town of Vienna? And do we have any indications of what Emperor Leopold I thought of the grand Prague residence of his confidant, high-ranking dignitary, and diplomat?

Another point of interest will be the question of how the task of building the palace was defined for Jan Fischer von Erlach, as well as the context in which this work-encumbered great artist of the Vienna baroque – architect to Prince Eugene of Savoy, rival of Hildebrandt, and, after 1705, royal building inspector – approached his assignment.¹⁰

7 These aspects have been subjected to exemplary and systematic study, in particular in relation to Johann Adam Andreas of Liechtenstein and his grand palace in Rossau near Vienna: FRIEDRICH POLLEROS, *Utilità, virtù e bellezza. Fürst Johann Adam Andreas von Liechtenstein und sein Wiener Palast in der Rossau*, Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege 47, 1993, pp. 36–52. Of the more recent literature on this topic, cf. PETER FIDLER, *Über den Urheber eines Architekturwerks*, Opera historica 11, 2006, pp. 167–174.

8 On these questions, in particular the relationship between John Wenceslaus Gallas and Prince Eugene of Savoy and his direct or indirect (through Dietrichstein) experience with the work of Johann Fischer von Erlach, cf. the authoritative paper by ULRIKE SEEGER, *The urban palace of Prince Eugene in Vienna – a model for John Wenceslaus Count of Gallas?* in this publication. On the Dietrichstein palaces JIŘÍ KROUPA, “...alle Heüser als ain Corpus gedachtes unsers Fürstenthums ganz steiff beysamben verbleiben.” *Dietrichsteinské paláce v českých zemích v 17. a 18. století*, Opuscula historiae artium. Studia minora Facultatis philosophicae Universitatis Brunensis F 42, 1998, pp. 27–49.

9 Cf. among others LUBOMÍR KONEČNÝ, *The Clam-Gallas Palace – Emblematic Architecture?* in this publication.

10 Cf. HELLMUT LORENZ, “...ich habe 14 Grose Werck undtler hondten.” *Der Architekt Johann Bernhard Fischer von Erlach (1656–1723) – seine Auftraggeber und seine Reisen*;

Could the emperor intervene in the “private” commissions of his personal architect? And who selected the other artists who would work on the Prague residence, in particular the legendary Matthias Bernard Braun and Carlo Carlone? Who defined their creative vision and to what degree? Was it John Wenceslaus Gallas?

Can we also draw direct parallels between the Clam-Gallas Palace and the Vienna residence of Prince Eugene, whose first phase involved Fischer’s participation, or are these “merely” distantly comparable artistic and representational undertakings of the empire’s top aristocrats?¹¹ According to Ulrike Seeger, the interior organization of aristocratic residences, the architectural order of interior details, and furnishings were as important as the palace’s façade or its representational staircase. In Vienna, the opinions of the more “conservative” Fischer fatally collided with those of Prince Eugene, whose residence was ultimately completed by Hildebrandt and for which the ambassador to London, Count Gallas, obtained many furnishings and luxury decorations.

By the time Fischer (after many visits to Prague since the 1690s) designed a new palace for John Wenceslaus Gallas in 1713 at one of the most prestigious locations in the Old Town at the crossroads of several important Prague streets, the Habsburgs’ victories over the Turks had already robbed Prague of one of its great advantages over Vienna: military security.¹² The construction of Vienna’s Linienwall in 1704 allowed the built-up area of Vienna’s residential centre (which had been constrained until 1683, or more precisely until the beginning of the 18th century) to expand enormously. Massive construction activities then caused it to rapidly take on new dimensions.¹³

in: *Reiselust & Kunstgenuss. Barockes Böhmen, Mähren und Österreich*, (Hrsg.) FRIEDRICH B. POLLEROS, Petersberg 2004, pp. 63–74.

11 On these art-historical questions, cf. the above mentioned study by Martin Krumholz, as well as GUIDO HINTERKEUSER, *Berlin – Vienna – Prague: Andreas Schlüter, Johann Bernhard Fischer von Erlach and the Gallas Palace* in this publication.

12 On the general urbanistic processes of this era in central Europe, cf. the comparative study by JIŘÍ PEŠEK, *Prague, Wrocław, and Vienna: Center and Periphery in Transformations of Baroque Culture?*, in: *Embodiments of Power: Building Baroque Cities in Europe*, (eds.) GARY B. COHEN – FRANZ J. SZABO, New York – Oxford 2008, pp. 80–96.

13 Cf. KARL VOCELKA, *Die Stadt und die Herrscher*, in: *Wien. Geschichte einer Stadt II.*, (Hrsg.) K. VOCELKA – A. TRAININGER, pp. 13–46, and FRIEDRICH POLEROS, *Kunst und Kultur. Renaissance und Barock*, Id., pp. 453–500.

Nevertheless, Count Gallas – a high-ranking court aristocrat – opts for Prague. Why? Were there financial reasons, reasons of local and regional prestige, politics? Was it at the instigation of the emperor?

Whatever the case, he was not alone among the regional aristocracy engaged in Vienna: Jiří Kubeš's conference paper describes the example of the Colloredo family and its palace in Prague's Lesser Town (built 1715–1724), and provides a vivid image of the representational strategy of court aristocrats.¹⁴ More generally speaking, we will need to take into consideration the general habits of aristocratic and patrician life in Prague (or between Prague, rural residences and Vienna) during the decades under review. Already some three decades ago, Pavel Preiss had much to say on this topic in his broadly conceived art historical biography of Count Špork.¹⁵

What motivated other members of the nobility to build literally hundreds of palatial residences in Prague (or more precisely, in the four large Prague towns) between the mid-16th and late 18th centuries? Long-standing ideas regarding the hierarchy of Prague's towns during the early modern era no longer hold up in the light of recent research: the Castle, Hradčany, the Lesser Town, and the Old and New Towns – always in relation to their surface area – were essentially filled with equally dense networks of aristocratic palaces and the grand houses of the nobility recorded in the land registries. Olga Fejtová recently determined that the 17th-century New Town alone possessed some 170 such buildings (most of which naturally no longer exist today).¹⁶ Václav Ledvinka has pointed out that some families built not one, but two, residences in Prague – a representational house and a house for everyday purposes (in character nonetheless a second residential palace), not to mention the many summer villas in the New Town, on Kampa Island, and at suburban

¹⁴ JIŘÍ KUBEŠ, *The Colloredo of Wallsee Palace in Prague's Lesser Town in the first half of the 18th century*, in this publication.

¹⁵ Cf. PAVEL PREISS, *Boje s dvouhlavou saní. František Antonín Špork a barokní kultura v Čechách*, Prague 1981, and revised edition ID., *František Antonín Špork a barokní kultura v Čechách*, Praha – Litomyšl 2003; more recently PETR MAŤA, *Soumrak venkovských rezidencí. „Urbanizace“ české aristokracie mezi stavovstvím a absolutismem*, *Opera historica* 7, 1999, pp. 139–162.

¹⁶ Cf. OLGA FEJTOVÁ, *Příspěvek k sociálně-ekonomické charakteristice Nového Města pražského v 17. století – domovní majetek jako výraz sociálně-ekonomického potenciálu města*, *Documenta Pragensia* (DP) 17, pp. 180.

manors.¹⁷ So what did aristocratic Prague's "map of prestige" look like? What factors can we use to create such a map? And how did the functional structure of the town (or the entire Prague agglomeration) relate to its palace substructure? Can we find parallels to other large towns north of the Alps in the early modern era?

How did this dense "constellation of palaces" coexist with the burghers of Prague? Written sources are more likely to tell us about conflicts between the two milieus (this comes as no surprise, considering the character of such sources), but economic history tells us that, starting at the end of the 17th century at the latest, the urban economy of the Prague agglomeration was extensively specialized on fulfilling investment, operative, and luxury orders from the urban aristocracy, i.e., the town provided "service support" for the residential palaces. This included lucrative artisans' commissions and services provided for the palaces' residents (those "condemned to make representational investments"), as well as the creation of a technical, artistic, economic, and organizational framework for their highly prestigious seasonal events. This function of the town and its burghers, closely linked as it was to the life of the aristocratic residences and their inhabitants, automatically provided the town's lower social classes with many different examples and standards as regards values, the arts, prestige, luxury, and consumption. This also applies to fashion, lifestyle, and prestigious construction projects and their builders' architectural demands.

For instance, did the many showcase residences of the urban and burgher elite follow any kind of urban structure? Or did they try to copy the aristocratic residential map of Prague, defined by the placement of the most important palaces of the nobility? Today's resident of Prague and today's historian, living and working as they do within the city's walls, can easily succumb to the optical illusion presented by today's "tourist" structure of the town's historical centre. Despite the many publications on the "lost Prague," we all too quickly forget

¹⁷ Regarding this question in the 16th century, cf. VÁCLAV LEDVINKA, *Dům pánů z Hradce Pod stupni (Příspěvek k poznání geneze a funkcí renesančního šlechtického paláce v Praze)*, Folia historica Bohemica 10, 1986, pp. 269–316; ID., *Rezidence feudálního velmože v předbělohorské Praze (Pražské sídlo pánů z Hradce v 2. polovině 16. století)*, DP 9, 1991, pp. 113–134; ID., *Funkce venkovských rezidencí a pražských paláců jihočeské šlechty v 16. a 17. století*, in: *Život na šlechtickém sídle v 16.–18. století*, (ed.) LENKA BOBKOVÁ, Ústí nad Labem 1992, pp. 28–41.

the enormous and random nature of the wholesale as well as localized destruction of old aristocratic Prague in the second half of the 19th and first third of the 20th centuries, when dozens, if not hundreds, of aristocratic palaces disappeared from the city's streets.¹⁸ We also forget that the city's street network has been fundamentally altered. But what was the town's functional and prestige structure, what were the nodal points of the Prague agglomeration in the period between 1548 – when the court of Ferdinand II of Tyrol moved to Prague – and the destructive (following the devastating Prussian wars, definitely momentous) Josephine-Napoleonic era in the late 18th and early 19th centuries or the later era of wholesale urban renewal projects in the second half of the 19th century?¹⁹

But let us move a step forward and a level lower: Just as important as the question of the location of Prague's palaces is the question as to how the interior utilitarian spaces of the Clam-Gallas Palace (or early modern palaces in general) were organized.²⁰ What did the interior communications structure look like, what was the social status of the individual spaces, what options were available for delimiting

¹⁸ KATEŘINA BEČKOVÁ, *Svědectví Langweilova modelu Prahy*, Praha 1996; ID., *Žmizelá Praha. Nové Město*, Praha 1998; ID., *Žmizelá Praha. Hradčany a Malá Strana*, Praha 2000; ID., *Žmizelá Praha. Dodatky I. Historický střed města*, Praha – Litomyšl 2003; ID., *Žmizelá Praha. Dodatky II. Historická předměstí a okraje města – pravý břeh Vltavy*, Praha – Litomyšl 2003; ID., *Žmizelá Praha. Dodatky III. Historická předměstí a okraje města – levý břeh Vltavy*, Praha – Litomyšl 2004; ID., *Žmizelá Praha. Staré Město*, Praha – Litomyšl 2005; ID., *Lost Prague. The City's Historic Centre*, Praha – Litomyšl 2007; and Jiří Čarek's topographical study on the history of Old Town houses in *Pražský sborník historický* (10–19, 1977–1986) and Luboš Lancinger's topographical study of Prague's New Town, *Ibid* (20, 21, 24, 25, 28, 31, 1987, 1988, 1991, 1992, 1995, 2000).

¹⁹ Cf. *Pražská asanace. K 100. výročí vydání asanačního zákona pro Prahu*, (ed.) KATEŘINA BEČKOVÁ, Praha 1993.

²⁰ On this question, for the aristocracy in general and the imperial court in particular cf.: PETR FIDLER, "Form follows Function." *On the functionality of early modern profane architecture*, in this publication, as well as the example of one of the most important Prague palaces of the 17th century: ID., *Invita invidia. Valdštejnský palác v rámci evropské architektury*, in: *Valdštejnský palác v Praze*, Praha 2002, pp. 131–190, ID, *Albrecht Václav Eusebius z Valdštejna – stavebník a mecenáš*, in: *Albrecht z Valdštejna. Inter arma silent musae?*, (eds.) ELIŠKA FUČÍKOVÁ – LADISLAV ČEPIČKA, Praha 2007, pp. 88–101. For rural north Bohemian residences, cf. the thorough source study: MICHAELA NEUDERTOVÁ, „Item ve velkém fraucimře před luthausem se nachází.“ *Příspěvek ke studiu inventářů pozdně renesančních rezidencí v severozápadních Čechách*, *Opera historica* 7, 1999, pp. 163–199.

and defining “areas of contact” between the aristocracy and their servants?²¹ Today’s division of most Prague palaces (which, with rare exceptions, were stripped of their original furnishings over the course of history) by representational, exhibition, cultural, or – in the worst-case scenario – bureaucratic purposes conceals their primary original character: residential and (related, if not dominant) economic. We can probably still imagine palaces with horse stables, but are less likely to envision them with piles of stinking manure and waste, the daily lowing of cattle, the stench of pigs, piles of firewood, water wells or tubs of water transported from elsewhere, lines of laundry, and other aspects of daily life. During festivities or visits by large groups of noble guests with their entourages, the daily routine was shattered and the palace’s operations took on a dramatic frenzy.

But how did the daily operations of palaces change with the changing position and role of their aristocratic occupants, as well as with the transformation of Prague and the changing lifestyle of the aristocratic elites? Did these pragmatic and utilitarian aspects of life in urban residences influence the palaces’ later structural or interior “modernization” or adaptation? We continue to know little about the functional plans and especially the social and political needs that influenced the unfinished (as a result of the successful construction of the nearby Nostitz Theatre) “theatre” renovation of the Clam-Gallas Palace in the last third of the 18th century. Equally important is the question of the significance of the Clam family’s decision to “open” the palace to Prague’s aristocratic (and later, burgher) elites, as well as the palace’s successful establishment as an important centre of art in pre-1848 Prague.²²

Although the Clam-Gallas Palace was at the focal point of our symposium, with the aim of stimulating an interdisciplinary discussion by scholars from many different fields, it would be impossible

²¹ On the question of servants of various rank, their role in aristocratic courts, and the entourages of the lower nobility and the opinions of the nobility on their personnel (essentially present at all time, even in their most intimate moments), cf. the ground-breaking study by EDUARD MAUR, *Šlechtic a jeho sluha v barokní Praze. Několik poznámek na okraj opomíjené problematiky*, in: *V komnatách paláců – v ulicích měst. Sborník příspěvků věnovaných Václavu Ledvinkovi k šedesátým narozeninám*, (eds.) KATEŘINA JÍŠOVÁ – OLGA FEJTOVÁ – PETR KREUZ – JIŘÍ PEŠEK – HANA SVATOŠOVÁ, Praha 2007, pp. 259–271.

²² ROMAN PRAHL, *Prag 1780-1830. Kunst und Kultur zwischen den Epochen und Völkern*, Prag 2000.

to understand the role, character, function, or transformations in the life of this Prague palace without comparing it to other aristocratic residences in Prague and other imperial towns in the 17th to 19th centuries. At the forefront of our attention thus stood a historical comparison of the Clam-Gallas Palace with residential palaces or networks of palaces in other large towns within the Habsburg empire whose owners – those aristocrats who, year in and year out in the 17th to 19th centuries, shaped the development of urban residences and their social, cultural, and economic life – took such palaces into consideration or might reasonably have done so when drafting their own construction and residential plans.²³

Logically, the closest comparison for Prague during the early modern era and the 19th century is the Habsburgs' second residential town, Vienna. Other towns which must be looked at to a greater or lesser degree include Dresden, Berlin or Potsdam, Munich, and Bratislava, as well as the Silesian town of Wrocław, and of course the royal town of Warsaw and the capital of Lesser Poland (and until 1609 royal residence), Krakow.²⁴ I consider one valuable contribution of the conference – not only to our knowledge of palaces in this part of Europe – to be the fact that many papers showed the forms and paths in which cultural and artistic novelties were transferred, as well as the manner in which new concepts of palace life were spread on study- or work-related journeys, while working on court projects and commissions, or among architects living in important residences – as well as the way these connections and networks functioned among aristocratic builders. By abandoning outdated ideological and hierarchical models of new trends “radiating” outward from a “centre” to the “periphery,” we can productively study the interactions and oscillation of ideas between Rome, Paris, Vienna, Prague, and other centres.²⁵

²³ P. PREISS, *Boje s dvouhlavou saní*, and ID., *František Antonín Špork a barokní kultura*.

²⁴ Cf. MAŁGORZATA WYRZYKOWSKA, *Wrocław's baroque palaces under the influence of Vienna and Prague* in this publication; ID., *Wrocław w orbicie Wiednia. Kilka uwag o związkach architektury śląskiej i austriackiej w dobie baroku*, in: *Centrum i Peryferie. Materiały III Ogólnopolskiej Studenckiej Sesji Naukowej*, (ed.) ALEKSANDRA LIPIŃSKA, Wrocław 2003, pp. 103–124; KAMILA FOLLPRECHT, *Aristocratic owners of the houses on Krakow's main square in the 16th to 18th centuries* in this publication; DARIUSZ GŁÓWKA, *Aristocratic (entrepreneurial) residences in 18th-century Warsaw* in this publication; ELŻBIETA MAZUR, *Warsaw's palaces in the 19th century* in this publication.

One interesting set of questions looks at the extent to which the wealthy financial and mercantile patriciate of imperial towns of the Renaissance, baroque, and perhaps even later eras managed to “stay in touch with” with aristocratic architecture. When and to what extent can we identify such an ambition among this class, as well as the practical possibilities for realizing these ambitions and artistic and representational intent and inventiveness? A comparison of aristocratic palaces with non-aristocratic urban residences in Prague, Leipzig, Nuremberg, Augsburg, and Frankfurt am Main – perhaps also Gdańsk or Toruń – offers many indications in this direction. This is well illustrated by Anja Wildenhayn in her paper on Leipzig after the year 1700. On the other hand, Hana Vobrátilková’s paper on the burgher houses of Prague’s Old Town – which the 1725 visitation cadastre places in the most expensive category – and (non-palace) Old Town aristocratic houses recorded in the municipal tax register shows that economic utilitarianism was a dominant feature in burgher residences.²⁶ And Jennifer Verhoeven’s interesting paper on Frankfurt am Main shows the limited (though subsequently quite significant) willingness of the 19th-century central German burgher elite to come to terms with the aristocratic competition.²⁷ And to what extent can we apply the thesis of the paper by Helena Peřinová (an extensive study of source materials showing that, in both Prague and Nuremberg between the mid-16th and mid-17th centuries, the builders of important residential palaces of the bourgeoisie were primarily, or at least very frequently, not the settled and established members of the local burgher elite, but instead socially successful new members of the burgher class) to other important central European cities?

²⁵ HELLMUT LORENZ, *Praha a Vídeň. Srovnání dvou barokních residenčních měst*, in: *Barokní Praha – Barokní Čechie 1620–1740*, (eds.) O. FEJTOVÁ – V. LEDVINKA – J. PEŠEK – V. VLNAS, pp. 151–162, here p. 155 et seq.; MARINA DMITRIEVA, *Italien in Sarmatien. Studien zum Kulturtransfer im östlichen Europa in der Zeit der Renaissance*, Stuttgart 2008, chapter: Zentrum und Peripherie, pp. 27–30.

²⁶ It would be worth comparing these findings with the findings by ZDENĚK HOJDA, *Výtvarná díla v domech staroměstských měšťanů v letech 1627–1740 (Příspěvek k dějinám kultury barokní Prahy I.)*, Pražský sborník historický (PSH) 26, 1993, pp. 38–102, and Id., *Kulturní investice staroměstských měšťanů v letech 1627–1740 (Příspěvek k dějinám kultury barokní Prahy II.)*, PSH 27, 1994, pp. 47–104.

²⁷ JENNIFER VERHOEVEN, *Ignored or reciprocated? – The influence of the Palace of Thurn and Taxis on Frankfurt’s 18th-century patrician architecture* in this publication.

All in all, one of the most important goals of the Prague conference thus was to open a dialogue among urban historians, historians of the nobility, the broader community of art historians, and the members of many other specializations in disciplines touching upon the culture of the baroque era and the preceding and subsequent eras. Interdisciplinarity and extensive comparison were the order of the day. Only through cooperation, however – by combining ways of asking and methods of analysing written sources and architectural and other artistic monuments – could we hope to meet the demands of such an objective. Rather than offering a description or reconstruction of the state of today's monuments during the high baroque, the symposium's organizers hoped to open the path towards understanding the architectural and representational intentions of the central European nobility. The symposium was led with the objective of understanding the festivities, seasonal changes, and daily routine of urban residential palaces. On the one hand, these aspects are not a part of the usual historiographical concepts of the history of baroque towns, but on the other hand, it is in towns of the same type and size as Prague that these concepts were fundamentally shaped.

As was the case during the symposium, the present book (which unfortunately does not contain all the interesting papers presented at the symposium, since, despite several reminders, some authors did not provide their papers) has been divided into thematic sections. They are preceded by a summary reflection on the issue from the pen of Petr Fidler, who looks at the functionality of profane (palace and residential) architecture in central Europe. This is followed by a section of papers devoted to the symposium's core topics: the Clam-Gallas Palace, the buildings of Johann Fischer von Erlach in Prague and Vienna, and the broader (Prague-Vienna-Berlin) contexts of his work. The texts by Guido Hinterkeuser, Martin Krummholz, Manuel Weinberger, and Ulrike Seeger give these topics solid contours. Lubomír Konečný's article highlights the interesting intellectual aspects of the contemporaneous contextualization of palace architecture and Marie Mžýková complements these essays with a personal portrait of one of the palaces' owners.

The second section looks at broader contexts. The articles by Jiří Kropáček, Ladislav Daniel, Jiří Kubeš, and Miroslava Jouzová and Ladislav Jouza are focused on important baroque palaces in Prague. They describe the context within which the Clam-Gallas Palace was

built and look at the attitudes and architectural goals of other Prague aristocrats (including the Archbishop of Prague, who belonged to this society) of the time. Małgorzata Wyrzykowska attempts to expand the comparative context beyond Prague and Vienna palace architecture by adding the dimension of the third-largest city in the Habsburg monarchy during the early modern era, Wrocław – a town much more extensively defined by burgher elements. The papers by Martin Mádl, Radka Miltová, and Vítězslav Prchal study the décor and collections found inside central European aristocratic residences.

The papers in the other sections are somewhat farther removed from the symposium's narrower topic, but provide the necessary historical and geographic context. This group of essays, which opens with Jan Royt's study of medieval household chapels in Prague houses and palaces, is focused on medieval and early modern residential architecture: besides Prague, the papers look primarily at Krakow, with one case study of medieval Toruń and its surroundings.

The next section consists of studies on the manner in which aristocratic palace architecture influenced the houses of the burgher elite. Helena Peřinová looks at patrician palaces in Prague and Nuremberg in the 16th and 17th centuries; Jennifer Verhoeven analyses Frankfurt's 18th-century burgher classes' resistance to and admiration of the Thurn und Taxis palace (a palace entirely alien to local tradition); Anja Wildenhayn studies burghers' status representation through architecture in baroque Leipzig; and Sandra Maria Rust looks at the Palais Thinnfeld in Graz, an example of Viennese residential architecture in a provincial capital. Ewa Barylewska-Szymańska provides an insight into aristocratic architecture in Hanseatic Gdańsk in the 18th century, and Hana Vobrátilková goes in search of similarities between aristocratic and patrician houses in Prague's Old Town in the year 1725. Another group of papers describes residential architecture in Olomouc, Bratislava, Trnava, and especially entrepreneurial palaces in 18th-century Warsaw.

A small section of the book is focused on musical aspects of palace life: Anna G. Piotrowska, Janka Petőczová, Darina Múdra, and Michaela Freemanová highlight the importance and wealth of musical activities at palaces in Krakow, Bratislava, and Prague from the 16th to the middle of the 19th centuries.

One thematic section is dedicated to Vienna's 19th-century palace architecture and residential life. Milena Lenderová, Richard

Kurdiovský, and Andreas Nierhaus offer interesting insights into the issues and glamour of a world that has so far managed to “fall between the cracks” of urban history, which is perhaps too focused on the “bourgeois” Vienna of the age of steam and iron. Elżbieta Mazur adds her description of “royal Warsaw” from the same century.

The 20th century no longer favoured the authentic life of palaces as centres of aristocratic and patrician representation. Already in the 19th century, the function of palaces was being redefined, with many palaces in decline, abandoned and deteriorating, and the demolition of architectural jewels that could not adapt to the new functional or structural needs of cities in the “civic” era. This topic, too, should receive more systematic attention – not from a heritage preservation viewpoint, but with an eye towards the possibilities for giving new “life” to palaces, the search for the forms and ways in which we can (or fail to) find a cultured role for palaces in the (post)modern city that properly reflects their artistic and historical value. With the decline of modernist visions, we can again open up the question of the authenticity, identity, and historical-artistic foundation of today’s city centres. The palaces that managed to survive the tempest of the “pragmatic destruction” of historical monuments during the 19th and 20th centuries offer hope and provide a potential platform for a new and meaningful way of “living with the city” in a cultural and cultured relationship with the past – something the citizens of our era are capable of.

PETR FIDLER, “Form follows Function”. On the functionality of early modern profane architecture (pp. 25–58; illustrations: pp. III–XII)

The classical architecture of the early modern era applied three basic principles to high-quality buildings: “firmitas,” “utilitas,” and “venustas.”

This paper looks at these concepts and their application in the field of architecture, based on the example of ducal residences used for political negotiations and as a stage for historical “productions.” Ceremony was an integral part of ducal housing, influencing the form it took. At the top of this hierarchy was the imperial residence. With an eye towards the Hofburg and Prague Castle, the author describes the relationship between the interior of imperial residences and the function of architecture. He also shows how this phenomenon applied to other residential palaces belonging to dukes and church dignitaries.

One of the most important factors influencing the usage and furnishing of palaces’ interior spaces was “ceremonial communications.” In the early modern era, the form taken by such spaces was significantly influenced by the builder and his needs.

Although décor played an important role in architecture during the early modern era (since architectural forms reflected the building owner’s social status, ambitions, and lifestyle), the functional aspects of early modern palaces were an important part not only of architectural theory, but also an essential part of the buildings themselves. However, utilitas (usefulness) had a different meaning than it does today, and we cannot understand the period’s architecture without understanding the way this concept was interpreted.

GUIDO HINTERKEUSER, Berlin – Vienna – Prague: Andreas Schlüter, Johann Bernhard Fischer von Erlach and the Gallas Palace (pp. 59–75; illustrations: pp. XIII–XXIV)

The palace built in Prague’s Old Town in the year 1713 for John Wenceslaus Count of Gallas (Jan Václav hrabě Gallas or Johann Wenceslaus Graf Gallas) is one of the most distinctive works of Johann Bernhard Fischer von Erlach. This description applies especially

to the tower-like risalits flanking the building on either side. Here, Fischer opened up the building's largest surface in order to fill it with a structure which – almost like a modern skeleton frame structure – is itself reduced to an architectural outline. In both this structural approach and in focusing the individual floors into an indivisible vertical unit, Fischer's risalits on the Gallas Palace recall Schlüter's *Lustgartenportal* (1698–1702/1703) at the Berlin Castle. Schlüter, too, reduced his façade to a system of supports and load-bearing elements. Other structural parallels include the use of similar motifs such as Serlian windows and atlantes and Herculean pilasters on the ground floor and first elevated floor, most of which are references to Roman architects such as Gian Lorenzo Bernini and Francesco Borromini.

Fischer's encounter with Schlüter and his *Lustgartenrisalit* (at the Berlin Castle) represents a dialogue on the same level. Fischer was encouraged to come up with a solution that would go beyond his previous experiences, since in earlier projects for a summer palace (*Lusthaus*) he had already experimented with the ideal of a structurally-minded architecture (*gerüsthafte Architektur*). Schlüter's, as well as Fischer's, architecture was based on the same foundations, with references to the international environment of Rome's Academia di San Luca and the Bernini school.

Fischer's reference to Schlüter's portal can also be documented on the basis of a study trip he undertook to Berlin in the year 1704 in order to "visit royal and famous buildings, as well as other sights common to his profession." It is thus understandable why Fischer borrowed from Schlüter's work in designing the Gallas Palace and the Palais Trautson.

Berlin historian of architecture, Gustav Ebe, first noted parallels between the Gallas Palace and Schlüter's work in 1886. Although in 1895 Albert Ilg was still denying "direct or indirect relationships between Fischer and Schlüter" (not the least because of a regional-patriotic aversion towards Ebe, who hailed from northern Germany), in 1921/22 Dagobert Frey agreed that "we can find ways in which Fischer acquired this knowledge." Shortly thereafter, three studies were published (1927, 1932, 1933) presenting various documents and drawings proving that Fischer had been in Berlin.

(author's summary)

MARTIN KRUMMHOLZ, Das Palais Clam-Gallas und seine künstlerische Bedeutung (S. 77–89; Abbildungen: S. XXV–XXVIII)

Das Prager Palais Clam-Gallas gehört zu den bedeutendsten Bauten des barocken Prag. Es wurde in den Jahren 1713–1719 für den Grafen Johann Wenzel Gallas (1671–1719) nach einem Projekt des berühmten Wiener Hofarchitekten Johann Bernhard Fischer von Erlach (1656–1723) errichtet. Seine äußere wie innere Gestalt wurde durch die Vorstellungen des Architekten und des Bauherrn geprägt. Die relativ große Menge überlieferter Archivalien und besonders Fischers neu entdeckte Entwürfe machten es dem Autor möglich, die einzelnen Phasen des Projektierens sowie das anschließende Voranschreiten der Bauarbeiten und die finale Dekoration zu verdeutlichen. Das Palais wurde zu einer Zeit errichtet, als Graf Gallas das Amt des kaiserlichen Gesandten in Rom innehatte. Die Koordination sämtlicher Projekt-, Bau- und Dekorationsarbeiten stellte der gräfliche Hofmeister Johann Heinrich Dienebier sicher, der ständig zwischen Prag (Bau), Wien (Fischer von Erlach) und Rom (Graf Gallas) hin und her reiste. Das rege gesellschaftliche und kulturelle Leben in Rom, wo Gallas schnell wegen seiner Freigebigkeit und Prunkliebe berühmt wurde, musste sich in der Gestaltung seiner in Prag gebauten Residenz niederschlagen. Der direkte Kontakt mit der Kunstwelt in Rom sowie den führenden Sammlern und Mäzenen beeinflusste Gallas' Vorstellungen und Forderungen auf grundlegende Weise. Eine Rolle spielten jedoch nicht nur die aktuellen römischen Beobachtungen, sondern auch die älteren Erfahrungen von Gallas' vorangegangener englischer Gesandtschaft. Dort hatte der Graf vor allem die englischen Errungenschaften im Bereich der Lebensart und des Kunsthandwerks kennen gelernt. Nach dem plötzlichen Tod des Johann Wenzel Gallas wurden nur die notwendigsten Arbeiten abgeschlossen, und im Bau des Prager Palais kam es zu einer mehrjährigen Zäsur. Die Innenräume wurden erst an der Wende der zwanziger und dreißiger Jahre des 18. Jahrhunderts unter Philipp Joseph Gallas vollendet. Trotz seiner bescheideneren gesellschaftlichen Ambitionen knüpfte der letzte Gallas an die hohen künstlerischen Ansprüche seines Vaters an, was sich in der Auswahl der beschäftigten Künstler niederschlug. Vier große Namen des mitteleuropäischen Barock – Johann Bernhard Fischer von Erlach, Matthias Bernhard

Braun, Santini Bussi, Carlo Innocenz Carlone – machen aus dem Prager Palais Clam-Gallas ein Denkmal von internationalem Rang.

Der zweite Teil der Studie ist den Zusammenhängen zwischen der Platzierung der Gallas'schen Immobilien in der Prager Agglomeration und dem Bau des Palais gewidmet. Die Entwicklung des Gallas'schen Residenzennetzes korrespondiert nämlich eindeutig mit den Karrieren der einzelnen Angehörigen des Geschlechts. Matthias Gallas blieb für immer ein italienisch und deutsch sprechender Adliger aus Trient, der sich vor dem Tod in seiner Heimatstadt eine neue Residenz erbaute. Die böhmischen Besitzungen sollten ihm vor allem als Einkommensquelle dienen. Das Prager Haus in der Altstadt und den Kleinsieitner Garten musste er aber doch baulich umgestalten lassen. Bereits unter dem Aspekt der eigenen Bequemlichkeit wurden die böhmischen Residenzen dann von Franz Ferdinand und Anton Pankraz, den Söhnen des Generals, umgebaut. Der kosmopolitische Johann Wenzel Gallas hielt sich kaum in Böhmen auf, investierte jedoch im Rahmen seiner Möglichkeiten ausdauernd in die Erweiterung der hiesigen Besitzgrundlage. Diese war eine wichtige Einkunftsquelle und zugleich ein Pfandkapital – notwendig für die kostspielige Hofkarriere und eine adäquate Repräsentation. Sofern er sich nicht gerade im Ausland aufhielt, verbrachte Johann Wenzel Gallas die meiste Zeit in Wien, wo ihm ein eigenes prächtiges Palais zur Verfügung stand. Für den letzten der Gallas war dagegen die ruhigere Karriere im eigenen Land bezeichnend, in deren Verlauf er sowohl seine Haupt- wie seine Nebenresidenzen ausschmückte. Zu den Hauptresidenzen auf dem Land wurden Friedland und Reichenberg. Trotz einer gewissen Zahl von Besitzungen vor allem in Mittelböhmen, die nur über kürzere Zeit von den Gallas gehalten wurden, blieb der Kern ihres Besitzes nach dem Verkauf der ostböhmischen Güter de facto unverändert. Die unerfreuliche finanzielle Situation des Geschlechts, die durch die Kostspieligkeit der militärischen und der diplomatischen Karriere des Matthias bzw. des Johann Wenzel Gallas verursacht worden war, verbesserte sich erst in der vierten (letzten) Generation. Das Gallas'sche Residenzennetz wurde damals um zwei Lokalitäten ergänzt, welche die unverzichtbaren wirtschaftlichen und gesellschaftlich-repräsentativen Funktionen erfüllten: den Hof in Bubeneč (das wirtschaftliche Hinterland für den Prager Haushalt) und das Schloss in Klecany (für die bequeme Erholung unweit der Landeshauptstadt bestimmt). Das Altstädter Palais wurde besonders

in der zweiten Generation von Franz Ferdinand und in der vierten Generation von Philipp Joseph Gallas bewohnt. Neben diesem „großen Haus“ besaßen die einzelnen Vertreter des Geschlechts zeitweise auch andere Immobilien auf Prager Territorium. Ihr Besitz hing aller Wahrscheinlichkeit mit dem mehrfach erwarteten Auftauchen einer größeren Anzahl von Nachkommen zusammen. Das Geschlecht Gallas verzweigte sich jedoch nicht, sondern starb in Böhmen 1757 in der vierten Generation in männlicher Linie aus.

(Zusammenfassung des Autors)

LUBOMÍR KONEČNÝ, Das Palais Clam-Gallas – eine emblematische Architektur? (S. 91–98; Abbildungen: S. XXIX–XXXIV)

Spricht man von der Architektur als einem „gebauten Emblem“, so mag dies im ersten Moment wegen der Unterschiedlichkeit des Materials dieser Kunstgattungen unangemessen erscheinen. Die Theoretiker der Barockzeit waren jedoch anderer Ansicht. So ordnete beispielsweise der französische Jesuit Claude-François Menestrier im Jahr 1663 den sechs Kategorien der gelehrten symbolischen Bilder (*imagines eruditae*) auch die „Inschriften an den Fassaden öffentlicher und privater Gebäude“ (*inscriptiones templorum, et aedium frontibus appositae*) zu. Diese Inschriften bildeten zusammen mit dem Bau eine Bedeutungseinheit, denn die Fassade verwandele sich so in ein Emblem bzw. eine Imprese: Die Inschrift diene als „Motto“, das Gebäude selbst hingegen als „Figur“.

Auf dem Stich des Palais Clam-Gallas, der nach einem Entwurf des Johann Bernhard Fischer von Erlach durch Johann Adam Delsenbach erstellt wurde, findet sich im Fries des Mittelrisalits der Fassade die Inschrift FIDEM. FATI. VIRTUTE. SEQUEMUR., die wir allerdings weder auf der vorbereitenden Zeichnung des Architekten noch am fertigen Bauwerk sehen. Sie erscheint jedoch gemeinsam mit der Abbildung eines Steinbocks in italienischen Traktaten über Impresen (Paolo Giovio 1555, Girolamo Ruscelli 1584), wo sie mit Suetons Information über die Geburt des Kaisers Augustus im Zeichen des Steinbocks in Verbindung gebracht wurde. Mit der Zeit erkannte man jedoch, dass der am 22. September 63 v. Chr. morgens um halb sechs geborene Kaiser nicht im Zeichen des Steinbocks auf die Welt gekommen sein konnte, sondern im Zeichen der Waage. Sein

traditionelles Horoskop besitzt also weniger einen astrologischen als einen symbolischen Hintergrund, und der Glaube daran wurde später als „error populare“ bezeichnet (Emanuele Tesauro 1670). Anscheinend hatte Graf Gallas ähnlich wie zahlreiche Personen vor ihm ursprünglich die Absicht, sich mit Hilfe der zitierten Inschrift zum Nachkommen des berühmten römischen Kaisers zu machen, aber letztlich gab er dieses Ziel wohl auf.

(Zusammenfassung des Autors)

MANUEL WEINBERGER, Vienna's Clam-Gallas Palace (pp. 99–108; illustrations: pp. XXXV–XLVII)

Vienna's Clam-Gallas Palace has many links to Prague and Bohemia, the most fundamental of which is architect Heinrich Koch, followed by the Clam-Gallas family, which acquired the palace through marriage in the year 1858. The paper attempts to outline the palace's architectural history on the basis of Koch's newly discovered drawings.

The documents contain information on building activities on the property prior to construction of the palace and prior to the creation of the first architectural drawings, as well as subsequent construction activities documented through preserved and newly discovered plans. Also documented are architectural parallels to the chateau in Kostelec nad Orlicí and the Kinský summer palace in Prague's Smíchov district.

In concluding, the paper attempts to use the construction activities of several noble families to shed light on the manner in which Vienna's Clam-Gallas Palace may have acquired some of the features that show references to other buildings.

ULRIKE SEEGER, Das Stadtpalais des Prinzen Eugen in Wien – Ein Leitbau für Johann Wenzel Graf Gallas (S. 109–124; Abbildungen: S. XLVIII–LVII)

Thema des vorliegenden Beitrags ist die Frage, ob und inwiefern das 1696 begonnene Stadtpalais des Prinzen Eugen in Wien als Leitbau für das Prager Palais Clam-Gallas (ab 1713) gewirkt haben könnte. Ausgangspunkt waren dabei sowohl persönliche Verbindungen des

Grafen Johann Wenzel Gallas zu Prinz Eugen von Savoyen als auch gestalterische Gemeinsamkeiten der beiden Palais. Graf Gallas, der als Angehöriger des erbländischen Adels im Rang unter dem aus einem regierenden Haus stammenden und zudem seit 1703 als Präsident des Hofkriegsrates an der kaiserlichen Regierung beteiligten Prinzen Eugen stand, besorgte diesem während seiner Zeit als kaiserlicher Botschafter in London (1705–11) Luxusgüter zur mobilen Ausstattung seines Stadtpalais. Er war mit der Innenausstattung des Wiener Palais vertraut, das gerade im Bereich seiner teilweise von Paris herzuleitenden Innenausstattung am meisten innovativ war. Zudem spielte die Innenausstattung wegen ihrer Bedeutung für das Empfangszeremoniell eine sehr große Rolle im Barock. Zu den gestalterischen Gemeinsamkeiten gehören die am Außenbau des Palais Clam-Gallas merkwürdig pointiert vorgetragene Herkulesikonographie und die gänzliche Freskierung der Zimmerdecken im Paradeappartement, die von der zumindest in Wien durchgängig üblichen Ausgestaltung mit Stuckdecken und Einsatzbildern abweicht. Hinzu kommt der gemeinsame Architekt Johann Bernhard Fischer von Erlach, der am Palais Clam-Gallas freilich auch wegen der traditionellen Fischer-Präferenz der mit Gallas verschwägerten Familie Dietrichstein zum Zuge gekommen sein dürfte. Die in beiden Palais eingerichteten Paradeschlafzimmer sind in ihrer Grundrissanordnung sehr verschieden und vermutlich aus unterschiedlichen Traditionen herzuleiten. Die Ergebnisse der Untersuchung entziehen sich einer abschließenden Deutung, da weder der Wiener noch der Prager Palastbau in den angesprochenen Fragen ausreichend untersucht ist. Als Ausblick wird deshalb die grenzüberschreitende Erforschung der Appartementeinteilung und Innenausstattung der Wiener und der Prager Palais angeregt.

(Zusammenfassung der Autorin)

MARIE MŽYKOVÁ, Luxus, Ruhm und Fall eines Aristokraten: Eduard Graf Clam-Gallas (S. 125–142; Abbildungen: S. LVIII–LXIV)

Graf Eduard Clam-Gallas war einer der hochgestellten Befehlshaber in der österreichischen Armee, außerdem aber auch ein Förderer der Kunst und ein guter Verwalter, der dem Betrieb seiner Güter erhebliche Aufmerksamkeit widmete. Er bewegte sich unter der

Elite der damaligen Gesellschaft, der Kreis seiner Freunde umfasste bedeutende Persönlichkeiten der französischen Emigration (Prinz Kamil Rohan). Graf Clam-Gallas nahm als Heerführer 1848–1849 an den Kämpfen in Italien, 1849 in Siebenbürger und 1859 erneut in Italien teil. Wegen seiner militärischen Verdienste wurde er vielfach ausgezeichnet, und 1862 erhielt er für treue Dienste den Orden vom Goldenen Vlies. Für das Fiasko seiner Beteiligung an den Kämpfen des preußisch-österreichischen Krieges wurde der Graf dann jedoch vor Gericht gestellt – ihm drohte die Höchststrafe. Kaiser Franz Joseph I. begnadigte Clam-Gallas jedoch, und dieser verbrachte den Rest seines Lebens zurückgezogen in Böhmen auf Schloss Friedland. Der Beitrag beschäftigt sich auch mit den Familienbeziehungen der Hauptfigur des Artikels, mit seinen gesellschaftlichen Kontakten und stützt sich dabei unter anderem auf ikonographische Zeugnisse aus seinem Leben.

JIŘÍ KROPÁČEK, Das erzbischöfliche Palais: Zweckmäßigkeit und Stil (S. 143–158)

Der Diskussionsbeitrag beschäftigt sich mit dem Auftreten und dem Zusammenspiel der Funktionen, die durch das in Zusammenarbeit von Bauherren und planenden Architekten entstandene Programm erforderlich wurden. Die Entwicklung der erzbischöflichen Residenz am Hradschiner Platz durchlief drei Hauptphasen, in denen jeweils bestimmte Grundsätze bezüglich der Zweckmäßigkeit und weiterer Funktionen auftauchten. Die erste Phase verkörpert das ursprüngliche, unter Erzbischof Anton Brus von Müglitz erbaute Palais (1562–1563 bzw. 1564). Mit seinem Aussehen beschäftigt sich der Autor detaillierter, unter anderem auch hinsichtlich der Anforderungen des Bauherrn an die neue Residenz. In der zweiten Phase (1675–1679) wurde das Palais unter Erzbischof Johann Friedrich von Waldstein komplett umgebaut. Dieser vertraute die Aufgabe dem planenden Architekten Jean Baptiste Mathey an, den er in Rom kennen gelernt und um 1675 nach Prag berufen hatte. Der Bauherr wie der Künstler waren Anhänger des römischen Klassizismus, und beide lassen sich dem Kreis der Kenner, Schöpfer und Sammler zuordnen, der unter dem Patronat der ehemaligen Königin Christina von Schweden entstanden war. Das heutige Aussehen erhielt

das Palais unter Erzbischof Peter Příkladovský von Příkladovice in einer dritten Phase (1764–1765). Der Bauherr vertraute die Arbeiten Johann Joseph Wirch an, einem Vertreter des heimischen Stils des klassizistisch gestimmten Spätrokoko. Sein Projekt wurde zum einen durch den Umbau der Prager Burg unter Maria Theresia und zum anderen durch das Bedürfnis beeinflusst, auf ansprechende Weise die dem Typ nach aus den Jahren 1753–1759 stammende, französische Tapisserieserie Neues Indien unterzubringen, die dem Erzbischof unter bisher ungeklärten Umständen zugefallen war.

Die Betonung einer funktionalen Lösung führte dazu, dass in allen Phasen die Bedürfnisse des Palastbetriebs berücksichtigt wurden, die mit der Verwaltung der Kirchenprovinz ebenso zusammenhingen wie mit dem Leben in der Residenz eines hochgestellten kirchlichen Würdenträgers ohne Mitbewohner aus dem Kreis der sog. Generationenfamilie. Gerechnet wurde immer mit einem gewissen Maß an Repräsentation sowie in architektonischer Sicht mit den urbanistischen Werten in der Nachbarschaft der Burg und mit der Regulierung des Umfeldes, d. h. des Hradšchiner Platzes.

(Zusammenfassung des Autors)

LADISLAV DANIEL, Das Palais Sternberg in Prag: Funktionen – Struktur – Ausstattung (S. 159–170; Abbildungen: S. LXV–LXXI)

Die Aufmerksamkeit des Autors konzentriert sich auf die Ikonographie der zum Teil unlängst entdeckten und zum Teil neu restaurierten Wandgemälde im Palais Sternberg unterhalb des Hradšchiner Platzes. Er stellt sich die Frage, wie die malerische Ausschmückung mit der Struktur des Palais und mit den Funktionen der einzelnen Innenräume zusammenhängt. Der Forschungsstand zum Palais wird um einige Erkenntnisse zu Räumen mit bisher strittigen Ursprungsfunktionen ergänzt.

In der jetzigen Gestalt wurde das Palais für den Grafen Wenzel Adalbert von Sternberg vermutlich in den Jahren 1698 bis 1708 errichtet. Die Autorschaft wird in der Literatur meistens und zu Recht Giovanni Battista Alliprandi zugeschrieben. Die Architektur des Palais, das in einer komplizierten Raumsituation und auf einer beengten Parzelle entstand, zeichnet sich durch großen Erfindungsreichtum aus; hierdurch entstand trotz der räumlichen Beschränkungen eine

Lösung, die wohl zudem sehr stark den Wünschen des Bauherrn entgegenkam.

Die malerische Ausgestaltung des Palais weist der schwankenden Qualität zum Trotz ein einheitliches künstlerisches Denken auf und formuliert ein komplexes Repräsentationsprogramm für das Geschlecht der Sternberg. Ihre Interpretation trägt zur Aufklärung der strukturellen und funktionalen Bindungen innerhalb des Palastes bei und lässt in letzter Konsequenz sogar anhand der ursprünglichen Gebrauchsfunktionen der Räume erkennen, wie und auf welche Weise das Leben in diesem Palais damals gelebt wurde. Diese Tatsache gewinnt besonders deshalb an Bedeutung, weil sich im „Nachleben“ des Palastes dessen ursprüngliche Funktion mehrfach radikal gewandelt hat.

Jiří Kubeš, Das Palais der Colloredo von Wallsee auf der Kleinseite in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts (S. 171–191; Abbildungen: S. LXXII–LXXVII)

Der Beitrag geht vor allem von eigenen Forschungen in dem bisher unzugänglichen Bestand des Familienarchivs Colloredo-Mannsfeld im Staatlichen Regionalarchiv in Zámrsk aus. Der Autor wählt weder eine kunsthistorische noch einen denkmalpflegerische Sichtweise auf die Palastproblematik, sondern macht die Sozialgeschichte zum Ausgangspunkt seiner Fragestellung. Deshalb versucht er nicht nur festzustellen, wer das Palais Colloredo auf der Kleinseite und dessen Garten errichtete bzw. umbaute, sondern er fragt besonders danach, welcher Zusammenhang zu den Lebensschicksalen und der gesellschaftlichen Positionierung dieser Personen bestand. Weiter interessiert er sich dafür, wann und wie der hochbarocke Umbau der Residenz erfolgte und ob ein ähnliches Ergebnis erzielt wurde wie im Fall der zur gleichen Zeit bauenden Familie Gallas. Außerdem untersucht der Autor, welche innere Disposition der Repräsentations- und Wohnräume in dieser Residenz in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts von Hieronymus Colloredo geplant wurde und ob er dabei vom Standard seiner Zeit abwich.

Es wurde festgestellt, dass die Colloredo ihren ersten Palast Mitte des 17. Jahrhunderts errichteten, ihn später aber nur sporadisch nutzten. Dies galt für Ludwig, Hieronymus und Rudolf Joseph Colloredo,

die sich erfolgreich um eine Integration in die Wiener Hofgesellschaft bemühten. Trotzdem nahmen sie den hochbarocken Umbau des Palais in Angriff. Verantwortlich dafür war Hieronymus Colloredo vermutlich in den Jahren 1715–1724, als er sich nicht auf Dauer in Prag aufhielt. Der Umbau wurde bis 1720 von Giovanni Battista Alliprandi projektiert und von Bartolomeo Scotti ausgeführt, der später selbst einige Veränderungen vorschlug. Betroffen waren nur der mittlere Trakt des Palais und zwei Gartenflügel; eingerichtet wurden ein moderner Saal, ein Speisezimmer, zwei Appartements für den Herrn und die Dame des Hauses (Vorzimmer, Wohnzimmer, Schlafzimmer) und der Garten, für den der Gartenarchitekt Mathias Ledsebe verantwortlich zeichnete. Die baulichen Aktivitäten zogen sich wegen der Abwesenheit des Grafen länger hin – die Vollendung galt nicht als dringlich –, und so konnte Hieronymus das umgebaute Palais nicht mehr persönlich nutzen. Typisch ist, dass beim Umbau nicht die lange Straßenfassade des Palastes vereinheitlicht wurde. Das Palais Colloredo wurde schließlich zu einer „latenten“ Residenz und zu einem Symbol für die soziale Stellung und den Ehrgeiz des Besitzers und seiner Familie. Colloredo hinterließ seinen Erben ein willkommenes symbolisches Kapital, das im Bedarfsfall – d. h. besonders im Fall der Tätigkeit eines Nachkommen in den Landesstrukturen – aktiviert und genutzt werden konnte. Hieronymus' Sohn Rudolf Joseph hatte jedoch einen dauerhaften Tätigkeitsschwerpunkt in Wien, weshalb er das Prager Palais zunächst an vornehme Zeitgenossen vermietete und es schließlich – einige Jahre vor seiner Erhebung in den Fürstenstand – einem anderen Adligen zu einem hohen Preis verkaufte (1755).

(Zusammenfassung des Autors)

MIROSLAVA JOUZOVÁ – LADISLAV JOUZA, Adolf Vratislav von Sternberg als Bauherr des Prager Palais auf der Kleinseite und des barocken Areals in Zásmuky (S. 193–217; Abbildungen: S. LXXVIII–LXXXIII)

Adolf Vratislav Graf von Sternberg (ca. 1627–1703) wurde in der Familie des Johann Rudolf von Sternberg (1601–1638) und der Helena Eustachia Křinecká von Ronov († 1644) geboren. Er besuchte das Jesuitengymnasium in Prag bei St. Nikolaus, wo unter anderem Bohuslav Balbín zu seinen Lehrern zählte. An der Karl-Ferdinand-Universität

legte er 1647 das Bakkalaureat und 1655 die Magisterprüfung ab. In der Zwischenzeit studierte er in Löwen (1648–ca. 1650). Danach trat er als Kämmerer in die Dienste des zweitgeborenen Kaisersohns Leopold, des späteren Kaisers Leopold I., der eine Vorliebe für ihn entwickelte. Adolf Vratislav trat die Beamtenlaufbahn an und stieg allmählich in den einzelnen Ämtern empor. 1652 wurde er Rat des königlichen Appellationsgerichts für die Herrenbank, ab 1659 war er Vizepräsident dieses Gerichts. 1654 heiratete er Anna Lucia Gräfin Slavata von Chlum und Košumberk (1637–1703), Tochter des Joachim Ulrich Slavata (1604–1645) und der Franziska von Meggau (1610–1676). Im Jahr 1661 gelang es Adolf Vratislav gemeinsam mit Ludmila Benigna Kavka von Ríčany († 1672), der Witwe des Franz Karl Matthias von Sternberg († 1648), die „Restitution“ des Reichsgrafentitels für die Familie Sternberg durchzusetzen. Am Kaiserhof hielt er sich längerfristig nur auf, als er die Funktion des Vizekanzlers der böhmischen Hofkanzlei ausübte (ab 1667). In dieser Zeit unternahm er auch die meisten seiner diplomatischen Missionen; besonders erwähnenswert ist seine Reise nach Schweden (1673–1674). Zum Oberstlandrichter wurde er 1678 ernannt, und 1685 trat er sein Amt als Oberstburggraf des Königreichs Böhmen an. Den Orden des Goldenen Vlieses erhielt er 1687.

Um seine gesellschaftliche Stellung zu stärken, setzte sich Adolf Vratislav von Sternberg auch mit Fragen der persönlichen Repräsentation auseinander. Bestandteile seiner Strategie waren der Bau einer Residenz in Zámuky und die Errichtung des Prager Palais am Kleinseitner Ring (Nr. 7). Die Ausübung seiner Ämter, besonders später des Oberstburggrafenamtes, setzte einen langfristigen Aufenthalt in Prag voraus. Er war deshalb gezwungen, ein Haus auf der Kleinseite zu kaufen, das er seit Ende der sechziger Jahre des 17. Jahrhunderts allmählich zu einem repräsentativeren Palais umbauen ließ – besonders mit Hilfe einer Verbindung mit dem Nachbarhaus Mitte der achtziger Jahre. Aus den bisher bekannten spärlichen Belegen lässt sich die öffentliche Funktion dieses Palastes belegen. In Zámuky erbaute Adolf Vratislav ein barockes Areal, das ein Schloss mit umliegenden Bauten umfasste, und gründete zudem ein Franziskanerkloster, das er reich beschenkte. Dieses Gebäudesystem wurde unter Berücksichtigung der gesamten Landschaftssituation um die Stadt Zámuky projektiert und ist das wohl interessanteste Beispiel des barocken Urbanismus in der Region Kolín.

(Zusammenfassung der Autoren)

MALGORZATA WYRZYKOWSKA, Barockpaläste in Breslau unter Wiener und Prager Einfluss (an ausgewählten Beispielen)
(S. 219–239; Abbildungen: S. LXXXIV–XCVII)

Die schlesische Barockkunst war verschiedenen Strömungen unterworfen. Man kann böhmische, österreichische und italienische Formen unterscheiden sowie Einflüsse mehrerer künstlerischer Zentren aufzeigen, darunter Prag und Wien.

Dieser Aufsatz möchte die Wiener und Prager Einflüsse in der Architektur der städtischen Paläste charakterisieren, die in Breslau in der zweiten Hälfte des 17. und in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts errichtet worden sind. Die ausgewählten Beispiele unter den Breslauer Palais wurden im Hinblick auf die Frage analysiert, ob fertige Pläne von Wiener und Prager Palästen übernommen wurden oder ob sich deren Einfluss lediglich auf die Fassadengestaltung und einzelne Details beschränkte. Eine weitere Frage betrifft die Rolle der Bauherren bei der Auswahl und Adaption formaler Designelemente. Untersucht werden hier folgenden Palais: Schreyvogel, Spätgen, Hatzfeld, Oppersdorf, Hornes, Zur Goldenen Sonne, Sieben Kurfürsten und Zum Goldenen Hund.

Die meisten barocken Stadtpaläste in Breslau entstanden unter Wiener Einfluss: Drei Paläste (Schreyvogel, Spätgen und Zur Goldenen Sonne) plante Lucas von Hildebrandt, kaiserlicher Ingenieur und Hofarchitekt des Prinzen Eugen von Savoyen. Andere Bauten (Oppersdorf, Spätgen, Zur Goldenen Sonne) weisen Einflüsse durch das Werk des kaiserlichen Architekten Johann Bernhard Fischer von Erlach auf. Prager Einflüsse finden sich in den dynamischen Formen und der Fassadenanordnung des Palais Hatzfeld.

Zumeist wurden die Adaptionen Wiener Motive von den Eigentümern der Paläste angeregt, die zugleich treue Repräsentanten des Habsburgeradels oder kaiserliche Beamte waren. Die direkt aus der Hauptstadt des Habsburgerreiches übernommenen Muster konnten als sichtbares Zeichen der Loyalität gegenüber der herrschenden Dynastie verstanden werden. Andererseits gibt es das Beispiel des Gottfried Christian von Schreyvogel, der Kaufmann war und das Bauprojekt seiner städtischen Residenz Lucas von Hildebrandt anvertraute.

Die Anfänge des Wiener und des Prager Einflusses liegen im 18. Jahrhundert; sie werden vor allem an den Fassaden der Paläste

erkennbar. Grundrisse, die einen Wiener Einfluss auch in der Aufteilung der Räume zeigen, besitzen nur die drei Paläste Schreyvogel, Spätgen und Hatzfeld.

(Zusammenfassung der Autorin)

MARTIN MÁDL, Die malerische Dekoration der barocken Adelsresidenzen in Böhmen (S. 241–275; Abbildungen: S. XCVIII–CIX)

Bauunternehmungen im Rahmen eines strukturierten Residenzenetzes gehörten in der Frühen Neuzeit zu den markanten äußeren Kennzeichen für die Prosperität des Hochadels. Umfangreiche Wandmalereizyklen halfen bei der Gestaltung eines raffinierten Hintergrundes für die theatralische Inszenierung des Hofrituals. Die Entwicklung der Wand- und Deckenmalerei hängt mit einem gewissen Entwicklungsstand in der Architektur zusammen. Zur Verbreitung der Monumentalmalerei an den Wänden und besonders an den Gewölben und Decken konnte es nur dank der Entstehung neuer Typen leichter, wenig gegliederter Gewölbe- und Deckenkonstruktionen kommen. Im Zusammenhang mit einem neuen Verständnis des Bildes, das von der Tradition der italienischen Renaissance-Malerei ausging, setzte sich bei der Dekoration der Adelsresidenzen im 17. und 18. Jahrhundert in großem Maß eine kombinierte Ausschmückung mit Stuck und Malerei durch. Das Bedürfnis, die Gemälde klar durch einen Rahmen abzugrenzen, führte jedoch auch zur Verwendung illusiv gemalter architektonischer Rahmen, der sog. *Quadratura*. Im böhmischen Umfeld tauchten mehrere Typen der *Quadratura* auf, die von dem aktuellen Schaffen in Bologna, dem Werk des Andrea Pozzo, aber auch von anderen Quellen einschließlich der französischen Dekorationsproduktion beeinflusst waren. Erhöhte Aufmerksamkeit wird gewöhnlich den Themen der Wandmalereien gewidmet, die man vor dem Hintergrund einer konkreten kulturellen und gesellschaftlichen Situation interpretiert. Dieser Aspekt sollte jedoch nicht überbewertet werden: Den Bestellern ging es häufig eher um die Nachahmung universaler Vorbilder als um die Schaffung einzigartiger Konzepte. Der Geschmack der Besteller blieb in Bezug auf die Wandmalerei zudem lange Zeit äußerst konservativ, was sich in gewisser Weise auch mit dem langfristigen Fehlen hochwertiger Beispiele der Wandmalerei im mitteleuropäischen Kontext erklären

lässt. Diese Situation änderte sich erst um 1700: Die malerische Dekoration der Palastresidenzen stellt einen bedeutenden, thematisch, formal und qualitativ vielfältigen Bereich der Barockkunst dar. Trotz sehr individueller Beispiele von Wandmalereien in Palastgebäuden ist es jedoch kompliziert, die Besonderheiten zu definieren, durch die sich die malerische Dekoration der Paläste von der zeitgenössischen Ausschmückung anderer repräsentativer Bauten im Rahmen des adligen Residenzennetzes unterschied.

(Zusammenfassung des Autors)

RADKA MILTOVÁ, Das Verhältnis des ikonographischen Inhalts der Wandmalereien zu der funktionalen Gliederung der Residenzen – das Beispiel Austerlitz (S. 277–299; Abbildungen: S. CX–CXIX)

Im Rahmen der frühneuzeitlichen Theorie des *decorum* beschäftigten sich die theoretischen Texte mit der Frage nach der Eignung einer malerischen Thematik für die entsprechenden Räume der Residenzen. Für Gemälde mit mythologischem Inhalt (*poesie, favole*) wurden besonders die Gartenparterren oder ausgewählte Räume in privaten Palästen bevorzugt (bei Giovanni Paolo Lomazzo oder Giovanni Battista Armenini). Wegen der „Unwahrscheinlichkeit“ der Fabeln (Verwandlungen usw.) wurde solchen Themen ein nicht-repräsentativer Charakter zugesprochen, und deshalb bevorzugte man für die repräsentative Unterbringung historisch beglaubigte Taten bedeutender Männer („fatto storico profano“). Im Kontext dieser Überlegungen konzentriert sich der Beitrag auf die Ausmalung der Familienresidenz der Kaunitz in Austerlitz bei Brünn, die zu Lebzeiten des Reichsvizekanzlers Dominik Andreas von Kaunitz entstanden war. In jenen Jahren wurde eine heute nicht mehr erhaltene Dekoration des Gartencasinos verwirklicht, welche die Geschichte von Amor und Psyche darstellte, sowie elf Räume des Piano nobile ausgemalt (davon sind jetzt nur noch neun vorhanden). Durch den Vergleich mit einigen überlieferten Inventaren versucht die Autorin die ursprüngliche Funktion mancher Räume zu bestimmen, und mit Hilfe einer ikonographischen Analyse der Gemälde interpretiert sie deren Inhalt (bzw. ergänzt die vorhandenen Interpretationen um weitere mögliche ideelle Ebenen).

Der erste Raum des Damenappartements (in Richtung des heutigen Eingangs) zeigt eine Allegorie der Schweigsamkeit, die sehr wahrscheinlich mit Harpokrates, der Gottheit der Schweigsamkeit und der Stille, in Verbindung steht. Der Raum befindet sich in unmittelbarer Nähe des genauer zu lokalisierenden Damenschlafzimmers, in dem als durchaus übliche „Schlafzimmerthematik“ der Auftritt der Göttin Aurora abgebildet war, die Nacht und Schlaf vertreibt. Die Ausmalung des benachbarten Vorzimmers zeigt dem Mythos des Ovid entsprechend die Göttin Juno, wie sie Argusaugen auf den Schwanz des Pfaus streut; dieser symbolisierte nach Macrobius' *Saturnalien* die Ankunft der Sterne am Abend- und Nachthimmel. Das daneben liegende „grosse Taffel Zimmer“ (Speisezimmer) zeigte wohl einen Bezug auf die Allegorie des Mittags, denn es stellte erneut eine Geschichte des Ovid dar: Phaeton, der Apollo um das Ausleihen des Sonnenwagens bittet (und der häufig mit den vorgegebenen Konnotationen in Verbindung gebracht wird). Die Dekoration des letzten Zimmers im Damenappartement („Parada Zimmer“) besteht in einer Allegorie der Ankunft des Morgens in Gestalt der Göttin Venus, gefolgt von Dämmerung und Morgenröte. Der Damenbereich enthält also eine lineare Darstellung des Tageszyklus (in der Abfolge der ursprünglichen Richtung vom zentralen Saal ausgehend): beginnend mit dem Morgen (Venus und die Morgenröte), sich fortsetzend mit dem Mittag (Phaeton) und dem Abend (Argus) und gipfelnd im Rückzug der Nacht und der Ankunft eines neuen Morgens (Aurora).

Der zentrale Saal des Westflügels der Austerlitzer Residenz zeigt eine Ausmalung mit einer Allegorie der Ankunft Junos auf dem Olymp, gefolgt von Eifersucht und Neid, und bezeichnenderweise ergänzt durch kreisförmige Medaillons mit Jupiters Geliebten (Danae, Leda, Europa und Io). Im Herrenbereich des Westflügels wird eher das Thema Liebe entfaltet – eine Allegorie der weiblichen Schönheit zwischen Eitelkeit und Bescheidenheit; die Göttinnen Juno, Venus und Minerva mit Chronos (einem Verweis auf das Paris-Urteil) und die Göttin Fortuna mit dem Rad (Verweise auf die Symbolik von Liebe und Spiel). Mit der konkreten Funktion der einzelnen Räume lassen sich nur einige der erwähnten Szenen der malerischen Dekoration verbinden; die Stimmung bezieht sich jedoch nachweislich auf die Unterbringung der Malereien im westlichen Gartenflügel der Residenz. Die Themen „Tageszyklus“ und „Liebe“ gehören auch den theoretischen Empfehlungen (und vielen anderen Umsetzungen)

nach gerade zur Sphäre der Gartenparterren und zu den funktional der „Entspannung“ zugerechneten Räumen in den Residenzen.

(Zusammenfassung der Autorin)

VÍTĚZSLAV PRCHAL, Die Rüstkammer im Prager Palais der Grafen Czernin als Typus der „Kunstsammlung“ (S. 301–325)

Der Beitrag befasst sich mit der bisher vernachlässigten, aber dennoch in vielerlei Hinsicht bemerkenswerten Rüstkammer im Palais Czernin in der Burgstadt Hradschin, legt eine Analyse vor (Lokalisierung im Palais, Ausstattung mit Mobiliar, Anzahl und Typ der Waffen, Kreis der für die Czernin arbeitenden Büchsenmacher, Qualität, Verzierung und Preis der Waffen), und führt einen Vergleich mit einigen anderen Sammlungen durch, die sich im Besitz entweder der Czernin selbst oder anderer Adliger befanden. Zudem bemüht sich der Autor, die Rüstkammer in den breiteren Kontext der Repräsentationsstrategien der barocken Aristokratie zu stellen. Der Text des Beitrags geht von der Analyse mehrerer um 1733 entstandener Inventare aus, die sich heute im Staatlichen Regionalarchiv Třeboň (Wittingau) befinden. Aus den überlieferten Inventaren tritt uns die Rüstkammer der Familie Czernin im Hradschiner Palais als kostspielige, innerlich kohärente, gezielt und durchdacht aufgebaute und modern verstandene Kollektion von Jagdwaffen entgegen, wobei der Akzent auf Qualität und überdurchschnittlicher kunsthandwerklicher Ausführung der Waffen sowie auf Geschick und Ruf der kontaktierten Hersteller lag. Bezeichnend ist in dieser Hinsicht auch der markant „europäische“ Zug der Büchsenmacher, die für die Czernin arbeiteten. Die Qualitäten der Sammlung, die monothematische Ausrichtung, die Ausstattung und die Unterbringung unter den übrigen Sammlungen in den „öffentlichen“ Räumen des Palais verweisen auf eine allgemein veränderte Funktion der adligen barocken Rüstkammern. In den meisten anderen aristokratischen Rüstkammern jener Zeit, die sich in der Regel nicht in den Stadtpalästen, sondern in den Residenzen auf dem Land befanden (so bei den Lobkowitz, Schwarzenberg, Collalto, Sternberg, Colloredo und anderen), finden sich noch Spuren ihres ursprünglich militärischen Charakters und einer tatsächlichen militärischen Nutzung im 16. und in der ersten

Hälfte des 17. Jahrhunderts (Geschütze, seriell hergestellte Gewehre, Feldwaffen u. ä.). In den neu gebildeten Sammlungen fehlen diese Überbleibsel bereits, und die Orientierung auf andere Waffentypen verrät eindeutig, dass diese dazu bestimmt waren, eventuell bei Jagdvergnügungen und Festen genutzt zu werden. Allerdings war dies nicht ihr primärer Zweck – zumindest nicht bei Rüstkammern von solchem Umfang und solcher Gestalt wie der Czernin'schen. Diese Sammlungen wurden in erster Linie als prestigeträchtige Kollektionen aufgebaut, die an der Seite der übrigen Sammlungen den gesellschaftlichen Status des Besitzers, dessen finanzielle Möglichkeiten, Gespür für Kunst und Lebensstil repräsentieren sollten. Der Typus der barocken Rüstkammer ist ein logischer und würdiger Partner der sonstigen adligen Repräsentations- und Sammlungsaktivitäten, einschließlich der in der Literatur gut bekannten und bereits zu ihrer Zeit berühmten Gemäldesammlung im Hradschiner Palais Czernin.

(Zusammenfassung des Autors)

JAN ROYT, Mittelalterliche Hauskapellen in Prager Häusern und Palästen (S. 327–335)

Die am Nürnberger Beispiel gewonnenen Erkenntnisse zum Problem der Hauskapellen wendet der Autor in modifizierter Form auf Prag an: Danach hing die Ausdehnung der Hauskapellen mit der Aufmerksamkeit Karls IV. gegenüber der Stadt und mit der Individualisierung des religiösen Lebens in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts zusammen. Über die private Frömmigkeit in Böhmen besitzen wir nur ein Minimum an Informationen. Als Quelle können vor allem materielle Artefakte dienen. Aus zeitgenössischen Abbildungen weiß man beispielsweise, dass sich in den Stadthäusern Gebetsorte mit Betstühlen, kleinen Hausaltären usw. befanden. Die private Frömmigkeit musste sich also nicht zwangsläufig in der Einrichtung einer Hauskapelle niederschlagen. Hauskapellen in den Städten waren in den Stadtpalästen des Königs, der Prälaten und des Adels eine Selbstverständlichkeit, aber wir finden sie auch in den Häusern der Bürger. Gerade hier konnte es sich um geweihte oder auch um nicht geweihte Kapellen handeln. Bestandteile mittelalterlicher Rathäuser (Prag, Olmütz), Klöster (Augustiner in Wittingau) oder Burgen (Blatná) waren die Erkerkapellen. Ihre Ausstattung diente

den Besitzern auch als Beleg ihres Prestiges und ihrer Stellung. Die älteste Prager Privatkapelle ist die Kapelle des hl. Mauritius im Haus des Bischofs auf der Prager Burg (11. Jahrhundert). Die Existenz von Hauskapellen dürfen wir auch für die prächtigsten Prager Häuser annehmen, im Fall der Prager Altstadt für die Gebäude am Altstädter Ring und in dessen Umgebung. Zu den bedeutendsten Objekten zählte die Erkerkapelle des Karolinums, die mit der Familie Rotlev verbunden war. Zur Entfaltung des Kapellenwesens in städtischen Häusern und Palästen kam es in Prag seit Mitte des 14. Jahrhunderts, was der Entwicklung in den übrigen Ländern Mitteleuropas entspricht.

WALDEMAR KOMOROWSKI – BOGUSŁAW KRASNOWOLSKI, Paläste des Mittelalters und der Renaissance in Krakau (S. 337–354; Abbildungen: S. CXX–CXXX)

Krakau, das bis zu Beginn des 17. Jahrhunderts die Rolle der königlichen Residenzstadt innehatte, dominierte in vielerlei Hinsicht über die sonstigen Städte der Monarchie und gab auch beim Palastbau den Ton an. Ebenso wie in anderen Bereichen kam es hier in der Hauptstadt zur Übernahme und Adaption architektonischer Vorbilder, die aus dem Westen und Süden Europas stammten. Akzeptiert wurden sie dank der Kontakte des Königshofes und der höchsten Gesellschaftsschichten, d. h. des in erheblichem Maß kosmopolitischen Patriziats. Neben dem Wawel existierten zwei Zentren für die Anlage von Palästen. Das eine bestand aus den Immobilien des Ritteradels, der Magnaten und der Geistlichkeit (Kapitel) am Fuß des Wawel, das zweite befand sich am Krakauer Ring (Rynek Główny), dem prestigeträchtigsten Ort für die Bauten des Bürgertums. Diese Zentren schufen Palastmodelle unterschiedlicher Art: In ihnen spiegelte sich der Zweck – die ostentative Demonstration der gesellschaftlichen Stellung – ebenso wider wie das Bestreben, finanzielle Mittel für den Erwerb eines mehr als überdurchschnittlichen Wohnstandards zu nutzen. Die Paläste unterhalb des Wawel fanden ihr Vorbild zum einen in den königlichen Residenzen; zum anderen wiederholten sie die Lösungen, die bei den Palästen und Höfen außerhalb der Stadtmauern gefunden worden waren. Die Paläste der Patrizier übertrafen in ihrem Standard im Mittelalter häufig die Häuser der Ritter;

es handelte sich um eine überarbeitete Variante des Bürgerhauses. Die politischen Veränderungen im 16. Jahrhundert bewirkten eine Ausweitung der Adelsdomäne in Krakau auf den Bereich des Rings, der ursprünglich ein traditionsreiches bürgerliches Gebiet gewesen war. Hier verdichtete sich die Bebauung, die von der ursprünglichen Parzelle ausgehen musste, so dass sich die adligen Residenzen kaum von den Palästen der Bürger unterschieden.

Die für Krakau spezifische Residenz der Kapitelkanoniker war in gewisser Weise ein besonderes Phänomen und gehörte zu den adligen Hausmodellen, auch wenn sie bis Mitte des 15. Jahrhunderts Verbindungen mit dem bürgerlichen Bauwesen aufwies. Gegen Ende des Mittelalters näherte sie sich jedoch den Adelspalästen an, und im 16. Jahrhundert formte sie ein eigenes Modell, das mit der Zeit intensiv auf die Paläste des Adels und des Patriziats zurückwirkte. Krakau verlor seine Vorrangstellung im Bereich des bürgerlichen Residenzbauwesens definitiv in dem Moment, in dem der Herrscherhof die Stadt verließ und nach Warschau übersiedelte.

(Zusammenfassung der Autoren)

MAREK WALCZAK, Der mutmaßliche Königspalast aus der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts am Krakauer Ring (Rynek Główny Nr. 17) (S. 355–370; Abbildungen: S. CXXXI–CL)

Die Studie stellt das große Gebäude an der Südostseite des Krakauer „Rynek Główny“ vor und beschäftigt sich detailliert mit dessen Disposition sowie der inneren und äußeren Ausschmückung unter besonderer Betonung des heraldischen Aspekts. Es handelt sich um einen Palast, der in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts am Ort einer älteren Bebauung errichtet wurde. Die Geschichtsschreibung verbindet seine Entstehung mit dem Herrscher, aber auch mit kommunalen oder sogar privaten bürgerlichen Aktivitäten.

Der Autor kommt auf Grund einer Auswertung der formalen Identifikationszeichen des Gebäudes – das untypisch große Ausmaß des Grundstücks, die exponierte Lage, die nicht dem bürgerlichen Standard entsprechende architektonische Lösung, die reiche Dekoration politischen (königlichen) Charakters, die heraldische Verzierung – sowie auf Grund von Parallelen bei Entstehung und Entwicklung ähnlicher Bauten vor allem in Mitteleuropa zu dem Schluss, dass

es sich im Fall des Hauses Nr. 17 um ein Gebäude handelt, dessen Entstehung mit dem Herrscher in Verbindung zu bringen ist. Der Bau wurde wohl an einem Ort errichtet, an dem ein Haus stand, das seinem bürgerlichen Besitzer nach der Unterdrückung des Aufstandes des Krakauer Bürgertums im Jahr 1312 konfisziert worden war. Das repräsentative Palais mit dem Charakter einer Stadtresidenz wurde dann in den Jahren 1365–1370 errichtet. Berücksichtigt man die Nähe der Herrscherresidenz auf dem Wawel, so war die Bedeutung des neuen Palastes in erster Linie symbolisch. Das Gebäude konnte dem Herrscher zwar während seines Aufenthalts in der Stadt als Unterkunft dienen, vor allem demonstrierte es jedoch während verschiedener Festlichkeiten den Pomp der Majestät. Täglich erinnerte es die Einwohner der Stadt an die Anwesenheit des Herrschers und war damit nicht nur ein bedeutender Ort in der städtischen Topographie, sondern auch ein Gegengewicht zu den bedeutendsten Munizipalgebäuden in Krakau.

URSZULA SOWINA, Aus den Studien zum Lebensstandard des Krakauer Patriziats im Spätmittelalter (S. 371–388)

Über den Lebensstandard der bürgerlichen Gesellschaft im Mittelalter informieren vor allem Immobilien bzw. Häuser – und zwar nicht nur als Ausdruck des Reichtums eines Bürgers, sondern auch als Reflexion seiner materiellen und geistigen Bedürfnisse, seines Geschmacks und seiner Vorlieben. Die größte Chance, diese zu verwirklichen, hatten die reichsten Bürger. Diese Elite identifiziert die Autorin im Untersuchungszeitraum mit dem Begriff Patriziat. Als zentrales Charakteristikum nennt sie die Mitgliedschaft im Stadtrat. Das Patriziat besaß in der Stadt Immobilien, die sich an prestigeträchtigen Orten befanden. Aussagen über den Charakter eines Hauses betrafen nicht nur dessen Situierung, sondern auch die innere Disposition und die Nutzung für das familiäre wie das wirtschaftliche Leben, weiter der bauliche Zustand des Hauses (Wertsteigerung durch Eingliederung von Wirtschaftsräumen und -gebäuden) sowie die Art seiner Wasserversorgung.

Der Beitrag verfolgt das Krakauer Patriziat vom Ende des 14. bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts und untersucht Qualität und Lokalisierung der von ihm errichteten Häuser. Auf der Basis einer

Rekonstruktion der Eigentumsbeziehungen beim Hausbesitz am Krakauer Ring und in dessen unmittelbarer Umgebung, d. h. in der besten Lage der Stadt, weist die Autorin nach, dass diese Bebauung sich im genannten Zeitraum in den Händen des Krakauer Patriziats konzentrierte oder zumindest kurzfristig von ihm besessen wurde.

Zugleich verfolgt der Beitrag aus dem breiten Spektrum der Eigenschaften, die für die hohe Qualität der patrizischen Hausbebauung charakteristisch sind, die Versorgung der Objekte mit Wasser (eigene Brunnen, Bau einer Wasserleitung, Betrieb von Privatbädern), die den Lebensstandard in den Häusern des Patriziats bedeutend erhöhte.

RENATA SKOWROŃSKA-KAMIŃSKA, Der Landbesitz der Thorner Bürger Mitte des 15. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Erforschung des Bürgertums und der Ritterschaft im Kulmerland des Mittelalters (S. 389–398)

Die Regulierung der Rechtsstellung der Städte und Bürger beeinflusste ebenso wie die wirtschaftliche Entwicklung der größten Städte in der Zeit der Formierung des Deutschordensstaates in Preußen die zunehmende politische Bedeutung der Städte, die Wirtschaftskraft des Patriziats sowie die sich herausbildenden spezifischen Beziehungen zwischen Bürgern und Rittern. In der Anfangszeit des neuen Staatsgebildes lösten sich die Grenzen zwischen den beiden Gesellschaftsschichten in erheblichem Maße auf. Der häufige Transfer von dem Ritterrecht unterliegenden Besitzungen belegt, dass deren Eigentum für das Patriziat in erster Linie wirtschaftliche Bedeutung hatte.

Für die erste Hälfte des 15. Jahrhunderts fehlen Belege über die Möglichkeit eines einfachen Aufstiegs des Thorner Patriziats in den Ritterstand bzw. Informationen dazu, dass das Patriziat an einem solchen Vorgehen Interesse gehabt hätte. Die Situation veränderte sich erst gegen Ende des 15. und im 16. Jahrhundert, als sich ein wachsendes Interesse an der Erhebung in den Adelsstand nachweisen lässt.

Das Thorner Patriziat verspürte Mitte des 15. Jahrhunderts in Bezug zu den Rittern weder eine gesellschaftliche noch eine rechtliche Rückständigkeit. In seiner eigenen Wahrnehmung sah sich das

Patriziat als eine exklusive Gesellschaftsgruppe, die sich in ihrem Status der Ritterschaft annäherte. Falls die Angehörigen des Thorner Patriziats über Landbesitz verfügten, unterschied sich dieser in seinem Charakter nicht vom Besitz der Ritter im Kulmerland.

KAMILA FOLLPRECHT, Adlige Häuserbesitzer am Krakauer Ring vom 16. bis zum 18. Jahrhundert (S. 399–410)

Der Krakauer „Rynek Główny“ ist eines der bedeutendsten Residenzenensembles in der ehemaligen „Rzeczpospolita“. Nur bei den Besitzern von achtzehn Häusern ist keine adlige Herkunft belegt; in der Geschichte der übrigen Häuser tauchen mindestens 84 Adelsnamen auf. War bis Mitte des 16. Jahrhunderts das Residenzenviertel am Fuß des Wawel für die Bauten des Adels ein repräsentativer, mit dem Sitz des Herrschers und des Hofes verbundener Ort, so spielte für die bürgerlichen Hausbesitzer der Ring diese Rolle. Ab Mitte des 16. Jahrhunderts wandelte sich die Situation jedoch, und die Zahl der adligen Immobilien in der Stadt nahm rasch zu: 1598 gab es in der Nähe des Rings elf solcher Anwesen. Nach der Übersiedlung des Herrschers nach Warschau zu Beginn des 17. Jahrhunderts verlor die Umgebung des Wawel an Attraktivität, und der Adel betrachtete nun den Ring als prestigeträchtigen Wohnort.

Die schwedische Besetzung in den Jahren 1655–1657 beendete die Blütezeit Krakaus endgültig und bewirkte eine weitere Schwächung des Bürgertums. Der adlige Häuserbesitz wuchs damals langsam, aber systematisch. Zwischen den adligen Immobilienbesitzern finden wir im 17. und 18. Jahrhundert Personen mit Fürstentiteln sowie bekannte Namen von Würdenträgern und Vertretern großer Magnatenfamilien. Die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts gilt in der Geschichte Krakaus als Phase des größten Niedergangs, die Zahl der adligen Immobilienbesitzer behielt jedoch ihr früheres Niveau bei. Nach der ersten Teilung Polens im Jahr 1772 ging das Ausmaß des adligen Immobilienbesitzes in der Nähe des Rings deutlich zurück (1787 handelte es sich um dreizehn Häuser), aber kurz darauf kehrte dieser Trend sich um. Trotz des zahlenmäßigen Übergewichts der mittleren Schicht der Adelsgesellschaft blieben die bedeutendsten Objekte in der Hand der Magnatenfamilien; sie waren größer und befanden sich an besonders attraktiven Orten.

Einige Residenzen blieben lange Jahre im Besitz einer Familie und gingen vom Vater auf den Sohn über. Die Tradition hat in den Namen der Häuser am Ring die Namen bzw. die Titel und Ämter ihrer adligen Besitzer bewahrt: so im Fall des Markgrafenhauses (Nr. 47) oder des Hauptmannhauses (Nr. 17). Im 16. Jahrhundert waren adlige und bürgerliche Residenzen am Ring vergleichbar, aber seit Beginn des 17. Jahrhunderts wurde die wachsende Dominanz der adligen Besetzungen deutlich. Die größte Residenz am Ring (Palais Spiski) entstand zur Zeit des größten Niedergangs der Stadt im 18. Jahrhundert.

(Zusammenfassung der Autorin)

AGNIESZKA SUGALSKA, Die Residenzen der schlesischen Fürsten in Breslau im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit (S. 411–433)

Die Breslauer Residenzen der schlesischen Fürsten stellen für die Zeit zwischen dem 14. und dem 18. Jahrhundert ein interessantes Beispiel für feudale „Implantate“ in das Gewebe der Stadt dar. Nur drei von mehr als einem Dutzend damals in Schlesien herrschender Herzöge mit gleichem fürstlichen Status entschieden sich für den Bau solcher Residenzen: Ludwig (I.) von Brieg (1364), Johann (I.) von Oppeln (Ende des 14. Jahrhunderts) und einer der aus dem Geschlecht der Podiebrad stammenden Fürsten von Liegnitz-Brieg (nicht vor den 1530er Jahren, d. h. bereits in der Neuzeit). Feststellen lässt sich dabei eine Tendenz, die Parzellen, auf denen sich die Residenzen befanden, nur innerhalb des fürstlichen Standes zu transferieren. Die Grundstücke, welche die Fürsten ursprünglich von Bürgern erworben hatten, blieben dann bis zum Aussterben der Geschlechter – mit einer Ausnahme – in fürstlicher Hand.

Die Bedeutung dieser Anwesen besteht nicht nur darin, dass sie zu den Konstanten der Stadtlandschaft der schlesischen Hauptstadt gehörten, sondern auch in der Funktion, die sie erfüllten. Das Grundstück der Opperländer Fürsten (an der Schmiedebrücke) diente sicherlich während der Aufenthalte der Eigentümer in Breslau als Wohnort. Davon zeugt im Jahr 1410 ein belegter Aufenthalt des Fürsten Johann (I.) gen. Kropidlo (Sprengwedel) in dem betreffenden Haus. Die als erste entstandene fürstliche Stadtresidenz (an der Adalbertgasse), war für den Brieger Fürsten wahrscheinlich eine

Einkommensquelle, denn gerade auf diesem Grundstück befand sich 1417 eine Brauerei.

Die Rolle der fürstlichen Stadtresidenzen geht aber über diese pragmatischen Funktionen, die man üblicherweise mit den städtischen Häusern des Adels assoziiert, weit hinaus. Besonders wichtig war die repräsentative Funktion, die schon in der Wahl der Provinzhauptstadt Breslau als Standort für die geplante Residenz sichtbar wird. Das repräsentative Moment bestätigt sich zudem durch die besondere Lage dieser Objekte im soziotopographischen Raum der Stadt sowie durch die Ausmaße und Fassaden der Paläste, die sie von den anderen Gebäuden unterschieden.

Die auf diese Art realisierte repräsentative Funktion diente der von den Eigentümern der genannten Residenzen verfolgten Politik. Die Gründung der beiden ältesten Stadtresidenzen erfolgte auf Initiative zweier außergewöhnlicher Persönlichkeiten: Ludwig (I.) von Brieg und Johann (I.) Kropidlo von Oppeln unterschieden sich von ihren Zeitgenossen, den übrigen Lehnfürsten in Schlesien, durch ihre Bedeutung, vor allem aber durch ihre Tatkraft und ihre politischen Ansprüche. In der Neuzeit spielten die Besitzer der beschriebenen Residenzen eine Schlüsselrolle in der Standesstruktur Schlesiens, indem sie als Fürsten im Landtag saßen, die Funktion des Oberlandeshauptmanns innehatten und als Anführer der Opposition gegen die Zentralisierungspolitik der Habsburgermonarchie auftraten.

(Zusammenfassung der Autorin)

HELENA PEŘINOVÁ, Bürgerpaläste der Spätrenaissance in Prag und Nürnberg (S. 435–449; Abbildungen: S. CLI–CLV)

Prächtige Bürgerhäuser im Stil der Spätrenaissance entstanden in Prag wie in Nürnberg zumeist auf Initiative reicher Neubürger. Auch wenn ihre Bauherren der gleichen sozialen Gruppe angehörten, unterschieden sich die Objekte, die sie erbauen ließen und die neben der Wohn- und Arbeitsfunktion ganz eindeutig der Repräsentation dienten, erheblich voneinander. Hier spielte vor allem die unterschiedliche Position dieser neureichen Bürger in der sozialen Struktur der entsprechenden Stadt eine Rolle. Während die Angehörigen der neuen Wirtschaftselite in Nürnberg im Untersuchungszeitraum ihrem Reichtum zum Trotz keinen Zugang zum

höchsten Verwaltungsorgan der Stadt hatten, was sich auch in ihrer untergeordneten Stellung im Rahmen der sozialen Stratifikation der Bevölkerung widerspiegelte, konnten die wirtschaftlich erfolgreichen Kaufleute in Prag relativ einfach zu Mitgliedern im städtischen Rat werden und zudem machtpolitisch bedeutende, mit sozialem Prestige verbundene Ämter bekleiden. Diese unterschiedliche Situation schlug sich auch in der Information nieder, die ihre Wohnstätten in der Stadt durch ihre Form transportieren sollten. In Nürnberg wurde an den Untersuchungsbeispielen das Bemühen deutlich, sich sowohl durch Größe als durch ungewöhnliche architektonische Details von der Umgebung zu unterscheiden, diese so zu beherrschen und damit zumindest visuell die untergeordnete Stellung des Bauherrn in der sozialen Hierarchie der Stadt zu kompensieren. In Prag war ein ähnliches Bedürfnis nicht vorhanden. Gemeinsames Kennzeichen aller untersuchten Objekte war die enge Verbindung zwischen der Persönlichkeit des Bauherrn und der endgültigen Gestalt des Hauses.

(Zusammenfassung der Autorin)

JENNIFER VERHOEVEN, Ignored or reciprocated? – The influence of the Palace of Thurn und Taxis on Frankfurt’s 18th-century patrician architecture (pp. 451–468; illustrations: pp. CLVI–CLXV)

In the year 1724, Emperor Charles VI informed the town council of the free town of Frankfurt am Main that Prince Anselm Franz von Thurn und Taxis, the hereditary postmaster general, would at the emperor’s request permanently move his residence from Brussels to Frankfurt, so that the most important office of the empire’s Thurn-und-Taxis postal service would be located in town. However, both the burgomaster and the town council feared that the prince would have a disruptive influence on the local order, and so they refused to accept the Catholic prince in this Lutheran town. This rejection on the part of the town of Frankfurt leads us to ask how his new palace was received in town and what artistic influence it had on the local architecture.

Due to the negative stance on the part of the town council, the prince needed an agent in order to obtain the properties necessary for his extensive construction plans inside the densely populated city. Even this approach, however, led to five years of squabbling between

the prince and the town council, meaning that he could not begin construction until 1729. Prince Anselm Franz had his French architect Robert de Cotte build a “hôtel particulier,” thus introducing a new type of building with no local tradition to Frankfurt. The choice of this type of building, with its relation to the French aristocracy, offers several questions as to how Thurn und Taxis viewed himself and presented himself to the outside world.

As a result, a lack of financial resources was not the only obstacle to Frankfurt’s burghers copying the prince’s new palace – it also went against their understanding of themselves. Nevertheless, we can discern attempts on their part – ushered in by the existence of the palace – to create a modern, contemporary architecture. In their houses and on their houses (by redesigning their facades, rooflines and interiors), the town’s burghers expressed not only their desire for comfort and representation, but also articulated a high level of self-confidence by freely adapting elements from Thurn-und-Taxis’s model. The history of the burghers’ reception of the palace is part of the process of emulation through which the 18th-century bourgeoisie adopted the lifestyle and presentation of the nobility while at the same time striking a path of its own.

(author’s summary)

ANJA WILDENHAYN, Burghers’ displays of status in Leipzig’s baroque architecture (pp. 469–484; illustrations: pp. CLXVI–CLXX)

The baroque era in Leipzig is rightly considered a period of intense construction activities. The largest construction orders came from the among the burgher elite, because – unlike as in residential towns – in the 17th and 18th centuries, the financial, economic and cultural life of this trade fair town was determined by merchants, bankers, and university scholars. Burghers’ status representation through architecture expanded intensely around the year 1700 with the adoption of aristocratic architecture, finding expression not only in adapting a building’s existing spatial design, but also through the adoption of various construction elements and the buildings’ segmentation and decoration. The beginnings of this process can be found in the house of burgomaster Franz Conrad Romanus, designed by builder Johann Gregor Fuchs in 1700–1704. Its novel elements – in

particular its richly decorated façade – were subsequently echoed in the construction or renovation of numerous buildings in Leipzig. The house of merchant Peter Hohmann, for instance, built in 1708–1714 on the marketplace (am Markt), was – despite its middle-class character – considered one of Leipzig’s most impressive baroque buildings. The fact that Leipzig’s architects made conscious use of new formal elements is documented by a comparison of the so-called Bosehaus (belonging to the Bose merchant family) from 1711, whose builder, a highly respected member of bourgeois society, made use of traditional elements of burgher architecture (e.g., façade) for his representational needs. Leipzig’s burghers clearly did not use these baroque buildings in order to go beyond the boundaries of their class status. Much more, their houses were intended to confirm and raise their social status as successful members of the burgher class who, through hard toil, frugality, and temperance, had worked their way to fame, respect, and esteem.

(author’s summary)

SANDRA MARIA RUST, The Thinnfeld Palace in Graz (1740–1742). A building based on the designs of Vienna’s court architect (Hofbaumeister) Anton Erhard Martinelli (pp. 485–504; illustrations: pp. CLXXI–CLXXX)

In the late 17th century and during the 18th century, the former residential town of Graz was the centre of life for the majority of Styria’s noble families, who built numerous aristocratic urban palaces that served as models for the construction activities for the town’s emerging bourgeoisie.

The Thinnfeld Palace in Graz was built in the years 1740–1742 by Anton Balthasar Thinn, an entrepreneur and railroad baron who had been raised into the nobility. Thanks to well-preserved sources (extensive plans and designs from the period of construction, as well as other written sources such as the construction accounting book), we can use this building as a model example of a bourgeois builder’s construction efforts, even though our case technically involves a member of the bourgeoisie raised into the nobility. The sources offer an insight into the process involved in the building’s creation, including the builder’s conceptual vision, the various individual

construction stages, and the palace's interior furnishing. We can see the attempts by A. B. Thinn to emulate the lifestyle of the nobility – his palace was based on a design by Vienna's court architect Anton Erhard Martinelli. The household chapel is another witness to these efforts.

All of the written sources, however, are dominated by the builder's considerations regarding the practical aspects of architecture and the palace's furnishings, as well as its importance in everyday life. In the forefront of concern were issues of lighting, heating, and the provision of chimneys. The building's ground-floor level contained a shop which Thinn used to sell goods made in his ironworks.

The well-preserved source material for the Thinnfeld Palace is unusual for the architecture of Graz from the first half of the 18th century. Thanks to a broadly conceived cultural-historical assessment of these sources, which were first analysed in our study, we can discern not only details of the project's history and the actual building itself, but also offer a testimony as to the period's construction practices and, last but not least, about the builder himself.

(author's summary)

EWA BARYLEWSKA-SZYMAŃSKA, Die Häuser der Adligen in Danzig während des 18. Jahrhunderts (S. 505–533; Abbildungen: S. CLXXXI–CXC)

Das Thema Adelsbesitz in Danzig im 18. Jahrhundert wurde bisher nicht detailliert bearbeitet, sondern in der Regel nur am Rande anderer Fragestellungen mitbehandelt. Der hier vorliegende Artikel ist ein weiterer Beitrag zu diesem Thema. Auf Dauer lebte meistens nur der pommersche Adel in der Stadt. Die Adels- und Magnatenfamilien sowie die Geistlichen aus anderen Teilen der Adelsrepublik hielten sich hier nur ganz selten für längere Zeit auf.

Die Familien, die sich entschlossen hatten, auf dem Danziger Immobilienmarkt zu investieren, kauften entweder Grundstücke, die sich in der geschlossenen Stadtbebauung befanden, oder auch größere Parzellen außerhalb des Stadtzentrums, oft am Langgarten oder am Neugarten. Die städtischen Behörden verhinderten diese Einkäufe nicht, denn die pommerschen Adligen waren als preußische Staatsbürger dazu berechtigt. Den Adligen, die außerhalb Preußens

ansässig waren, verbot das Gesetz zwar Immobilien in Danzig zu kaufen, aber trotzdem wurden derartige Geschäfte im 18. Jahrhundert recht häufig abgewickelt.

Manche der erwähnten Adelsfamilien bewohnten typische Bürgerhäuser. Es sind auch einige Objekte bekannt, die in den Quellen als „Paläste“ bezeichnet werden: Sie standen meistens am Langgarten und am Neugarten.

Mehrere Inventare von in Danzig wohnhaften Adligen ermöglichen uns den Versuch, deren Besitz zu beschreiben. Viele Silbergegenstände besaßen beispielsweise der Abt Jacek Rybiński sowie Jan Ansgar Czapski. In den Adelshäusern wurde zwar weiterhin Zinngerät gebraucht, aber Porzellan und Fayence gehörten bereits zu den verbreiteten Bestandteilen des Tafelgedecks.

Grundsätzlich unterschieden sich die in den Adelshäusern verzeichneten Möbel typologisch nicht vom Mobiliar, das in den Häusern des vermögenden Bürgertums vorkam. Hinweisen kann man jedoch auf Luxusgegenstände, die so in den bürgerlichen Häusern nicht zu finden waren.

Unter den im Danziger Archiv erhaltenen bürgerlichen Inventaren aus dem 18. Jahrhundert fehlen Nachlassinventare der einflussreichsten Schicht der städtischen Amtsträger (Ratsherren, Schöffen, Bürgermeister). Ein Vergleich der Ausstattung ihrer Häuser und der Ausstattung der Adelshäuser wäre bestimmt außergewöhnlich interessant, ist aber beim heutigen Forschungsstand leider nicht möglich.

Hingegen ermöglicht es die große Zahl erhaltener Inventare, die den Besitz der reichen und vermögenden Bürger beschreiben, an einigen ausgewählten Beispielen auf Tendenzen in der Ausstattung der Bürgerhäuser hinzuweisen.

(Zusammenfassung der Autorin)

HANA VOBRÁTILKOVÁ, Bürgerresidenzen in der Prager Altstadt im Licht des Visitationsprotokolls des Theresianischen Katasters (S. 535–547; Abbildungen: S. CXCI–CXCIV)

In diesem Beitrag werden die barocken Häuser der Prager Altstadt mit Hilfe von Quellen steuerlicher Natur begutachtet. Die Autorin konzentriert sich vor allem auf Häuser im Besitz Altstädter Bürger, die sich von den übrigen Häusern durch ihren hohen Verkaufspreis

unterschieden, und weiter auf jene Gebäude, deren Besitzer Ratsherren der Prager Altstadt waren. Die konkrete Wohnsituation der Altstädter Bürger wird auf Grund einer Analyse der Visitationsprotokolle des Theresianischen Katasters aus den Jahren 1725–1726 beschrieben. In erster Linie sucht die Studie eine Antwort auf die Frage, in welchem Maß sich die prächtigsten Bürgerhäuser im Preis und in der inneren Anordnung den adligen Residenzen in der Altstadt annäherten.

Die teuersten Bürgerhäuser befanden sich nach dem Visitationsbefund erstaunlicherweise nicht an den prestigeträchtigen Adressen, also im Bereich des Altstädter Rings und am Königsweg. Die Hälfte dieser Häuser konzentrierte sich nämlich auf das Gallus-Viertel und besonders auf die Umgebung des Gallus-Marktes. Auch wenn die dortigen Häuser nicht zu den prächtigsten gehörten (hier stand ganz im Gegenteil noch eine Vielzahl teilweise aus Holz bestehender Häuser), befanden sie sich im wirtschaftlich lebendigsten Teil der Altstadt; diese Tatsache bestimmte offensichtlich ihren höheren Verkaufspreis und die höhere Steuerbelastung. Die Besitzer der Schoßhäuser wählten dagegen zumeist das Teyn-Viertel: ganz überwiegend die Zeltnergasse und den Altstädter Ring. Im Gallus-Viertel waren sie dagegen am wenigsten vertreten.

Vergleichen wir die Bürgerhäuser mit den Häusern im Besitz des Adels im Hinblick auf die innere Anordnung der Gebäude, stellen wir einige interessante Unterschiede fest. Bei allen Schoßhäusern – auch bei den auf unter 10.000 Gulden taxierten – gab es Räume, die in gewisser Weise den „Standard“ übertrafen. Zumeist handelte es sich um Räumlichkeiten, die als Kabinette, weiter als Garderoben, „Taffelstuben“, Privatoratorien oder Kapellen bezeichnet wurden. Bei der Beurteilung der inneren Disposition waren die Bürgerhäuser im Vergleich zu den Schoßhäusern bescheidener eingerichtet – und das galt auch für diejenigen, die vom Wert her ähnlich taxiert wurden. Die Bürger waren sehr viel stärker durch ökonomische Aspekte gebunden, und ihre wirtschaftliche Tätigkeit stellte andere Ansprüche an die räumliche Ausstattung des Hauses. Im Erdgeschoss wurden so zumeist Geschäfte, Lagerräume oder andere Betriebsstätten erwähnt – bei den kostspieligsten Häusern vor allem Brauereien. Diese Tatsache bestätigte auch das Ergebnis der Recherche im Visitationsbericht des Theresianischen Katasters, welche die Autorin mit dem Ziel unternommen hatte, in der Altstadt den Immobilienbesitz der Altstädter

Ratsherren festzustellen. Eine Analyse der teuersten Bürgerhäuser und der Häuser im Eigentum der politischen Elite konnte beweisen, dass diese Gebäude sich räumlich nicht auf dieselbe Art abgrenzten wie die Adelshäuser.

(Zusammenfassung der Autorin)

PAVEL SUCHÁNEK, Die Residenz eines Prälaten in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Die Prälatur der Prämonstratenserkanonie in Hradisch bei Olmütz (S. 549–556; Abbildungen: S. CXCIV–CXCIX)

Der Beitrag fasst die Ergebnisse einer umfangreicheren Studie zum Mäzenatentum der Äbte des Prämonstratenserklusters Hradisch bei Olmütz im 18. Jahrhundert zusammen. Der Autor strebt hier eine Rekonstruktion des ursprünglichen soziokulturellen Kontextes bei der Entstehung der künstlerischen Ausstattung des Palastes der Prämonstratenseräbte Robert Sancius und Norbert Umlauf (1726–1739) an. Die umfangreichen Nachrichten der Ordenschronisten, die sorgfältig und detailliert den Empfang hochgeborener und bedeutender Besucher in der Prälatur verzeichneten, ermöglichten eine Rekonstruktion ihrer ursprünglich wichtigsten Funktion: Zweck von Architektur und Inneneinrichtung war nicht nur die Repräsentation des Olmützer Amtes, sondern es handelte sich eher um die Schaffung adäquater Räume, die zur Kommunikation bestimmt waren; im Rahmen der Ständegesellschaft, aber auch mit dem Herrscher und seinen Behörden sollten soziale Kontakte geknüpft, gepflegt und ausgeweitet werden. Für ritualisierte Formen der gesellschaftlichen Kommunikation war in Hradisch sogar ein in den Quellen belegtes Empfangsritual ausgearbeitet worden.

Der Autor macht in seinem Beitrag an einigen konkreten Beispielen auf das Verhältnis zwischen der Bestellung von Kunstwerken, dem sozialen Umfeld und der Kommunikation in der Frühen Neuzeit aufmerksam. Die Medien als konkrete Verkörperungen dieser Kommunikation konnten unterschiedliche Gestalt annehmen – neben Architektur und malerischer Ausstattung spielten hier vor allem Skulpturen eine wichtige Rolle. Die Skulpturen repräsentierten neben den Traditionen des gesamten Prämonstratenserordens sowie dieser konkreten geistlichen Institution auch die Personen der einzelnen

Hradischer Äbte, sie verwiesen auf alt- und neutestamentarische Vorbilder des Prälatenstandes und auf dessen Tugenden, sie erinnerten zugleich an die mittelalterlichen Gründer des Klosters und damit auch an den landesherrlichen Status der Institution. Höhepunkt dieser Programme war die Ausschmückung des großen Festsaals der Prälatur, der die Idee der Verbindung und Untrennbarkeit von herrscherlicher und geistlicher Macht ausdrückte sowie Gastlichkeit und Opferbereitschaft des Prälatenstandes feierte, der hier als Stützpfeiler der weltlichen Herrschaft vorgestellt wird. In Übereinstimmung mit der Funktion des Saals als Ort für den Empfang und die Bewirtung bedeutender Gäste wurde hier durch verschiedene Kunstwerke auch an die Bedeutung der Freundschaft und an die Eintracht unter Freunden erinnert. Die zahlreichen Nachrichten über das Geschehen in dem so komponierten Zeremonialraum legt nicht nur ein Zeugnis über die konkreten Formen der Repräsentation des Gastgebers ab, sondern spricht vor allem für die unverzichtbare Funktion als adäquate Kulisse bei Erwerb und Festigung sozialer und politischer Kontakte und Verbindungen eines frühneuzeitlichen Prälaten. Die Kunst wird hier zu einem Mittel der Kommunikation zwischen dem Abt und den Betrachtern, seinen Gästen und Freunden.

(Zusammenfassung des Autors)

ANNA FUNDÁRKOVÁ, Das Pressburger Gartenpalais des Paul Pálffy (S. 557–574)

Das Pressburger Gartenpalais des Palatins Paul Pálffy (1592–1653) zählte nicht nur in der Slowakei, sondern in ganz Mitteleuropa zu den bedeutendsten Bauten des Frühbarocks. Der Bauherr war einer der reichsten ungarischen Magnaten und ein einflussreicher Politiker der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Er machte sowohl im Königreich Ungarn als auch am Wiener Hof eine glanzvolle Karriere. Über zwanzig Jahre lang war er Präsident der Ungarischen Kammer, in den Jahren 1646–1649 war er Landesrichter (Judex Curiae) und die letzten vier Jahre seines Lebens hatte er das höchste Amt seines Landes inne: Er war ungarischer Palatin. Dank seiner exzellenten Kontakte zum Wiener Hof – sein Schwager und enger Freund war der mächtige Präsident des Geheimen Rates Maximilian von Trauttmansdorff und zudem genoss er die Gunst der Herrscher

Ferdinand II. und Ferdinand III. – wurde Paul Pálffy 1646 zum Geheimen Rat ernannt und spielte in diesem Organ als einziger ungarischer Aristokrat bis Mitte des 17. Jahrhunderts eine aktive Rolle. Der Kaiserhof beauftragte ihn 1632 mit einer wichtigen Mission, nämlich der Leitung der Erneuerungsarbeiten auf der Pressburger Burg. Kurz nach Beginn dieses Projekts begann Pálffy mit dem Bau eines prächtigen Palais auf dem Burghügel. Auf beiden Baustellen beschäftigte er dasselbe Team von Architekten, Baumeistern, Künstlern und Arbeitern und bezog sowohl die finanziellen, als auch die materiellen Mittel aus denselben Quellen. Zu den Künstlern, die in Pálffys Diensten standen, gehörten die kaiserlichen Hofarchitekten Giovanni Battista Carlone und Filiberto Lucchese sowie die berühmten Maler Leonard Juvenel und Christian Knörr. Die Besonderheit des Gartenpalais liegt nicht nur in seinem künstlerischen Wert. Die Tatsache, dass sich die Pálffy'sche Residenz in unmittelbarer Nähe der Haupt- und Krönungsstadt des Königreichs Ungarn befand, verlieh ihr weiter an Bedeutung. Paul Pálffy war der einzige ungarische Aristokrat, der sich im 17. Jahrhundert eine prächtige Residenz in Pressburg errichten ließ. Die anderen barocken Adelspaläste folgten erst im 18. Jahrhundert. Denkwürdig ist auch das Schicksal des Palais nach Pálffys Tod: Es verlor schrittweise seine Bedeutung, und Anfang des 20. Jahrhunderts wurden große Teile des Gebäudekomplexes abgerissen. Es wäre eine wichtige Forschungsfrage für die Zukunft, die Gründe für den ruhmlosen Niedergang dieses Palastes aufzuklären.

(Zusammenfassung der Autorin)

DIANA DUCHOŇOVÁ, Stadtresidenzen des Adels in Tyrnau und den kleinkarpatischen Städten in der Frühen Neuzeit (S. 575–589; Abbildungen: S. CC)

Der Beitrag beschäftigt sich mit den Residenzen des Adels in den freien Königsstädten der Westslowakei – in Tyrnau, Modern, Bösing und Sankt Georgen. Tyrnau als bedeutende Handelsstadt, Zentrum des verlagerten Graner Erzbistums und Sitz einiger staatlicher Gerichtsorgane lockte sehr viel mehr Adlige an als die übrigen kleinkarpatischen Städte (Modern, Bösing und Sankt Georgen) – diese standen im Zeichen des Weinanbaus und der Handwerke,

verfügten aber im Unterschied zu Tyrnau über keine bedeutenden Verwaltungsbehörden in ihren Mauern.

Die Adligen, die kein Interesse daran hatten, sich in Tyrnau auf Dauer niederzulassen, nahmen nur kleine Veränderungen vor, um ihre Wohnräume bequemer zu machen. Anderes galt für diejenigen Vertreter des Adels, die hier permanente Verpflichtungen hatten oder nach Tyrnau übersiedelt waren. Zumeist errichteten sie ein völlig neues Haus oder bauten bei einem erworbenen Haus einen weiteren Flügel an bzw. verbanden es direkt mit dem Nachbarhaus. Auf diese Weise gestalteten im Verlauf des 17., vor allem aber im 18. Jahrhundert die bedeutenden Adelsfamilien ältere Häuser zu Objekten des Palaststyps mit höherem Wohnkomfort um. Ihr Haus mussten die Adligen jedoch in der Stadt häufig nicht nur mit der Dienerschaft, sondern auch mit Untermietern teilen.

In den kleinkarpatischen Städten war die Situation anders. Hier wurde das Haus eines Adligen seiner funktionellen Nutzung angepasst. Mit Ausnahme der Wohnbereiche dominierten hier hauptsächlich wirtschaftlich genutzte Anbauten – Bierkeller, Pressen und Kammern, in denen Wein verarbeitet und gelagert wurde. In diesen Städten besaßen im Prinzip keinerlei bedeutende Familien eigene Residenzen; eine Ausnahme bildeten die Pálffy, die hier den Sitz ihrer Herrschaft hatten. Im Unterschied zu Tyrnau, wo die Adelhäuser eher über repräsentativen Charakter verfügten, handelte es sich in den kleinkarpatischen Städten eindeutig um Wirtschaftsobjekte. Interessant ist in dieser Hinsicht Modern, wo die Stadt in ihrem Statut – der Anwesenheit des Adels in den städtischen Organen zum Trotz – deklarierte, dass es hier keine Adelhäuser oder Kurien gäbe, sondern alle Häuser Bürgerhäuser seien.

Der Adlige musste sich so häufig den Bedingungen anpassen, die ihm die Stadt bot, obwohl er eigentlich seine Privilegien hatte. Auf jeden Fall wurde der Adel aber trotz des anfänglichen Unwillens der Städte, ihn in ihre Mitte aufzunehmen, zu einem integralen Bestandteil der Stadt. Für viele Adlige war die Stadt eine Quelle des Lebensunterhalts, für andere ein Ort des Vergnügens, der Einkäufe, des Studiums oder des Geschäfts. Die Stadt wurde so auf längere oder kürzere Zeit für die „vornehmste“ Schicht der Gesellschaft zu einer Heimat.

(Zusammenfassung der Autorin)

DARIUSZ GŁÓWKA, Aristokratische (Magnaten-)Residenzen in Warschau im 18. Jahrhundert (S. 591–607)

Nachdem Warschau zur Hauptstadt geworden war, wurde es zugleich zu einer Residenz, in der zahlreiche aristokratische Höfe und Paläste entstanden. Die Anfänge dieses Prozesses reichen bis in das 17. Jahrhundert zurück, aber sein Höhepunkt entfällt auf das 18. Jahrhundert. Die kleinen Parzellen in den ursprünglichen mittelalterlichen Städten Alt- und Neu-Warschau lockten die Aristokratie allerdings nicht. Attraktiv waren die Straßen, die in der Nähe des Königsschlosses verliefen: die Senatorengasse mit zwölf, die Krakauer Vorstadt mit elf, die Honiggasse mit sechs und die Lange Gasse mit fünf Palästen. Die genaue Zahl der Residenzen ist unbekannt, aber man darf von ca. siebzig Palästen in ganz Warschau ausgehen. Hatte in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts beim Bau einer Residenz das Bedürfnis dominiert, für die Zeit des Landtags einen Aufenthaltsort zu besitzen, waren Ende dieses Jahrhunderts und auch im 18. Jahrhundert die Repräsentation, die Demonstration des Rangs und der gesellschaftlichen Stellung des Besitzers und seiner Familie zu den zentralen Motiven geworden. Der architektonische Stil dieser Bauten unterlag Veränderungen – von Gebäuden, die nach dem Grundsatz „entre cour et jardin“ errichtet wurden, über Anlagen mit offenem Innenhof bis zu Stadtpalais an der Straßenfront und Vorstadtvillen.

Die Paläste hatten eine klare Aufgabe: Sie garantierten ihrem Besitzer, der sich zeitweise in der Hauptstadt aufhielt, und seiner Familie eine bequeme Unterkunft. Die Repräsentationsfunktion erfüllten die Räumlichkeiten, die sich im ersten Stock befanden, und die zum Empfang von Gästen bestimmten Räume. Gerade sie sollten durch Ausstattung und Luxus den Rang des Palastbesitzers unterstreichen. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts konnten häufig Sammlungen von Büchern, Stichen, Bildern, Plastiken oder auch Naturalienkabinette bewundert werden.

Ein Palais in Warschau erleichterte es, eine politisch bedeutsame Position zu erhalten. Man musste sich dazu in der Hauptstadt aufhalten, denn über Amt und Würden entschied die Gunst des Herrschers. Andererseits wollten sich die Herrscher auch mit ihren Günstlingen umgeben und leicht zu ihnen in Kontakt treten können. Die Residenzen in der Hauptstadt ermöglichten ihren Besitzern einen Lebensstil, wie er für die Aristokratie in ganz Europa charakteristisch war. Sie

wurden zu Zentren der Kultur und des gesellschaftlichen Lebens. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts begann man jedoch, Räume in den Palästen an Geschäftsleute zu vermieten.

Ein charakteristisches Zeichen der Warschauer Residenzen war der häufige Besitzerwechsel. Wegen des Stadtrechts, das die Möglichkeit bot, Immobilien auch in weiblicher Linie zu vererben, besaß ein erheblicher Teil dieser Transfers familiären Charakter. Die nicht komplett überlieferten Quellen ermöglichen es zwar leider nicht, diese Besitzerwechsel im Detail zu verfolgen, aber trotzdem lässt sich nicht bezweifeln, dass es sich um ein weit verbreitetes Phänomen handelte.

(Zusammenfassung des Autors)

Magdalena Bąk – Anna Krysztofiak, Polen en miniature – oder: ein Besuch im Palais Potocki in Warschau (S. 609–620; Abbildungen: S. CCI–CCII)

Die Studie befasst sich mit der Residenz der Familie Potocki, deren Geschichte von den achtziger Jahren des 18. bis zum Ende der dreißiger Jahre des 19. Jahrhunderts dem Leser durch Leon Potocki in dem Buch *Święcone, czyli Pałac Potockich w Warszawie* [Ostersonntagsfrühstück oder das Palais Potocki in Warschau] näher gebracht wurde. In Potockis Verständnis ist das genannte Palais eine Miniatur Polens, und seine Geschichte veranschaulicht das Schicksal eines Landes, das von Hand zu Hand gereicht wird, eines Ortes, an dem fremde Einflüsse mit dem einheimischen Umfeld kollidieren, das sich nur mit unterschiedlicher Intensität zur Geltung bringen kann. Ohne den Ballsaal des Palais Potocki in Warschau verlassen zu müssen, reisen wir durch die Zeit und können dabei den Wandel in Polen zu der Zeit verfolgen, von der das genannte literarische Werk erzählt.

(Zusammenfassung der Autorinnen)

ANNA G. PIOTROWSKA, Aristokratische Paläste als Zentren des Musiklebens – am Beispiel des Palais Pusłowski in Krakau (S. 621–632; Abbildungen: S. CCIII)

Das Palais Pusłowski an der Westerplatte 10 in Krakau ist ein bemerkenswertes Beispiel für neues Leben in einem städtischen

Palast, denn der historische Raum wird als universitäre Arbeitsstätte für didaktische und wissenschaftliche Zwecke genutzt. Das hervorragend erhaltene Gebäude mit den architektonischen Originaldetails dient momentan als Sitz der Bibliothek des Instituts für Musikwissenschaften der Jagiellonen-Universität (Biblioteka Instytutu Muzykologii Uniwersytetu Jagiellońskiego), die über einen ausgedehnten, aus zwei Räumen bestehenden Lesesaal sowie über eine reichhaltige Phonotheek mit Anhörbereich verfügt. Im Palais befinden sich zudem das Paderewski-Zentrum mit seiner Bibliothek, das Lutosławski-Zentrum, die Bibliothek von Prof. Albert Dunning aus Cremona sowie die Phonotheek von Prof. Jerzy Szwejkowski aus Posen. Im Erdgeschoss wurde unlängst ein Konzertsaal seiner Bestimmung übergeben, der zugleich als Vortragssaal dient. Dieser Raum hat die Chance, in naher Zukunft zu einem bedeutenden Ort im Krakauer Konzertleben zu werden und dauerhaft einen Platz unter den hiesigen bedeutenden Musikzentren einzunehmen. Im Palais ist außerdem die Verwaltung des Instituts für Musikwissenschaften der Jagiellonen-Universität untergebracht (Sekretariat und Direktion).

Im 20. Jahrhundert änderte das Palais Pusłowski nicht nur seine Funktion von der Residenz hin zum öffentlichen Ort, sondern es besitzt heute auch – im Hinblick auf die Besonderheit des Instituts für Musikwissenschaften, das hier ansässig ist – die Chance, sich zu einem Raum zu wandeln, in dem Musik live erklingt, und damit in modifizierter Form an die Tradition der Palastkonzerte anzuknüpfen.

(Zusammenfassung der Autorin)

JANKA PETŐCZOVÁ, Ein Beitrag zur Untersuchung der Musikkultur in den Adelsresidenzen und den Bürgerhäusern im 16. und 17. Jahrhundert auf dem Gebiet der heutigen Slowakei (S. 633–646; Abbildungen: S. CCIV)

Zum Musikleben auf den Burgen und in den Adelsresidenzen besitzen wir für das 16. und 17. Jahrhundert überwiegend nur sekundäre Archivquellen (zur Existenz von Adelskapellen) sowie ikonographische und organologische Denkmäler. Der differenzierten sozialen Struktur des Adels im habsburgischen Ungarn entsprechend können wir das Musikleben in den Adelsresidenzen auf drei Ebenen verfolgen: 1. die Musik auf den Sitzen der reichen Magnaten (der

wichtigsten ungarischen Geschlechter: Thurzo, Pálffy, Esterházy), 2. die Musik auf den Sitzen des mittleren Adels und der reichen Fürsten (Gabriel Bethlen, Thököly), 3. die Musik im Milieu des niederen Adels (Graf Jakušič – Pruskau), die in vielerlei Hinsicht mit der Unterhaltungs- und Tanzmusik der vermögenden Bürger verknüpft war. An Musikalien haben sich Handschriften aus dem letzten Drittel des 17. Jahrhunderts erhalten – *Pestrý zborník* aus Leutschau und *Vietorisova tabulatúra*. Das darin enthaltene Repertoire besteht aus geistlichen Liedern, Trompetenwerken, Orgelkompositionen und Musik für Tasteninstrumente, aus europäischen Tänzen (Suiten) und einheimischer Tanzmusik (Chorea). Wertvoll sind Informationen zu den Musikern in der Adelskapelle von Nikolaus und Paul Esterházy in Eisenstadt sowie die Gemälde des Carpoforo Tencala mit musikalischen Motiven auf Burg Rothenstein, die Nikolaus IV. Pálffy nach 1655 anfertigen ließ. Mäzenatentum im Bereich der Musik ist auch mit dem Namen von Alexej I. Thurzo verbunden, der finanziell die Protestanten sowie langfristig die Stadt Leutschau und deren Musikleben unterstützte. Das musikalische Geschehen in der Zips wurde von den Csáky beeinflusst. Wohl aus ihrem Besitz stammen die erhaltenen Oktavpauken mit dem gemalten Wappen des Jesuitenordens und eine einzelne Pauke mit seltenem Schlüsselmechanismus, der die Schlägelschläge absichert. Im 17. Jahrhundert gefertigt wurden das Cembalo des Stephan Thököly und das Virginal der Katherina von Brandenburg (Augsburg 1617).

Mit dem höheren Adel familiär verbunden waren die kirchlichen Würdenträger, die dem Grundsatz „cuius regio, eius religio“ entsprechend das Musikleben auch in den Städten beeinflussten. Die Musikkultur in den Städten entwickelte sich daher in zwei Richtungen, entweder nach den Grundsätzen der Protestanten Augsbургischen Bekenntnisses oder nach denen der Katholiken, hier noch differenziert nach dem Wirken der einzelnen Orden (Jesuiten, Franziskaner, Piaristen). Im 16. Jahrhundert prosperierten besonders die elf freien Königsstädte (Pressburg, Kaschau, Tyrnau, Trentschin, Skalitz, Altsohl, Leutschau, Bartfeld, Eperies, Zeben und Karpfen) und die sieben Bergstädte (Kremnitz, Schemnitz, Neusohl, Dilln, Königsberg, Pukanz und Libethen). Zwischen 1540 und 1674 waren die stabilsten Strukturen in der Musikkultur mit dem protestantischen städtischen Milieu verbunden, wo sich sog. Kantorate herausbildeten – Systeme musikalischer Erziehung,

die auf einer Verbindung von Schule und Kirche über die Person des Kantors basierten. Umfangreiche musikalische Sammlungen haben sich aus Bartfeld und Leutschau erhalten. Sie belegen die reife Musikkultur der Zipser und Scharoscher Städte, wo mehrstimmige und mehrhörige Motetten, Messen und geistliche Konzerte europäischer Komponisten (G. Gabrieli, H. Schütz, S. Scheidt, M. Praetorius) gesungen und gespielt wurden. Die einheimischen Komponisten besaßen ebenfalls eine hervorragende musikalische Bildung und komponierten in Kenntnis des barocken Musikstils (Andreas Neoman / Andrej Neoman, Zacharias Zarevutius / Zachariáš Zarevúcky, Samuel Marckfelner, Johann Schimrack / Ján Šimrák, Thomas Gosler, Samuel Capricornus und andere). Seit dem letzten Drittel des 17. Jahrhunderts lassen sich auch stilistische Unterschiede bei der Entwicklung der Musik in den katholischen Orden verfolgen (P. N. A. Hausenka, M. M. Pollentarius). Alle überlieferten Quellen zum Musikleben belegen, dass die Musik in den Adelsresidenzen und den Bürgerhäusern zum europäischen Kulturkreis gehörte. Die Angehörigen des Hochadels und die Anführer der antihabsburgischen Aufstände waren in erster Linie Soldaten, aber zugleich handelte es sich um gebildete Personen, die Musik als Bestandteil ihres Lebens ansahen – ganz der lateinischen Sentenz *Inter arma silent musae* entsprechend.

(Zusammenfassung der Autorin)

DARINA MÚDRA, Die Musikkultur der Pressburger Adelspaläste in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts (S. 647–657; Abbildungen: S. CCV–CCXIII)

Pressburg besaß in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts den Ruf eines Zentrums, das für die Entwicklung der europäischen Klassik in der Musik bedeutsam war. Hier etablierten sich alle zeitgenössischen Formen der Musik, hier entfalteten sie sich in repräsentativer Gestalt – und dies auf einem europaweit vergleichbaren Niveau. Bei der Musikpraxis fehlte es dabei nicht an Zeichen, die im europäischen Vergleich außerordentlich progressiv waren und die eine neue soziofunktionale Nutzung der Musik vorhersagten.

Unter Maria Theresia konzentrierte sich in Pressburg, der Hauptstadt des damaligen Ungarischen Königreichs, nicht nur ein wesent-

licher Teil des ungarischen Adels, sondern hier hielten sich auch viele vermögende Adlige mit musikalischen Interessen und der Bereitschaft auf, finanzielle Mittel in diese Form der Selbstverwirklichung und eine das Leben bereichernde Kunst zu investieren.

Aus historischer Sicht scheint der Beitrag der einheimischen Musiker zur Profilierung der universalen Musiksprache der Klassik besonders gewichtig gewesen zu sein, und dies in vielerlei Hinsicht. Repräsentiert findet er sich – und zwar gerade durch das Verdienst des in Pressburg ansässigen Adels und seines Mäzenatentums von außerordentlichem Wert – im Werk vieler einheimischer Komponisten von europäischer Bedeutung.

(Zusammenfassung der Autorin)

MICHAELA FREEMANOVÁ, „Der Carrousel“ (S. 659–679; Abbildungen: S. CCXIV–CCXVII)

Das musikalische Mäzenatentum des böhmischen Adels nahm im 19. Jahrhundert vielfältige Formen an; hierzu zählte die finanzielle Unterstützung einzelner Künstler (Václav Jan Tomášek, Josef Proksch, Bedřich Smetana), Pensionsvereine und Schulen. Unter anderem machte sich der Adel sehr um die Gründung und den späteren Betrieb des Prager Konservatoriums verdient. Eine wichtige Rolle spielte der Adel auch bei der Organisation von Konzerten, Basaren, Akademien, Bällen und Theatervorstellungen zu wohltätigen Zwecken. Von den Erträgen dieser Aktionen, die zumeist noch um weitere finanzielle Gaben aufgestockt wurden, profitierten der vom Adel gegründete Privatverein zur Unterstützung der Hausarmen und ähnliche Organisationen und Institutionen, die sich um arme und körperbehinderte Personen kümmerten, sowie Waisen- und Krankenhäuser. Die zweifellos bemerkenswertesten Wohltätigkeitsaktionen, an denen der Prager Adel teilnahm, waren die Karussell genannten Rossballette – eine von Musik begleitete Pferdedressurvorstellung in Form von Ritterturnieren. Es haben sich nur wenige einschlägige Programme und Zettel zu den Karussells erhalten, aber ihre Beliebtheit belegen die zeitgenössische Presse, die Bilddokumentationen und die Musiksammlungen. Das erste Prager Karussell fand 1800 statt, und wohltätige Rossballette wurden in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts auch in den Jahren 1803, 1804, 1823, 1824, 1828, 1829, 1830,

1833, 1843 und 1844 organisiert. In späteren Jahren fanden an ihrer Stelle (vermutlich aus finanziellen Gründen) Wohltätigkeitskonzerte oder Lotterien statt. Die Karussells sind eine der bemerkenswertesten Facetten des damaligen gesellschaftlichen Lebens.

(Zusammenfassung der Autorin)

MILENA LENDEROVÁ, Das Wiener Palais Schwarzenberg in der Zeit zwischen den Epochen. Veränderungen und Leben in seinen Mauern (S. 681–691)

An der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert übernahm die Aristokratie einige Gewohnheiten der bürgerlichen Welt, besonders die Beziehung zu den Residenzen betraf (Vertrautwerden mit Heim und Heimat). Bei Einrichtung und Umbau der Familiensitze – Paläste – spielten die Frauen eine bedeutende Rolle. Die Paläste dienten als Ort der Repräsentation, für die Veranstaltung von Theateraufführungen oder Hausbällen; die Innenausstattung im Geist des herrschenden Empire gab Qualität den Vorzug vor Quantität. Große Aufmerksamkeit widmete man den Teppichen sowie den luxuriösen und schön gestalteten Möbeln, allerdings ebenfalls eher im minimalistischen Geist. Das Interieur wurde zwar einfacher, aber man legte nach wie vor Wert auf die Repräsentativität der Ausstattung und ihres Aussehens.

In dieser Zeit machte auch die Wiener Residenz eines der reichsten Aristokratengeschlechter der österreichischen Monarchie, der Fürsten von Schwarzenberg, Veränderungen durch. Pauline von Schwarzenberg leitete diesen Wandel im Geist ihrer Vorstellungen, die in bedeutendem Maß von den Erinnerungen an ihre Reise ins vorrevolutionäre Frankreich beeinflusst waren. In diesem Bereich konnte sich die Fürstin ganz zur Geltung bringen. Als Quelle unserer Kenntnisse über den Verlauf dieser Arbeiten dienen die Tagebücher der Fürstin sowie die überlieferten Rechnungsbelege.

RICHARD KURDIOVSKY, The Palais Coburg as an example of a paradigm shift in Viennese palace construction around the year 1850. How social status determines the look and use of architecture (pp. 693–711; illustrations: pp. CCXVIII–CCXXV)

The size, form, and layout of the Palais Coburg – and the fact that its construction history is closely linked to the history of one family – make this palace one of the most remarkable buildings in pre-1848 Vienna. After the small ducal family of Saxe-Coburg-Gotha (Sachsen-Coburg und Ghota) had successfully married into nearly all of Western Europe's ruling families, in 1839 its Vienna branch began to draft plans for the construction of an urban residential palace atop a city bastion. At the outset, architect Karl Schleps, his aide Franz Neumann, and master builder Adolph Korompay built a palace of generous proportions, which after the architect's death was completed with a superpositional articulation. Already during construction, the palace held a dominant urbanistic position on top of the town's fortifications, a position it maintained after construction of the Ringstraße, when the city's plans took this fact into account. This position – and the unique spatial situation of a façade oriented both towards town and away from it – had an immediate impact on the look of the building, whose urban façade was typical of the city's residential buildings and whose relationship to the town's palaces is embodied by a façade resembling a villa with portico. Thus was founded Vienna's tradition of palaces that, as the town's fortifications were opened up, were constructed as villa-like structures on the elevated parts of the fortifications. Stylistic influences included Italian Renaissance architecture, especially from the Kingdom of Lombardy-Venetia.

All the way up to the completion of its outer walls in 1842, there had been plans to expand the palace to make it suitable to the residential needs of the son-in-law of the King of the French. Immediately upon completion of construction, however, any further alterations were halted and the planned use of the place was given up on. This move was precipitated by fears on the part of Prince August Ludwig of Saxe-Coburg-Gotha (Sachsen-Coburg und Ghota) regarding potential problems related to issues of ceremony and political status arising from his presence at the Vienna court. Here, we must mention the status of the Bourbons, whose elder branch had found exile in Austria in 1830: on the one hand, the conservative Metternich

regime expressed an understanding for their legitimist claims; on the other hand, he subjected the family to strict surveillance in order to avoid any foreign policy conflicts. Thanks to its family ties to the cadet branch of the Bourbons, the Coburg family represented the ruling French line of Louis-Philippe.

Despite the halt in construction work, in an attempt to squeeze at least some financial gain out of the palace, alterations were begun in 1847 with the aim of turning the building into rental units. At the same time, changes in the political landscape in France following the revolutionary year 1848 led the Coburg family to engage in interior alterations between the years 1849 and 1851. These circumstances thus combined to create a building resembling a “rental palace.” In view of the fact that the Palais Coburg had never been designed with this use in mind, these renovations led to numerous deficiencies.

(author's summary)

ANDREAS NIERHAUS, Vienna's palaces and status representation by urban elites during the historicist period (pp. 713–736; illustrations: pp. CCXXVI–CCXXXVIII)

The expansion of Vienna's inner city and construction of the Ringstraße in the second half of the 19th century led to an artistic boom in private construction activity comparable – in terms of palace construction – only to the flowering of the baroque era. These activities are primarily associated with the liberal-minded bourgeoisie (*Großbürgertum*), whose projects represented a response to the urban residences of the established aristocracy (*aristokratische Oberschicht*). Although their social ascendance was fought by conservative elements within Viennese society, the upper nobility had already been surpassed economically by, and were culturally on a par with, the new bourgeoisie. The strategies applied by Vienna's bourgeoisie in its construction activities were often borrowed from the competition – palace construction on the Ringstraße was thus modelled after earlier baroque palaces. The new palaces were influenced by various styles, including international neo-Renaissance and neo-baroque with strong domestic influences and a strong element of the baroque as Austria's “national style.” Historical remnants of the elite such as the “Belvedereviertel” lying outside the Ringstraße were reactivated,

newly inhabited, and redefined. At the same time, the aristocracy began – hesitatingly, but at great cost – to adapt its baroque palaces to the new circumstances. Also important are the traces, no matter how small, which the Ringstraße left on the ruling dynasty. These luxurious, officious, and private urban construction activities were interrupted on the eve of the First World War. The historicist Vienna palaces that have so far been studied in terms of their mutual relationships represent important (and the last) examples of the “urban palace” (*Stadtpalast*) in western architecture.

The paper looks at selected examples in order to answer the following questions: What requirements lay behind the construction of residential palaces on the Ringstraße and how were they expressed in the palaces’ architecture and their interior furnishings? What forms and manners of representation were adopted from historical models? How did the aristocracy respond to the construction boom on the Ringstraße? Did the palaces lead to a change in the city’s social geography or did it remain unchanged? What role did palaces play as models and how did the new buildings deal with the town’s “genius loci”?

(author’s summary)

ELŻBIETA MAZUR, Warschauer Paläste im 19. Jahrhundert (S. 737–747)

Der Verlust der polnischen Eigenstaatlichkeit als Folge der Teilungen beeinflusste zweifellos auch die Geschichte und Entwicklung Warschaus und seiner Einwohner. Die Jahre der preußischen Besetzung waren gleichbedeutend mit einer Phase städtischen Niedergangs. Dagegen entfiel auf die Jahre des Polnischen Königreichs (1815–1830) eine neue Entwicklungsstufe. Zum bedeutendsten Investor im Bereich des Palastbaus wurde damals die staatliche Macht. Für die neuen Behörden – Ministerien, Gerichte, aber auch Militär und Polizei – brauchte man Niederlassungen. Einige wurden neu errichtet, für andere wurden Magnatenresidenzen umgebaut; so diente das barocke Palais des Jan Leszczyński aus dem 17. Jahrhundert (das spätere Palais Potocki) als Sitz der Staatlichen Kommission für Einkünfte und Steuern. Das Palais Jabłonowski aus dem 18. Jahrhundert, das am Theaterplatz stand, wurde zum städtischen Rathaus.

Viele alte Paläste waren nicht länger Magnatenresidenzen und dienten ihren Besitzern als günstiges Erwerbssinstrument. Während des 19. Jahrhunderts wurde ein Teil der erwähnten Residenzen zu Mietwohnungen, Geschäften, Restaurants oder Kaffeehäusern umgebaut. Die umliegenden Gärten machte man der breiten Öffentlichkeit zugänglich. Ein solches Schicksal traf mindestens vierzehn Paläste, darunter das Palais der Krakauer Bischöfe in der Honiggasse, das 1823 versteigert wurde. Danach gelangte es in bürgerlichen Besitz und wurde in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu einem Mietshaus umgebaut.

Im Vergleich zum 18. Jahrhundert ging die Bedeutung der Paläste als Orte literarisch-künstlerischer Salons und politischer Diskussionen zweifellos zurück. Bis 1830 wirkten solche Salons nur in sechs aristokratischen Residenzen. Zwischen 1830 und 1863 waren von den dreizehn Salons, die von Intellektuellen organisiert wurden, paradoxerweise sieben in gemieteten Räumen aristokratischer Paläste untergebracht.

Die anschließende Etappe einer intensiven Stadtentwicklung fiel mit der Zeit nach der Niederlage des Januaraufstandes zusammen, die nach 1864 bedeutende gesellschaftliche Veränderungen bewirkte. Als Symbol dieses Wandels mag die Tatsache dienen, dass im Warschauer Zentrum damals nur zwei neue Paläste entstanden, die jedoch nicht für die Aristokratie gebaut wurden, sondern für neureiche „Bourgeois“. Ein großes Gebäude im Neorenaissance-Stil ließ der reiche Gerber und bekannte Philanthrop Karol Jan Szlenkier nach einem Projekt von Witold Lancy am Grünen Platz errichten. Und am Małachowski-Platz entstand das Palais des Leopold Kronenberg (Autoren des Bauprojekts waren Józef Huss und Bolesław Paweł Podczaszyński). Kronenberg, der reichste Warschauer Industrielle, betrieb darin einen gesellschaftlichen Salon. Kleinere Residenzen wurden auch von anderen Industriellen gebaut. Diese neuen Paläste waren vor allem ein Symbol der Macht, die sich auf die Besitzverhältnisse und auch auf das gesellschaftliche Prestige der neuen, eine immer bedeutendere Rolle spielenden Bourgeoisie stützte.

(Zusammenfassung der Autorin)