

**DOCUMENTA PRAGENSIA
XXXIX**



Řídí Olga Fejtová

Archiv hlavního města Prahy

PRAHA V OBNOVENÉM STÁTĚ ZEMSKÁ METROPOLE HLAVNÍM MĚSTEM NOVÉ REPUBLIKY

Stati a rozšířené příspěvky z 37. mezinárodní vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze, Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a Obecním domem, a. s., ve dnech 16. a 17. října 2018 v Obecním domě v Praze

Editoři: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

PRAGUE IN THE “RESTORED” CZECHOSLOVAK STATE NATIONAL METROPOLIS AS THE CAPITAL OF THE NEW REPUBLIC

Articles and longer works from the 37th international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History at the Academy of Sciences of the Czech Republic, the Faculty of Humanities at Charles University in Prague, the Faculty of Arts at Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem and Municipal House on 16 and 17 October 2018 at the Municipal House in Prague

Edited by Olga Fejtová, Martina Maříková and Jiří Pešek

Praha 2020

Šéfredaktorka: doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Redakční rada:

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D., Mgr. Hana Gutová Vobrátilková, Ph.D.,
prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D., Mgr. Petr Jíša (předseda),
PhDr. Hana Jordánková, doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.,
Dr. Robert Luft, PhDr. Miloslava Melanová, prof. Dr. hab. Zdzisław
Noga, prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc., prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.,
doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc., Prof. Dr. Simona Slanická,
Mgr. Tomáš Sterneck, Ph.D., Univ.-Doz. Dr. Andreas Weigl

Lektorovali:

Mgr. Jan Dobeš, Ph.D.
doc. PhDr. Magdaléna Pokorná, CSc.

© Archiv hlavního města Prahy, 2020

ISSN 0231-7443

ISBN 978-80-86852-90-4

*Titul je zařazen na European Reference Index for the Humanities
and Social Sciences (ERIH PLUS)*

OBSAH / CONTENTS / INHALT

JIŘÍ PEŠEK, Praha v obnoveném státě Československém – Úvodní slovo [Prag im „erneuerten“ Tschecho- slowakischen Staat – Ein Wort zur Einführung]	11
--	----

PRAHA / PRAGUE

VÁCLAV LEDVINKA, Tvůrci Velké Prahy? Role Přemysla Šámala a Karla Baxy při budování metropole Československé republiky (1919–1923) [Gestalter Groß-Prags? Die Rolle Přemysl Šámals und Karel Baxas beim Aufbau der Metropole der Tschechoslowakischen Republik (1919–1923)]	23
KRYŠTOF DRNEK, „Přebudování Prahy je podmínkou její prosperity.“ Meziválečná nerealizovaná regulace Velké Prahy a problémy, které měla řešit [„Die Umgestaltung Prags ist die Voraussetzung für seine Prosperität.“ Die nicht realisierte Regulierung Groß-Prags in der Zwischenkriegszeit und die Probleme, die mit ihr gelöst werden sollten]	41
JAN KOBER, Nevystavěné srdce státu. Snahy o stavbu nového Národního shromáždění a vládní čtvrti v meziválečné Praze a jejich neúspěch [Das nichtgebaute Herz des Staates. Die Bestrebungen um den Bau eines neuen Parlamentsgebäudes und Regierungsviertels im Prag der Zwischenkriegszeit und ihr Scheitern]	59
JIŘÍ VLASÁK, Společenstvo stavitelů v Praze a jeho podíl na výstavbě hlavního města v meziválečném období [Die Genossenschaft der Baumeister in Prag und ihr Anteil am Ausbau der Hauptstadt in der Zwischenkriegszeit]	89
ZDENĚK R. NEŠPOR, Metropole náboženské plurality. Sekularizace a budování nekatolických církevních struktur v meziválečné Praze [Eine Metropole der religiösen	

Pluralität. Säkularisierung und Aufbau nichtkatholischer Kirchenstrukturen im Prag der Zwischenkriegszeit].....	105
MICHAL SKLENÁŘ, Osm z dvanácti hvězd. Výstavba nových římskokatolických kostelů pro Velkou Prahu v letech 1930–1938 – příklady Spořilova, Kbel a Lhotky [Acht von zwölf Sternen. Die Errichtung neuer römisch-katholischer Kirchen für Groß-Prag in den Jahren 1930–1938 – die Beispiele Spořilov, Kbely und Lhotka]	117
OLGA FEJTOVÁ, Masarykovy domovy – sociální projekt hlavního města Prahy [Die „Masaryk-Heime“ – ein Sozialprojekt der Hauptstadt Prag]	141
VÍT VLNAS, Dva Kramářové. Pražská muzea výtvarného umění v době vzniku Československé republiky a v prvním desetiletí její existence [Zweimal Kramář. Die Prager Kunstmuseen in der Entstehungszeit und im ersten Jahrzehnt der Tschechoslowakischen Republik].....	163
MILAN PECH, Topičův salon v uměleckém provozu meziválečné Prahy [Der Salon Topič im Prager Kunstbetrieb der Zwischenkriegszeit]	179
TOMÁŠ SEKYRKA, Spolek výtvarných umělců Mánes a Československá republika [Der Verein bildender Künstler „Mánes“ und die Tschechoslowakische Republik] ...	191
TOMÁŠ JELÍNEK, Praha jako centrum tělovýchovy a sportu [Prag als Zentrum von Leibeserziehung und Sport].....	201
JAN ŠTEMBERK, Automobil si získává Prahu [Das Automobil erobert Prag].....	215

ZAHRANIČNÍ A DOMÁCÍ KONTEXTY PRAŽSKÉHO VÝVOJE / FOREIGN AND DOMESTIC CONTEXTS OF PRAGUE DEVELOPMENT

CHRISTOPHER BRENNAN – ALMA HANNIG, Von der Großmacht zum Kleinstaat – Wien und die ehemaligen k. u. k. Eliten nach dem Ersten Weltkrieg [From Great Power to Small State – Vienna and Former Royal and Imperial Elites after the First World War]	235
ANDREAS WEIGL, Von der sterbenden Metropole zur sozialdemokratischen Musterstadt. Demographische, ökonomische und sozialpolitische Konsequenzen des Zerfalls der Donaumonarchie für die ehemalige	

„Haupt- und Residenzstadt“ Wien [From a Dying Metropolis to a Social Democratic Model City. The Demographic, Economic and Socio-Political Consequences of the Collapse of the Danube Monarchy for the Former “Capital and Residential City” of Vienna].....	263
ALFRED PFOSER, Kulturmetropole Wien 1918 – Die Theater [Cultural Metropolis of Vienna in 1918 – Theatre].....	283
HANNA KOZIŃSKA-WITT, „Jüdische Viertel“ als Tourismusmagneten? Warschau und Krakau in der Zweiten Polnischen Republik [“Jewish Quarters” as Tourist Magnets? Warsaw and Krakow during the Second Polish Republic].....	303
ANNA G. PIOTROWSKA, Looking into the Future without Forgetting the Past. On Musical Life in Krakow circa 1918 [Ein Blick in die Zukunft, ohne die Vergangenheit zu vergessen. Das Musikleben in Krakau um 1918].....	325
ANDRÁS SIPOS, “The Marvellous Pearl of the Remains of our Country...” Visions and Concepts for Positioning Budapest as a Prominent International Urban Centre after 1918 [„Die wundervolle Perle der Überreste unseres Landes...” Kommunalpolitische Konzepte und Handlungsweisen zur Positionierung Budapests als international bedeutendes urbanes Zentrum nach 1918].....	339
BLANKA SOUKUPOVÁ, Identita národních metropolí v nových národních státech (na příkladu Prahy, Bratislavy, Varšavy, Krakova a Vídně) [Die Identität der nationalen Metropolen in den neuen Nationalstaaten (am Beispiel von Prag, Bratislava, Warschau, Krakau und Wien)].....	357
JÖRG VÖGELE – KELLY GISELA WAAP, Gesundheit im Spannungsfeld von Stadt und Staat am Beispiel der Rheinmetropole Düsseldorf während der Weimarer Republik [Health as a Bone of Contention between the City and State Based on the Example of the Rhineland Metropolis of Düsseldorf during the Weimar Republic].....	375
MIROSLAV JEŘÁBEK, Brno 1918–1938 – Proměny města a budování druhé české národní metropole [Brünn 1918–1938 – Städtischer Wandel und Aufbau der zweiten tschechischen nationalen Metropole].....	399

KAREL ŘEHÁČEK, Meziválečná Plzeň. Rub a líc výkladní skříně československé sociální demokracie [Pilsen in der Zwischenkriegszeit. Licht und Schatten der Vorzeigestadt der tschechoslowakischen Sozialdemokratie].....	425
Summaries / Zusammenfassungen.....	455
JIŘÍ PEŠEK, Prag im „erneuerten“ Tschechoslowakischen Staat – Ein Wort zur Einführung.....	483
Seznam autorů.....	495

SUMMARIES / ZUSAMMENFASSUNGEN

Translated by David Gaul / Übersetzt von Anna Ohlidal

PRAGUE IN THE “RESTORED” CZECHOSLOVAK STATE NATIONAL METROPOLIS AS THE CAPITAL OF THE NEW REPUBLIC

Articles and longer works from the 37th international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History at the Academy of Sciences of the Czech Republic, the Faculty of Humanities at Charles University in Prague, the Faculty of Arts at Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem and Municipal House on 16 and 17 October 2018 at the Municipal House in Prague

PRAG IM „ERNEUERTEN“ STAAT VON DER LANDESMETROPOLE ZUR HAUPTSTADT DER NEUEN REPUBLIK

Studien und erweiterte Beiträge der 37. internationalen wissenschaftlichen Konferenz des Archivs der Hauptstadt Prag, veranstaltet in Zusammenarbeit mit dem Historischen Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik, der Fakultät für Humanistische Studien der Karls-Universität in Prag, der Philosophischen Fakultät der Jan Evangelista Purkyně-Universität in Ústí nad Labem und dem Gemeindehaus am 16. und 17. Oktober 2018 im Gemeindehaus in Prag

VÁCLAV LEDVINKA, Gestalter Groß-Prags? Die Rolle Přemysl Šámals und Karel Baxas beim Aufbau der Metropole der Tschechoslowakischen Republik (1919–1923) (S. 23–39)

Die wissenschaftliche Untersuchung und Klärung des Wandlungsprozesses, den Prag von der historischen Landes- und königlichen Metropole zur modernen Großstadt und Hauptstadt der Tschechoslowakischen Republik durchlief, wirft zahlreiche Probleme auf, denen gebührende Aufmerksamkeit gewidmet werden sollte. Dazu gehört namentlich auch der personale Aspekt des erwähnten Prozesses.

Diese Abhandlung verfolgt das Wirken der beiden ersten führenden Vertreter der Hauptstadt Prag nach Gründung der Tschechoslowakischen Republik, d. h. des Vorsitzenden des (provisorischen) Verwaltungsgremiums der Hauptstadt Prag JUDr. Přemysl Šámal (1867–1941) und des Bürgermeisters der Hauptstadt und ersten Primators (so die neu geschaffene Amtsbezeichnung des Oberbürgermeisters) Groß-Prags JUDr. Karel Baxa (1862–1938). Ihre individuelle Rolle bei der Leitung der Stadt und der Ausarbeitung von Konzepten für deren weitere Entwicklung beleuchtet der Autor mit Hilfe einer Analyse der persönlichen Beteiligung der beiden Protagonisten an der Ausgestaltung der gegenseitigen Beziehung zwischen Metropole und Staat und ihres persönlichen Engagements im Formierungsprozess Groß-Prags in den Jahren 1918–1923.

Die Vereinigung der historischen Landesmetropole mit 37 Nachbarstädten und ländlichen Gemeinden sowie die Verwandlung dieser disparaten Agglomeration in eine funktionierende moderne Großstadt war eine Aufgabe, an der jeder der untersuchten Akteure auf besondere Weise mitwirkte. Šámal sah sich während seiner kurzen (halbjährigen) Tätigkeit an der Spitze der Stadt vor allem mit den existenziellen Problemen konfrontiert, die aus der tiefgreifenden wirtschaftlichen und politischen Nachkriegskrise erwuchsen. Außerdem musste er das Verhältnis von Stadt und Staat klären und die legislativen Aspekte der Formierung Groß-Prags bewältigen. Baxa bemühte sich um eine beschleunigte Erstellung eines (urbanistischen) Regulierungsplans für die vereinigte Großstadt, suchte nach einem *Modus Vivendi* für das Verhältnis von Staatsverwaltung und städtischer Selbstverwaltung und koordinierte die Lösung praktischer Fragen, die sich aus Koexistenz und Angliederung der Nachbargemeinden ergaben.

Šámal verließ bald die städtische Sphäre, um Kanzler des Staatspräsidenten T. G. Masaryk zu werden. Baxa wurde nach den demokratischen Gemeindewahlen am 1. Oktober 1923 zum Primator von (Groß-)Prag gewählt. Seine Person ist mit dem Aufschwung der Zwischenkriegszeit ebenso wie mit deren Krisen verknüpft, da er sein Amt bis 1937 ausübte. Er ist von allen Prager Bürgermeistern und Primatoren vom 18. bis zum 21. Jahrhundert das Stadtoberhaupt mit der längsten Amtszeit.

KRYŠTOF DRNEK, „Die Umgestaltung Prags ist die Voraussetzung für seine Prosperität.“ Die nicht realisierte Regulierung Groß-Prags in der Zwischenkriegszeit und die Probleme, die mit ihr gelöst werden sollten (S. 41–58)

Der Beitrag behandelt das Problem der nicht realisierten Regulierung der Hauptstadt Prag in der Zwischenkriegszeit. In der Einführung werden die grundsätzlichen Probleme der Stadt im Untersuchungszeitraum skizziert: die ungenügende Fernstraßenanbindung der Stadt und ihrer Umgebung, das innerstädtische Straßennetz zwischen den neu vereinten Gemeinden oder die triste Wohnungssituation, die durch neuen Wohnungsbau in Form von Gartenstädten oder später von Mietshäusern gelöst werden sollte.

Ein wichtiger Moment für die weitere Entwicklung der Stadt war die Entstehung der Staatlichen Regulierungskommission für Prag und Umgebung, die als unabhängiges Organ den Wandel der Stadt mit Hilfe von Architekturwettbewerben vorantreiben wollte. Ihr Konzept gehört zu den wesentlichen Meilensteinen der Prager Entwicklung. Es umfasste mehrere Entwürfe der finalen Gestalt und Funktion der Stadt, die jedoch auf das unverzichtbare Minimum reduziert wurden. Während ihrer gesamten Existenz musste die Kommission zusammen mit der Stadt das Problem der Finanzierung des Regulierungsprozesses lösen – diese erwies sich letztlich als einer der Hauptgründe, warum die Regulierung nicht umgesetzt wurde.

Der Beitrag erwähnt ferner die wesentlichen Architekturwettbewerbe, die in der Zwischenkriegszeit ausgeschrieben wurden und die als Grundlage für die weitere Entwicklung der Stadt dienen sollten.

JAN KOBER, Das nichtgebaute Herz des Staates. Die Bestrebungen um den Bau eines neuen Parlamentsgebäudes und Regierungsviertels im Prag der Zwischenkriegszeit und ihr Scheitern (S. 59–88)

Die neue Funktion Prags als Hauptstadt der Republik und die damit verbundene provisorische Unterbringung der Gesetzgebungskörperschaft (Nationalversammlung) sowie der schnell wachsenden Ministerien und weiterer Zentralbehörden warf gleich zu Jahresbeginn 1919 die Frage auf, wie diese Institutionen im Stadtzentrum auf hinreichend repräsentative Weise untergebracht werden könnten. Die junge Republik schuf durch bestimmte Schritte – besonders den Erlass des Gesetzes über den Baufonds für öffentliche Bauten, der die Finanzierung „monumentaler Staatsgebäude“ im Zeitraum 1920–1940 ermöglichte, und die Einrichtung der Staatlichen Regulierungskommission für die Hauptstadt Prag und Umgebung – geeignete Bedingungen für die erfolgreiche Lösung dieser Frage. Erwogen wurde ein Neubau für das Parlament (das seit der Verabschiedung der Verfassung 1920 über zwei Kammern verfügte) sowie ein um dieses gruppiertes größeres Regierungsviertel mit Neubauten für bestimmte Ministerien, den Ministerrat sowie einige weitere öffentliche Institutionen.

Das erste Jahrzehnt der Republik sah mehrere unterschiedlich konzipierte Architekturwettbewerbe zu Verortung und Gestalt des Parlamentsgebäudes bzw. eines größeren Regierungsviertels. Aus den im Beitrag näher vorgestellten Wettbewerben gingen teils außerordentlich hochwertige und bis heute in Überblicken zur damaligen Architektur erwähnte Entwürfe hervor. Der Autor beleuchtet den recht komplizierten Verlauf der heute vergessenen Streitigkeiten um den Bau des Parlaments und des Regierungsviertels und zeigt, wie die Verknüpfung älterer Auseinandersetzungen um die Gestalt bestimmter Orte im Prager Zentrum mit neuen Interessenkonflikten zwischen den Institutionen dazu führte, dass der in einigen Phasen durchaus dynamische Prozess letztlich gestoppt wurde. Durch den Einfluss der genannten Konflikte kam es jedoch auch zu einer Art Kettenreaktion im Wettbewerbsbetrieb und damit zur Vorlage bemerkenswerter architektonischer Entwürfe, die ansonsten nie entstanden wären. Der Beitrag basiert auf umfangreichen Archivforschungen und liefert zahlreiche bisher unbekannt Informationen und Abbildungen.

JIŘÍ VLASÁK, Die Genossenschaft der Baumeister in Prag und ihr Anteil am Ausbau der Hauptstadt in der Zwischenkriegszeit (S. 89–104)

Die Entstehung der Tschechoslowakischen Republik wurde von den Gewerbe-genossenschaften positiv und mit der Erwartung aufgenommen, dass zahlreiche Probleme, mit denen sich die Genossenschaften nicht nur in den letzten Jahren der Monarchie auseinandersetzen mussten, nun gelöst werden würden. Allgemein handelte es sich um eine Reform der bestehenden Gewerbe-gesetzgebung, die Steigerung der durch die wirtschaftliche Stagnation der Kriegsjahre geschädigten ökonomischen Prosperität sowie die professionelle Weiterentwicklung der einzelnen Gewerbe-zeige. Dieses Phänomen lässt sich sehr gut an der Zwischenkriegstätigkeit der 1903 gegründeten Genossenschaft der Baumeister in Prag illustrieren.

Das Tätigkeitskonzept dieser Korporation wurde bereits 1918 erstellt, als man einzelne Kommissionen für die jeweiligen konkreten Probleme einsetzte. Es handelte sich in erster Linie um Kommissionen, die die Wohnungsfrage sowie die Gestaltung der Ausschreibungsbedingungen für öffentliche Aufträge behandelten und so einen Einfluss auf die künftige Bauentwicklung der Hauptstadt Prag hatten. Den zweiten Tätigkeitspfeiler der Genossenschaft bildete die Herausgabe der Fachzeitschrift *Stavitelské listy* [Baumeister-Blätter].

Zu den ersten Ergebnissen der Tätigkeit der Genossenschaft zählten die Ausarbeitung der *Grundsätze des öffentlichen Ausschreibungsverfahrens* und deren Übergabe an staatliche und autonome Behörden. Im Geist dieser Prinzipien protestierte man zugleich bei einigen Stadträten gegen die Wettbewerbsbedingungen bei der Vergabe von Aufträgen für den Bau von Mietshäusern. Die Lösung der Wohnungsfrage wurde dagegen zum Gegenstand zahlreicher Verhandlungen und Vorschläge bezüglich einer neuen Gesetzgebung, die das Bauwesen fördern und weiterentwickeln sollte. Die Unterstützung des Bauwesens als Lösung für die Behebung der Wohnungsnot wurde auch im Kontext der künftigen Entwicklung des gerade entstehenden Groß-Prags betont. Die Genossenschaft hob in diesen Verhandlungen besonders die Notwendigkeit hervor, moderne Techniken durchzusetzen und auf eine hinreichende technische Bildung zu achten.

Bis 1926 machten die Verhandlungen keinerlei Fortschritte. Den Wendepunkt stellte erst das 1927 verabschiedete *Gesetz über das Bauwesen* dar, das Neubauten und die Adaption bestehender Gebäude durch Steuer- und Abgabenerleichterungen grundsätzlich unterstützte. Zugleich mit dem wachsenden Baubetrieb stieg jedoch auch die Nachfrage nach Baumaterial, dessen Preise stiegen. Das genannte Gesetz wurde im Folgejahr novelliert, wobei die willkommenen Steuer- und Abgabenerleichterungen eine deutliche Reduzierung erfuhren; dies sollte allmählich wieder zu einer Stagnation des Bauwesens führen.

Aus den zeitgenössischen Statistiken ergibt sich, dass der Prager Städtebau der Zwischenkriegszeit seinen Höhepunkt Ende der 1920er Jahre erreichte, d. h. nach der Verabschiedung des Gesetzes über das Bauwesen. Die Genossenschaft der Baumeister war bemüht, sich am städtebaulichen Geschehen durch die Formulierung von Voraussetzungen für private Baumeister zu beteiligen, während ihre Mitglieder das Gesicht der Stadt durch konkrete Gebäude prägten.

ZDENĚK R. NEŠPOR, Eine Metropole der religiösen Pluralität. Säkularisierung und Aufbau nichtkatholischer Kirchenstrukturen im Prag der Zwischenkriegszeit (S. 105–116)

Die Entstehung der Tschechoslowakei wird traditionell mit einer massiven Säkularisierungs- bzw. Austrittsbewegung aus der römisch-katholischen Kirche in Verbindung gebracht. Innerhalb weniger Jahre verließen mehr als eine Million Gläubige die Kirche, und die Tschechoslowakei wurde mit 700 000 bekenntnislosen Einwohnern zu einem internationalen Sonderfall, der höchstens mit Sowjetrusland vergleichbar war (wobei die Säkularisierung dort aus völlig anderen Gründen erfolgte). In der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit ging es jedoch nicht (nur) um Entkirchlichung und einen demonstrativen Antiklerikalismus. Ungefähr die Hälfte der Gläubigen, die aus der römisch-katholischen Kirche austraten, wandten sich nämlich der neu gegründeten Tschechoslowakischen (hussitischen) Kirche zu oder wechselten in geringerer Zahl auch zur reorganisierten Evangelischen Kirche der Böhmisches Brüder bzw. zu kleineren, vielfach ebenfalls neu etablierten Religionsgemeinschaften, die mit dem Aufbau der notwendigen Organisationsstruktur begannen. Hierzu zählen

vor allem die Kirche der Adventisten (heute Kirche der Siebentags-Adventisten), die Chelčický-Brüder-Unität (Baptisten), die Unität der Böhmisches Brüder (heute Brüderkirche), die orthodoxe und die altkatholische Kirche bzw. die neu etablierten Gemeinschaften der Heilsarmee, der Kirche Jesu Christi der Heiligen der Letzten Tage (Mormonen), der Methodisten (später Evangelisch-methodistische Kirche), der Christengemeinde, der Zeugen Jehovas und der Unitarier.

Für die meisten dieser Kirchen wurde die neue Hauptstadt nach dem Ersten Weltkrieg zum prägenden kirchlichen Zentrum, zum Sitz ihrer zentralen Strukturen, weiterer Organisationen und Korporationen sowie – aufgrund der fortschreitenden Urbanisierung, Stratifizierung und anderer Prozesse – zum Ort mit einer hohen, oft aber nicht immer der höchsten Mitgliederkonzentration. Obwohl sich die Austrittsbewegung auch in Prag deutlich zeigte, kam sie hier schneller als andernorts zum Erliegen, und im Verlauf der 1920er Jahre wuchsen nicht nur die Zahlen, sondern auch die gesellschaftlichen Anteile der Mitglieder nichtkatholischer Kirchen. Diese praktischen sozialen und zugleich symbolischen Gründe sorgten dafür, dass die Hauptstadt in der Zwischenkriegszeit nicht nur für den römischen Katholizismus den selbstverständlichen Metropolitancharakter aufwies, sondern zugleich zu einer nichtkatholischen, religiös pluralen Metropole wurde. Sichtbares Zeichen dieser Entwicklung bleiben bis heute die neu errichteten Kirchen, Gebetssäle und sonstigen Kirchengebäude.

Der Beitrag verfolgt unter diesen Aspekten die Situation und die organisatorische Entwicklung der einzelnen Kirchen auf dem Gebiet der Hauptstadt Prag, wobei die größten nichtkatholischen Kirchen, d. h. die Tschechoslowakische (hussitische) Kirche und die Evangelische Kirche der Böhmisches Brüder stärkere Aufmerksamkeit erhalten. Während Prag für die erstgenannte Kirche vor allem symbolisches und organisatorisches Zentrum war, hinter dem das aktive religiöse Leben eher zurückblieb, handelte es sich im zweiten Fall um eine Verflechtung der beiden Tendenzen, die wohl auch auf den Einfluss der höheren Zahl von Evangelischen (einschließlich kürzlicher Konvertiten) unter den Beamten und Intellektuellen, das Wirken der theologischen Hus-Fakultät und die informelle Förderung durch den Staat zurückzuführen war.

MICHAL SKLENÁŘ, Acht von zwölf Sternen. Die Errichtung neuer römisch-katholischer Kirchen für Groß-Prag in den Jahren 1930–1938 – die Beispiele Spořilov, Kbely und Lhotka (S. 117–140)

Die Entstehung neuer Sakralobjekte auf dem Gebiet oder in unmittelbarer Nachbarschaft Groß-Prags in den 1930er Jahren belegt das wachsende Selbstbewusstsein, die Möglichkeiten und die Konsolidierung des Katholizismus in der Tschechoslowakischen Republik als einem programmatisch nichtkatholischen Staat. Die Kirche der seligen Agnes von Böhmen und der heiligen böhmischen Patrone in Spořilov, die Kapelle der heiligen Klara in Kbely und die Kirche Maria Friedenskönigin in Lhotka bilden drei Beispiele aus dem Kreis der acht vor dem Zweiten Weltkrieg vollendeten Bauwerke, mit denen die Absicht verfolgt wurde, um bzw. in Prag einen Kranz von zwölf Kirchen als Entschuldigung für den Abriss der Mariensäule auf dem Altstädter Ring zu errichten. Der Bußgedanke verknüpfte sich mit dem Bemühen der römisch-katholischen Kirche, die Peripherie und die neu entstehenden Stadtviertel zu erreichen, und wurde vor allem von Ordenspriestern getragen. Erzbischof Karel Kašpar unterstützte die Bauten, wenn auch mit der gebotenen Vorsicht aufgrund der hohen finanziellen Ansprüche und einer möglichen Belastung des erzbischöflichen Haushalts. Eine gewisse Umsicht und ein konservatives Vorgehen waren übrigens auch wegen des gültigen kanonischen Rechts und der Vorschriften des Partikularrechts vonnöten. Die architektonisch stark unterschiedlich gestalteten Gebäude entstanden in einer Zeit, in der sich die Stellung der Kirche, deren Verwaltung und die Art der Pastoral wandelten, worauf die kirchlichen Strukturen schrittweise reagierten.

OLGA FEJTOVÁ, Die „Masaryk-Heime“ – ein Sozialprojekt der Hauptstadt Prag (S. 141–161)

Petr Zenkl, die führende Persönlichkeit in der Sozialpolitik der Hauptstadt Prag zwischen den beiden Weltkriegen, stellte das Projekt einer konzentrierten institutionalisierten Sozialfürsorge unter dem Namen „Masaryk-Heime [Masarykovy domovy]“ erstmals 1924 bei der Sitzung

der Prager zentralen Vertretungskörperschaft vor. Die neue, auf Pavillons verteilte Sozialanstalt sollte nach der Entstehung Groß-Prags die in Kapazität und Qualität unzureichenden Armen- und Krankeneinrichtungen ersetzen. Sie wurde genehmigt und den zentralen Aufgaben der Hauptstadt im Rahmen des Investitionsprogramms zugeordnet. Trotz zahlreicher technischer Probleme wurde der Bau bereits im Oktober 1928 fertiggestellt und feierlich eröffnet.

Die ursprüngliche fast problemlose Akzeptanz der Anstalt quer durch das politische Spektrum der Prager Stadtvertretung, in der Parteien der Linken und der linken Mitte dominierten, wies jedoch bereits während des Bauprozesses Risse auf. Kritik wurde vor allem von Vertretern der kommunistischen Partei, der Volkspartei und der nationaldemokratischen Partei vorgebracht. Die Kommunisten kritisierten das Bauverfahren und äußerten Zweifel, dass die ursprüngliche soziale Funktion der Anstalt im künftigen Alltagsbetrieb gewahrt werden könne. Aus den Reihen der Volkspartei wurden Vorbehalte gegenüber dem eigenen volkssozialistischen kommunalen Sozialfürsorgekonzept laut, da man eine offene Form der Sozialfürsorge unter Beteiligung von Freiwilligenvereinen im heimischen Umfeld bevorzugte. Die schärfste Kritik kam von Vertretern der nationaldemokratischen Partei, die das Projekt für allzu kostspielig hielten und auf die direkte Verteilung finanzieller Mittel an die Bedürftigen setzten. Allerdings legten sie nie ein konkretes Konzept für die Umsetzung einer solchen Hilfe vor. Im Hintergrund der meisten Anmerkungen und Vorbehalte der einzelnen politischen Parteien standen jedoch Attacken gegen die Person Petr Zenkls. Die Einrichtung „Masaryk-Heime“ wurde so für die politischen Konflikte im Prager Rathaus instrumentalisiert, wobei das Thema auf Initiative der Nationaldemokraten sogar auf die Tagesordnung des Parlaments gelangte.

Trotz der unbestreitbaren und außerordentlichen Verdienste Petr Zenkls um die Entstehung und Realisierung des Projekts der „Masaryk-Heime“ belegt der Beitrag, dass die Entwicklung der kommunalen Sozialfürsorge in Prag seit dem 19. Jahrhundert einen kontinuierlichen Verlauf nahm und die Fundamente der modernen Sozialfürsorge einschließlich ihrer institutionellen Variante bereits vor dem Ersten Weltkrieg gelegt wurden. Ihr geistiger Vater war Magistratsrat Josef Vlk, in vielerlei Hinsicht Zenkls Vorgänger auf dem Feld der kommunalen Sozialfürsorge.

VÍT VLNAS, Zweimal Kramář. Die Prager Kunstmuseen in der Entstehungszeit und im ersten Jahrzehnt der Tschechoslowakischen Republik (S. 163–178)

1918 besaß Prag zwei Hauptmuseen, die auf bildende Kunst spezialisiert und der Öffentlichkeit zugänglich waren. Das jüngere dieser beiden Museen, die 1902 gegründete Moderne Galerie des Königreichs Böhmen, residierte in den „provisorischen“ Bedingungen des Kunstpavillons auf dem Ausstellungsgelände. Die Moderne Galerie war von Anfang an als national streng utraquistische Institution errichtet worden, die parallel von einem tschechischen und einem deutschen Kuratorium verwaltet wurde. Die entscheidende Rolle bei ihrer Gründung und im Betrieb der folgenden Jahrzehnte spielte der rechte Politiker Karel Kramář (1860–1937), erster Ministerpräsident der Tschechoslowakischen Republik. Für die Galerie erwies sich dies als politische Belastung. Kramář setzte sich einerseits – erfolglos – für einen Neubau der Galerie sowie die Rücküberführung der einstigen Habsburgersammlungen aus Österreich ein, verhinderte andererseits aber die Akquisition von Werken der Avantgarde-Kunst und trug damit dazu bei, dass sich die Ansichten der Modernen Galerie und der linken und liberaldemokratischen kulturellen Öffentlichkeit auseinanderentwickelten. Bereits zehn Jahre nach Entstehung der Republik kam es zu ernsthaften Konflikten zwischen Vertretern dieses Flügels und der sog. kulturellen Reaktion, zu deren führendem Vertreter man Karel Kramář ausrief.

Unter diesen Umständen setzte sich im öffentlichen Raum immer stärker ein Namensvetter und Landsmann von Karel Kramář durch – der Kunsthistoriker Vincenc Kramář (1877–1960), Direktor der Gemäldegalerie der Gesellschaft patriotischer Kunstfreunde. Diese älteste museale Institution in den böhmischen Ländern (gegründet 1796) verfügte bereits seit 1885 mit dem Gebäude des Prager Rudolfinums über einen würdigen Sitz. Von dort wurde sie jedoch schrittweise durch das expandierende Abgeordnetenhaus des tschechoslowakischen Parlaments verdrängt, das sich „provisorisch“ im gleichen Objekt niedergelassen hatte. Ursprünglich hatte Vincenc Kramář die Ambition gehegt, das Provinzmuseum an der Peripherie der österreichischen Monarchie in die zentrale öffentliche Kunstsammlung der jungen demokratischen Republik zu verwandeln. Dieses Ziel konnte jedoch

nur teilweise verwirklicht werden. Auf einen vielversprechenden Beginn in den 1920er Jahren folgten lange Jahre der Stagnation, die auf die konzeptlose Politik des tschechoslowakischen Staates zurückzuführen waren. Viele Phänomene, die sich anfangs als Folgen des nach dem Umsturz herrschenden Chaos entschuldigen ließen, wurden zu festen Bestandteilen des Systems. 1928 musste die Gemäldegalerie der Gesellschaft patriotischer Kunstfreunde zusammen mit dem Prager Konservatorium das Rudolfinum endgültig verlassen. Das Bedürfnis nach Badezimmern für die Abgeordneten und die Erweiterung des Parlamentsrestaurants erhielten den Vorrang vor den letzten Resten jener Kunst- und Musikeinrichtungen, für die das Gebäude einst mit großem Pomp errichtet worden war.

Das Jahr 1918 war für beide Prager Kunstsammlungen der hoffnungsvolle Beginn einer neuen Ära gewesen. Man träumte von einer großen staatlichen Galerie, in deren monumentalen Neubau die aus dem geschlagenen und pauperisierten Wien restituierten Kunstschatze zurückkehren könnten. An der Spitze der Modernen Galerie stand Karel Kramář, einer der führenden „Männer des 28. Oktober“. Die historische Gemäldegalerie der Gesellschaft patriotischer Kunstfreunde wurde wiederum von Vincenc Kramář, einem Fachmann und Zögling der Wiener Schule, der zur Elite der tschechischen Kunstwissenschaft zwischen den beiden Weltkriegen gehörte, zielstrebig in eine moderne Galerie verwandelt. Wie anders sah die Lage zehn Jahre später aus, als aus der Modernen Galerie eine Bastion der „kulturellen Reaktion“ und ein verspottetes Zentrum des kleinbürgerlichen Geschmacks und des slawischen Kitsches geworden war, während die zentrale Sammlung alter Kunst für mehrere Jahre gänzlich aus den Augen der Öffentlichkeit verschwand, da die zügellose Raumexpansion der Gesetzgebungskörperschaft der jungen Republik sie in die Depots gedrängt hatte. Mit dem Abstand von einem Jahrhundert und angesichts des gegenwärtigen Zustands müssen wir paradoxerweise feststellen, dass gerade jenes Jahrzehnt nach dem Umsturz in der Geschichte der beiden Galerien zu den glücklicheren Phasen zählte.

MILAN PECH, Der Salon Topič im Prager Kunstbetrieb der Zwischenkriegszeit (S. 179–190)

Die Existenz des Salon Topič in der Zwischenkriegszeit, d. h. in den Jahren 1918–1936, war eng mit den Persönlichkeiten von František Topič, Jaroslav Topič und Milada Topičová verbunden, die die Grundidee der Galerie und ihrer kunstgewerblichen Abteilung prägten. In den 1920er Jahren bewahrte der Salon seine nationalpatriotische (republikanische), französische und slawische Ausrichtung. Viele Künstler, die im Salon Topič eine Einzelausstellung hatten, arbeiteten auch mit dem Verlag F. Topič zusammen. In den 1930er Jahren stieg im Salon Topič durch das Verdienst von Milada Topičová die Zahl von Ausstellungen, die Werke bildender Künstlerinnen oder Arbeiten mit spiritueller Dimension präsentierten. In der Zwischenkriegszeit war für den Salon Topič eine gewisse Programmlosigkeit und eine stark schwankende Qualität der hiesigen Ausstellungen charakteristisch. Neben aus heutiger Sicht konventionellen und durchschnittlichen Künstlern präsentierten sich in der Galerie auch Persönlichkeiten, die sich wesentlich in die Geschichte der tschechischen modernen Kunst einschrieben (J. Zrzavý, V. Preissig, Z. Rykr) oder die sich demonstrativ von den Vereinsstreitigkeiten und dem problematischen Betrieb der damaligen Prager Kunstszene distanzieren wollten.

Im Frühjahr 1936 verkaufte František Topič seine gesamte Firma sowie das Haus an der Nationalstraße, wo der Salon seinen Sitz hatte, an Jaroslav Stránský, den Besitzer der Tageszeitung *Lidové noviny* [Volkszeitung] und des Verlags Fr. Borový. Die Tätigkeit der Galerie wurde bereits im Herbst 1937 unter der wohlüberlegten Leitung von Václav Poláček wiederaufgenommen. In der Folgezeit von 1937 bis 1949 sammelte sich eine Reihe hervorragender Künstler um den Salon Topič, dessen Programm auf einer Verflechtung der einzelnen Kunstdisziplinen basierte. Neben Einzel-, Gruppen- und Themenausstellungen fanden hier Konzerte, Rezitationen und Theatervorstellungen statt; außerdem verkaufte man Wohnaccessoires, Kunstgegenstände und Reproduktionen. Die Bandbreite der in der Galerie präsentierten künstlerischen Ansichten war recht groß und reichte von verschiedenen Formen des modernen Realismus bis zum Surrealismus. In der Galerie fanden in kunsthistorischer Sicht zahlreiche bedeutende Ausstellungen statt, z. B. „Štýrský und Toyen“ (1938), „Sieben im Oktober“

(1939, 1940, 1941), „Gruppe 42“ (1943), „Gruppe Ra“ (1947) oder „Der internationale Surrealismus“ (1947).

TOMÁŠ SEKYRKA, Der Verein bildender Künstler „Mánes“ und die Tschechoslowakische Republik (S. 191–199)

Der Beitrag befasst sich mit der Position des Vereins bildender Künstler „Mánes“ in der Zeit der Ersten Tschechoslowakischen Republik (1918–1938). Der Verein war bereits 1887 auf Initiative von Studenten der Prager Kunstakademie und Kunstgewerbeschule entstanden, und seine Tätigkeit war lange von ausgelassenen Studentenvergnügungen und dem Karikieren der Verhältnisse an den beiden Schulen geprägt. Erst Ende 1896 erschien die erste Nummer der Vereinszeitschrift *Volné směry* [Freie Richtungen] und im Februar 1898 folgte schließlich die erste Ausstellung der Vereinsmitglieder. Abgesehen von einheimischen Künstlern konzentrierten sich die Vereinsausstellungen bald auch auf bedeutende Persönlichkeiten der europäischen Kunst, wobei zwei Einzelausstellungen von grundsätzlicher Bedeutung waren. Die erste fand 1902 statt und zeigte das Werk des französischen Bildhauers Auguste Rodin, während die zweite Ausstellung drei Jahre später die Bilder des norwegischen Malers Edvard Munch präsentierte.

Gleich in den ersten Wochen der Tschechoslowakischen Republik brach der Verein „Mánes“ radikal mit dem alten Regime, indem er den Medailleur und Besitzer der führenden Prager Kunstgießerei Franta Anýž aus seinen Reihen ausschloss (dieser hatte den österreichischen Behörden die Namen von Angehörigen der aus Überläufern bestehenden tschechoslowakischen Militäreinheit in der russischen Armee genannt) und es ablehnte, seinem Mitglied Bohumil Kubišta eine Ausstellung auszurichten (als Offizier war dieser an der Versenkung eines französischen Schiffs bei Pula/Istrien beteiligt gewesen).

Von größerer Bedeutung war allerdings, dass der Verein „Mánes“ dank zahlreicher Gönner und Mitglieder an den höchsten politischen Stellen und in den Reihen der Unternehmer- und Bankierseliten starken Einfluss auf die Leitung der beiden bedeutendsten Galerien gewann. Seine Mitglieder führten das Hauptwort in der Leitung der Modernen Galerie, und der Kunsthistoriker Vincenc Kramář, ebenfalls

„Mánes“-Mitglied, wurde Direktor der Gemäldegalerie der Gesellschaft patriotischer Kunstfreunde. Dabei handelte es sich zwar um eine Privateinrichtung, jedoch ging sie auch dank Kramář 1936 auf den tschechoslowakischen Staat über.

Die Verflechtung des Vereins „Mánes“ mit der Kulturpolitik der Tschechoslowakei in der Zwischenkriegszeit dokumentieren auch die Ankäufe moderner französischer Kunst von 1923 bis 1937 sowie die Dramaturgie der Vereinsausstellungen, die die Orientierung auf Frankreich und gelegentlich auch auf Jugoslawien und Polen unterstützte. Diese Ausstellungen fanden regelmäßig unter der Schirmherrschaft des Präsidenten der Republik, des Ministerpräsidenten oder zumindest des Ministers für Schulwesen und Volksaufklärung statt.

TOMÁŠ JELÍNEK, Prag als Zentrum von Leibeserziehung und Sport (S. 201–214)

Im 19. Jahrhundert entstanden moderne Systeme zur Leibeserziehung in Gestalt großer Massenorganisationen wie der Turnvereine oder des tschechischen Sokol. Bald beschränkte sich deren gesellschaftliche Rolle nicht mehr auf die bloße Leibesertüchtigung, sondern wurde sehr viel breiter verstanden. Sie symbolisierten ethnische und politische Stimmungen und repräsentierten ihre Gemeinschaften. Der Sport entfaltete sich mit einer gewissen Verspätung, jedoch wuchs seine gesellschaftliche Rolle beständig und gipfelte Ende des 19. Jahrhunderts in der olympischen Bewegung. Allerdings wurden Leibeserziehung und Sport damals als getrennte und häufig sogar gegensätzliche Bereiche verstanden.

Die wachsende Bedeutung dieser Bewegungen führte zu deren intensiver Förderung durch den Staatsapparat, der besonders ihren Wehrcharakter zu schätzen wusste. Im tschechischen Milieu fehlte diese staatliche Unterstützung – sie wurde durch die Rolle Prags ausgeglichen, das mit seinen Vorstädten in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu einem mächtigen Wirtschaftszentrum heranwuchs, das an der Spitze der slawischen Ethnien der österreichischen Monarchie stand.

Besonders die großen Turnertreffen wie die Sokolfeste ermöglichten eine wirkungsvolle Selbstrepräsentation unter Teilnahme europäischer und außereuropäischer Gäste. Auch der Sport entwickelte sich bald

zu einem wichtigen internationalen Faktor, wobei die Beteiligung eines tschechischen Vertreters an der Gründung der olympischen Bewegung eine große Rolle bei der Durchsetzung nationaler Interessen spielte. Das Prager Rathaus erkannte schnell die Vorteile dieser internationalen Kontakte und unterstützte sie sowohl moralisch wie materiell. Auf diese Weise erwarb sich die Stadt Prestige und sammelte umfangreiche Erfahrungen mit der Veranstaltung von Aktionen dieser Art.

Nach der Entstehung des unabhängigen Staates zog sich Prag in den Hintergrund zurück, da allgemein erwartet wurde, dass der Staat die bisherige Rolle des Prager Rathauses übernehmen werde. Dieser schuf dazu ein Kompetenzorgan in Gestalt des Ministeriums für Gesundheitswesen und Leibeserziehung. Dessen Hauptpartner im Bereich Sport war das Tschechoslowakische Olympische Komitee. Jedoch ging die Kontrolle über die meisten in den Bereich Leibesertüchtigung und Sport fließenden Dotationen bald auf den Sokol als größte und einflussreichste Organisation über. Weitere Summen gingen an die Turnerbewegungen der staatsbildenden Parteien. Die kleinen Dotationen für den Sport verschwanden in der Zeit der Wirtschaftskrise vollständig.

In dieser Situation wurde das Prager Rathaus erneut zu einem wichtigen Partner für die Sportorganisationen. Es nutzte seine früheren Erfahrungen auf diesem Gebiet und richtete sogar ein kompetentes Beratungsorgan ein: die Sportkommission der Hauptstadt Prag. Obwohl ihr ursprünglich angedachter Kompetenzbereich sich nicht durchsetzen ließ, gewann sie durch ihr Handeln Gewicht und Autorität. Es war auch ihr Verdienst, dass das Prager Rathaus vielfältig und wirksam tätig wurde, indem es Grundstücke für Sportstätten zur Verfügung stellte, die Nutzung von Schuleinrichtungen ermöglichte, finanzielle Dotationen zahlte, repräsentative Räume für festliche Gelegenheiten anbot und verdiente Teams und Einzelpersonen würdigte. Außerdem konnten dank seiner Hilfe zahlreiche, wenn auch nicht alle geplanten Sportstätten realisiert werden (so scheiterte ein Sportkomplex in Braník). Mit Hilfe des Staates errichtete man für große Sportfeste das Stadion Strahov, internationalen Hockeyturnieren diente das Winterstadion auf der Hetzinsel, gebaut wurden außerdem das Sport- und Athletikareal in Strahov, Fußballstadien und zahlreiche Sportstätten, Turnhallen, Schwimmbäder, Spielplätze sowie eine Pferderennbahn.

Prag richtete große internationale Aktionen und Championate aus, darunter den Olympiakongress von 1925, die Weltmeisterschaften

im Eishockey 1933 und 1938 sowie die Sokolfeste. So wurde es zu einem bedeutenden Zentrum für Sport und Leibeserziehung sowie zu einer wichtigen Basis für die neuen, der Massenerholung dienenden Bewegungsaktivitäten.

JAN ŠTEMBERK, Das Automobil erobert Prag (S. 215–232)

Das Automobil verwandelte das Antlitz von Stadt und Land maßgeblich, wobei Prag in dieser Hinsicht keine Ausnahme darstellte. Der einsetzende Automobilismus erhöhte Intensität und Schnelligkeit des Verkehrs erheblich. Die Folgen dieses Phänomens lassen sich auf zahlreichen Ebenen verfolgen, die das Leben der Bewohner und der Besucher Prags sowie das Aussehen der Stadt prägten. Die Verwandlung Prags in die Metropole des neuen Staates fand in einer Phase statt, in der das Automobil an Bedeutung gewann; es war bereits zu einem gängigen Verkehrsmittel geworden, dessen Beliebtheit dank seiner Vorzüge stetig wuchs. Die zweite Hälfte der 1920er und die 1930er Jahre standen im Zeichen einer schnellen Motorisierung, die sich gerade in Prag am stärksten zeigte. Das Prager Zentrum war diesem Ansturm nicht gewachsen, sodass dieses Problem dringend behandelt werden musste; aufgrund der Kürze der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen blieb die Lösung der Prager Verkehrsprobleme allerdings zumeist auf der Planungsebene stehen. Als unverzichtbar erwies es sich, den Automobilismus in den Straßen der Stadt und besonders in deren Zentrum zu regulieren. Das Automobil war bei weitem nicht das einzige Verkehrsmittel und musste sich die Verkehrswege mit der elektrischen Straßenbahn und dem Pferdeverkehr teilen, den es nur langsam verdrängte. Zugleich zeigte es seine Vorteile im öffentlichen Verkehr. Der Autobus wurde zum Bestandteil des Stadtverkehrs, indem er die Peripherie mit dem Zentrum verband; bei touristischen Rundfahrten übernahm er die Rolle der Straßenbahn, während der Pkw die Fiaker und Droschken ersetzte. Nach einer Lösung verlangte auch das Parkproblem. In Prag galten für den Bau von privaten und öffentlichen Garagen feste Regeln. Der Betrieb öffentlicher Garagen entwickelte sich in der Zwischenkriegszeit ebenso zu einem neuen Unternehmenszweig wie die Tankstellen, die seit den 1920er Jahren an den Rändern der Prager Straßen emporwuchsen.

CHRISTOPHER BRENNAN – ALMA HANNIG, From Great Power to Small State – Vienna and Former Royal and Imperial Elites after the First World War (pp. 235–261)

In November 1919, Joseph Roth impressively described the end of the Habsburg Monarchy as follows: “The throne fell into disrepair like a rotten bench in a neglected park; the monarchy dissolved like a sugar cube in a glass of water.” The impression of a quiet and peaceful transition from the monarchy to the republic may have been in line with the perceptions of many contemporaries, but the monarchy certainly did not disappear without a trace like a “sugar cube in a glass of water”. The basic structures and institutions of the state continued to exist, though in other democratic conditions in a substantially reduced form. The joint ministries and even part of the court worked on in the period of “liquidation”. At the same time, they faced problems related to the war and the end of the monarchy: hunger and poverty, a lack of finances, the demands of the successor states, the transition from wartime to peacetime economy, as well as the loss of large industries. Most employees were able to continue their work, not least because the state would otherwise have to worry about a sharp increase in spending on an excessive number of early retirees.

For the most part, leading politicians, officials and diplomats experienced the transition to the republic as private individuals. Work in the “revolutionary” state was out of the question in their case, and the successor states, as a rule, did not attach importance to cooperation with the old elites. While politicians were often able to return to their original jobs, many leading professional diplomats had poor employment prospects after 1918. Besides their hobbies and social opportunities, the central point of their lives became addressing the causes of war and the question of their own responsibility. In many cases, this way of life combined with the experience of loss and the feeling of insignificance after the war led to depression and suicidal thoughts.

The question of whether the nobility denied themselves of the possibility of continuing to work in the successor states or whether they

were instead largely rejected by the new rulers requires more extensive comparative studies. Those who could continue their careers prove that the successful integration of the old elites was possible. Further research may shed light on the extent to which it was a mistake to give up people with vast experience and, in part, excellent knowledge, in order to clearly demonstrate that a path had been forged towards a new age.

ANDREAS WEIGL, From a Dying Metropolis to a Social Democratic Model City. The Demographic, Economic and Socio-Political Consequences of the Collapse of the Danube Monarchy for the Former “Capital and Residential City” of Vienna (pp. 263–281)

After the end of the First World War, the Viennese population suffered the shock of a social catastrophe resulting from insufficient supplies during the war years, which then continued into the post-war period. The discrediting of old aristocratic and bourgeois elites and social poverty enabled the Social Democrats to rise to a position of decisive political power within a matter of months. True to the idea of an evolutionary path to socialism, the city’s Social Democratic government implemented an extensive reform programme influenced by the Late Enlightenment. Its main topics were health and social policy, the construction of social housing and the education system. “Red Vienna” truly approached the goal of a model city fulfilling the ideas of public welfare, which also brought international attention and recognition to this city policy. However, despite all the Marxist rhetoric, the city’s financial policy did not affect the capitalist legal order of the economy. Instead, it placed a strong emphasis on redistributive policy. Projects such as the communal housing and social welfare programme were partly funded by “luxury taxes” through a radical reform of taxes and fees. As for subsistence measures, it could be built on the communalisation of energy supplies and public transport, which had already begun in the era of Christian Democrat Mayor Lueger. In this area, the city government made do with a socio-political reform of tariffs. However, the Social Democratic reform project reached clear limits in the area of cultivating the urban masses. While the model of the “proper working-class family” was widely accepted by the proletariat, the

mediation of the classical bourgeois educational canon was clearly less successful. The attempt to educate urban workers to embrace the “new man” faced competition above all from strengthening consumer society.

From the perspective of the history of mentalities, the period of the collapse of the Habsburg Monarchy appears as a burden on the inhabitants of the residential city and capital of the European superpower, who suddenly found themselves in the role of outsiders in a conservatively formed small state. That is why the idea of joining Germany, even after its strict rejection by the victorious powers, remained popular among the Social Democratic elite. However, the antagonism between the state controlled by the Christian-socially-conservative parties and the Austrian Länder on the one hand and “Red Vienna”, created in October 1920, on the other hand played a much larger role in political practice. Ironically, it was behind the birth of the communal experiment, because the loss of power at the federal level forced social democracy to essentially concentrate all its political potential on Vienna. Moreover, the secession of Vienna from Lower Austria on January 1, 1922, and the associated promotion of Vienna to a federal state was initially a great advantage for an independent city policy. However, especially since the late 1920s, there was a “financial march to Vienna” and the federal governments managed to weaken Vienna significantly financially. The unequal power struggle ended with the establishment of the Chancellor’s dictatorship in March 1933 and the “authoritarian corporate constitution” of May 1934.

However, as it turned out after the end of the National Socialist government, the model of the charitable “Red Vienna” state had not lost any of its appeal in the long run. And yet, the lustre of the former capital of the great power left only a nostalgic reflection in film, television and tourist advertisements.

ALFRED PFOSER, Cultural Metropolis of Vienna in 1918 – Theatre (pp. 283–302)

After the demise of the Habsburg Monarchy, Vienna was considered a “dying city” in Europe, with the old role of “capital of the imperial and residential city” having been lost. The majority of the population was plagued by hunger, cold, tuberculosis and unemployment. Political

and economic outlooks appeared dire. Nevertheless (or for this very reason), society and policy attached great importance to the fact that Vienna should continue to be considered a European cultural metropolis and a major city for theatre and music. “Culture” was Vienna’s opportunity to flaunt her excellence. The Hoftheater, now transformed into a state theatre, wanted to shine with big names (Richard Strauß, Max Reinhardt) and great productions meant to attract foreign audiences as well. Culture served the domestic population as a means of survival, with a visit to the theatre providing diversion and a departure from everyday life. One of the remarkable facts of the period was that cultural operations grew despite the declining population – more than 30,000 theatre seats were filled every day. There were also large entertainment venues and circuses, whose capacities offered another 20,000 seats. There were almost 70,000 seats in cinemas, and music was played and people danced in more than 200 music cafes daily. Compared to Europe, Vienna enjoyed a huge number of cultural and entertainment operations.

HANNA KOZIŃSKA-WITT, “Jewish Quarters” as Tourist Magnets? Warsaw and Krakow during the Second Polish Republic (pp. 303–324)

The text presents how areas inhabited by Jews in Warsaw and Krakow were described in period tourist guides. While Warsaw’s Nalewki quarter was characterised as unattractive and uninteresting, an exotic appeal is generally attributed to Krakow’s Kazimierz district. An explanation for this difference must be sought both in the personal preferences of the authors and in the supra-regional roles ascribed to these cities.

ANNA G. PIOTROWSKA, Ein Blick in die Zukunft, ohne die Vergangenheit zu vergessen. Das Musikleben in Krakau um 1918 (S. 325–338)

Die Abhandlung befasst sich mit dem Musikleben in Krakau um 1918 und besonders mit der Frage, ob man weiter den älteren, überwiegend

österreichischen Vorbildern folgte oder ob es durch die administrative Entwicklung der Stadt und die zurückgewonnene Unabhängigkeit Polens zu Veränderungen kam. 1918 wurde das Land nach 123 Jahren unter der Herrschaft dreier anderer Reiche erneut unabhängig. In der einstigen Königsstadt Krakau, die ihre politische Bedeutung verloren hatte, aber den Polen immer noch als kulturelles Zentrum galt, kam es im frühen 20. Jahrhundert zu einem intensiven Verwaltungsausbau (1915 wurde die Vorstadt Podgórze an Groß-Krakau angeschlossen).

Der Aufsatz stellt die wirtschaftlichen und rechtlichen Aspekte der Musikkultur im damaligen Krakau besonders im Hinblick auf Konzertveranstaltung, Musikerorganisation, Repertoire und musikalische Bildung vor. Behandelt werden die professionellen und die Amateurvereinigungen, die aktiv die Musikszene prägten, die Formen der musikalischen Unterhaltung sowie die Präferenzen der Zuhörer.

Weiter werden mögliche politische Komplikationen für die Entwicklung der von prominenten Krakauer Musikwissenschaftlern und Journalisten kultivierten Musikkultur aufgezeigt, die besonders mit der sich wandelnden Rolle der Presse in Zusammenhang standen. Da der erste Lehrstuhl für Musikwissenschaften in Krakau 1911 an der Jagiellonen-Universität eingerichtet worden war, erscheint es nachvollziehbar, dass dessen erste Absolventen die Tendenzen und Trends bestimmten, die in den zu Beginn des 20. Jahrhunderts publizierten polnischen musikwissenschaftlichen Schriften dominierten. Daher beschäftigt sich diese Studie mit dem Problem des angeblich für Krakau typischen Konservatismus, wobei die feierlichen nationalen Züge in der polnischen Musik weniger ein Zeichen der Rückständigkeit (bzw. ein Beharren auf den Vorbildern des 19. Jahrhundert) waren, sondern eher als direkte Antwort auf die zeitgenössischen Bedürfnisse und die äußerst spezifischen Verhältnisse verstanden werden sollten.

Schließlich beleuchtet die Abhandlung den Stand und die weiteren Perspektiven der Forschung zum Musikleben in Krakau und dessen Phonosphäre zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Dabei wird hervorgehoben, dass das Musikleben in Krakau um 1900 nach Jahren schwachen Interesses seit Anfang des 21. Jahrhunderts wieder stärker im Mittelpunkt der wissenschaftlichen Forschung steht; dies ist besonders den Anstrengungen von Małgorzata Woźna-Stankiewicz, Professorin für Musikwissenschaften an der Jagiellonen-Universität, zu verdanken.

Ihr ist es gelungen, eine kleine und eher informelle Gemeinschaft junger, vorwiegend in Krakau ansässiger Wissenschaftler zu formen, die sich mit Hilfe von Archivadokumenten, Zeitungsausschnitten, Plakaten, Konzerteinladungen usw. darum bemühen, das musikalische Panorama Krakaus zu Beginn des 20. Jahrhunderts zu rekonstruieren. Ihre von pro-österreichischen Sympathien geprägten Studien dürfen als integraler Bestandteil der Urban Studies verstanden werden, in denen das Phänomen Stadt als Raum mit einem einzigartigen sozialen und kulturellen System und einer eigenen individuellen Klangebene untersucht wird.

ANDRÁS SIPOS, „Die wundervolle Perle der Überreste unseres Landes...“ Kommunalpolitische Konzepte und Handlungsweisen zur Positionierung Budapests als international bedeutendes urbanes Zentrum nach 1918 (S. 339–355)

Durch den Zerfall der Habsburgermonarchie und des Königreichs Ungarn wurde Budapest von der „Schwesterhauptstadt“ einer Großmacht zur Hauptstadt eines an den Rand gedrängten Kleinstaates. Der Beitrag untersucht Konzepte und Handlungsweisen verschiedener kommunalpolitischer Akteure, die das Ziel hatten, der Stadt die Position eines hochrangigen internationalen urbanen Zentrums im neuen mitteleuropäischen System zu sichern. Die Suche nach möglichen Lösungen konnte teils auf Ideen und Initiativen zurückgreifen, die bereits im Zeitalter der Doppelmonarchie entwickelt worden waren.

Über eine lange Tradition verfügte die Idee, dass Budapest seine zentrale geografische Lage an der Donau nutzen solle, um zum „Emporium des internationalen Ost-West-Handels“ zu werden. Der Zerfall des integrierten Wirtschaftsraums der Habsburgermonarchie weckte die Hoffnung auf eine wachsende Bedeutung des Transitverkehrs auf der Donau. Der Bau eines neuen Handelshafens in Csepel in den 1920er Jahren erfolgte nicht zuletzt aufgrund der Erwartung, dass der Donauhandel die herausragende internationale Position Budapests erneuern werde.

Um die Jahrhundertwende kam der Gedanke auf, Budapest durch die Nutzung seiner Thermalwasserschätze zu einem weltberühmten „Mekka für Rheuma- und Gichtgeplagte“ zu machen. Das Motto

„Kurstadt Budapest“ stand für ein Konzept der Zwischenkriegszeit, das in der Entwicklung der Thermalbäder und des darauf aufbauenden Tourismus den Leitfadens der Stadtentwicklung sah. Jedoch besaßen diese weitreichenden Pläne keine hinreichend stabile Basis, da das Interesse der Privatinvestoren eher gering blieb.

Eine relative neue Richtung schlug die Kommunalpolitik mit dem planmäßigen Ausbau des Veranstaltungs- und Festivaltourismus ein. Die Budapester Internationale Messe wurde zur erfolgreichsten regelmäßigen Veranstaltung der Stadt, aber die Konkurrenz durch andere rasch aufblühende großstädtische Messen war in Mitteleuropa enorm. Der sich entfaltende internationale Massentourismus entdeckte Budapest in der Zwischenkriegszeit als attraktives Ziel, und die sich fortlaufend professionalisierende Fremdenverkehrswerbung erklärte die Stadt zur „Königin der Donau“.

Prägend für alle dargestellten kommunalpolitischen Bestrebungen war der für die Zwischenkriegszeit typische Widerspruch zwischen den groß angelegten Zielsetzungen und der Kapitalarmut in der Stadt und im ganzen Land.

BLANKA SOUKUPOVÁ, Die Identität der nationalen Metropolen in den neuen Nationalstaaten (am Beispiel von Prag, Bratislava, Warschau, Krakau und Wien) (S. 357–374)

In den mitteleuropäischen, ethnisch und kulturell pluralen Staats- und nationalen Metropolen setzte 1918 – nach dem Ende des Ersten Weltkriegs und dem Zerfall der österreichisch-ungarischen Monarchie – die Formierung ihrer neuen Identität ein. Der Verlauf dieses Prozess hing davon ab, ob die Staaten, mit denen sich die Metropolen identifizierten, aus dem Kriegskonflikt als Sieger (Prag, Warschau, aber auch die polnische nationale Metropole Krakau und das slowakische Bratislava) oder als Geschlagene (Wien sowie nach dem Umsturz das mehrheitlich magyarisch-deutsch-jüdische Pressburg/Poszony/Prešporok ab 1919 Bratislava und das sich stark in der Minderheit befindende deutsche oder deutsch-jüdische Prag) hervorgegangen waren. Die Ausgangspunkte der Metropolen unterschieden sich. Prag war bereits Mitte des 19. Jahrhunderts zu einem tschechischen nationalen Zentrum geworden (ab 1861 besaß es einen tschechischen Magistrat),

während Warschau erst 1918 seine Position als erste polnische Metropole zurückerlangte, zugleich das slowakische Bratislava geboren wurde und Krakau eine Transformation zum Wächter der polnischen nationalen Vergangenheit erlebte. Wien verwandelte sich in die Metropole eines Zwergstaates, die Hauptstadt Deutsch-Österreichs, einer Art Überbleibsel der Monarchie.

Bei der Formierung der neuen Identität spielten neue Symbole, Codes, Mythen und Rituale eine Schlüsselrolle. Im Fall von Bratislava, in dessen öffentlichem Raum die ungarische Vergangenheit dominierte, wurden Symbole der Monarchie – anders als in Prag – auf geordnete Weise entfernt. Warschau entsorgte die Schichten der Russifizierung. Im öffentlichen Raum wurden zudem Symbole der Entente untergebracht. Das neue Wien verwandelte sich unter der Führung eines sozialdemokratischen Magistrats in eine linke österreichische Stadt: Zu einem zeitgenössischen Begriff wurde der außerordentlich großzügige Bau von Wohnblöcken mit funktionierender Infrastruktur.

Nachdem die nicht einfache politisch-gesellschaftliche Nachkriegssituation – geprägt durch einen Mangel an Lebensmitteln und anderen Artikeln des Grundbedarfs (Heizmittel), durch Wucher, Arbeitslosigkeit, Bettlerwesen, Wohnungskrise, Spanische Grippe und Ausbreitung der Tuberkulose, was zu sozialen und nationalen Demonstrationen mit typisch antisemitischer Stoßrichtung geführt hatte – stabilisiert worden war, nahmen die Metropolen zahlreiche Bauprojekte in Angriff, wobei es aufgrund der Kürze der Zeit nicht gelang, den besonders ehrgeizigen Warschauer Plan zu realisieren.

Parallel dazu wuchs in diesen attraktiven Großstädten die Bevölkerungszahl. Als beständiges Problem der Metropolen erwiesen sich vor allem die nationalen Konflikte sowie in „Friedenszeiten“ die Kluft zwischen den einzelnen Minderheiten und der Mehrheitsnation in den ihrem Wesen nach multiethnischen Städten. Die Multikulturalität war wohl eine Angelegenheit der städtischen Eliten und nicht eines geteilten Alltagslebens. Im Verlauf der weiteren historischen Entwicklung der Metropolen sollte sich jedoch gerade die Qualität des Zusammenlebens der verschiedenen Ethnien als Schlüsselproblem erweisen. Im Fall der siegreichen Großmächte war deren Hinwendung zu Europa besonders bedeutsam und positiv, obwohl sie in der zweiten Hälfte der 1930er Jahre auf tragische Weise unterbrochen wurde.

JÖRG VÖGELE – KELLY GISELA WAAP, Health as a Bone of Contention between the City and State Based on the Example of the Rhineland Metropolis of Düsseldorf during the Weimar Republic (pp. 375–398)

The cities responded to the health, population and socio-political consequences of the First World War by massively building their medical infrastructure. Even before the final decisions on state construction were made, the cities used their potential to take action against urgent problems and increase their “lead” over state health care at a lower administrative level.

The Weimar constitution elevated “health” to a constitutional domain. However, this paramount importance was not reflected in the organisation of health care. No separate ministries were established on either the national or federal state level and, moreover, the administrative dualism between health care and social security was not abolished.

Historian Detlev Peukert spoke of the social policy of the Weimar Republic as a “socio-technical illusion of feasibility” that worked with the idea that all social problems can be solved through “social engineering”. This idea of the controllability of all social conditions is palpable precisely in the singling out of health care. The acceptance of socio-political measures by the public was an obvious problem. The discrepancy between the social security enshrined in the constitution and later also in federal state legislation and its increasingly difficult financing was perceived by the public as an unfulfilled promise.

The health policy debate in the Weimar Republic was framed by two aspects. On the one hand, there was an increasingly palpable conflict between state and municipal health care, and, on the other hand, the last years of the republic were marked by sharpening contradictions between scientific, social and racial hygiene. While racial hygiene played only a marginal role until the early 1930s, social hygiene shaped the health policy ideas of the period. As early as the 1920s, however, marriage counselling was also discussed for people who were perceived as “inferior” or “hereditarily ill”; sterilisation was recommended in dealing with the issue of reproduction among the “inferior”, and even the possibility of euthanasia was raised for these individuals. At the end of the Weimar Republic, economic

development also contributed to the preference for “austerity” in racial hygiene measures. However, these considerations were realised by the state only after the National Socialists seized power.

MIROSLAV JEŘÁBEK, Brünn 1918–1938 – Städtischer Wandel und Aufbau der zweiten tschechischen nationalen Metropole (S. 399–424)

Die größte mährische Stadt Brünn, die bis zum Herbst 1918 zur Sphäre des Wiener Kulturkreises gehört hatte, erlebte nach der Entstehung der Tschechoslowakei eine rasante Tschechisierung und wurde zur zweiten tschechischen Metropole umgeformt. Durch die Republikgründung beschleunigten sich gesellschaftliche Prozesse (Stadterweiterung, Einrichtung einer tschechischen Universität und weiterer Hochschulen), die sonst erst in den nächsten Jahrzehnten eingesetzt hätten. Das entscheidende Ereignis war die Schaffung von Groß-Brünn im April 1919 (analog entstanden auch Groß-Prag, Groß-Pilsen und Groß-Olmütz); in der Stadt setzten danach umfangreiche Baumaßnahmen ein (Wohnungsbau, öffentliche Gebäude). Diese Gelegenheit nutzte eine talentierte Architektengeneration, in der besonders Bohuslav Fuchs, Ernst Wiesner und Jindřich Kumpošt hervorstachen.

Die Bedeutung Brünns wuchs mit der Errichtung des Messegeländes und der prestigeträchtigen *Ausstellung zeitgenössischer Kultur in der Tschechoslowakei 1928*, der letzten großen tschechisch-deutschen Veranstaltung, die auf dem Territorium der böhmischen historischen Länder stattfand. Die Ausstellung demonstrierte die kulturelle Reife der jungen Republik sowie den rasanten Aufstieg der funktionalistischen Architektur in der Tschechoslowakei. Die energische Stadtleitung, besonders die Bürgermeister Karel Tomeš und Rudolf Spazier, konnte den Baubetrieb auch während der Wirtschaftskrise aufrechterhalten. Zwischen 1924 und 1933 schrieb sie vier urbanistische Wettbewerbe aus, in denen dringliche konzeptionelle Probleme einschließlich der Erweiterung des Zentrums im Kontext der Verlegung des Hauptbahnhofs Richtung Süden behandelt wurden.

Im Zeitraum 1925–1935 dürften wohl nur einige deutsche und holländische Städte einen vergleichbaren architektonischen und baulichen Aufschwung erlebt haben wie Brünn. Die dynamische Entwicklung

der Stadt, in der die nationalen Spannungen in den 1930er Jahren wieder zunahmen, endete mit der NS-Okkupation, dem Genozid der Juden und der Hinrichtung führender tschechischer Persönlichkeiten. Nach der Befreiung, als die deutsche Minderheit auf unzivilisierte Weise ausgesiedelt wurde, gelang es nach der Machtergreifung der Kommunisten nicht mehr, an die zuvor entwickelten Ideen und Konzepte anzuknüpfen.

KAREL ŘEHÁČEK, Pilsen in der Zwischenkriegszeit. Licht und Schatten der Vorzeigestadt der tschechoslowakischen Sozialdemokratie (S. 425–454)

Die westböhmisches Metropole Pilsen gehörte im Zeitraum 1918–1938 zu den wichtigsten Industriezentren der Tschechoslowakei. Besonders von der Entwicklung der auf den Export konzentrierten hiesigen Maschinenbau- und Brauindustrie war direkt oder indirekt die Mehrheit der Pilsner Bevölkerung abhängig. Der Aufschwung der Industrie zählte daher zu den vorrangigen Interessen der Stadtleitung, die diesem Ziel vor allem vor 1918 auch die Investitionsprioritäten der Stadt untergeordnet hatte.

Nach der Gründung der Tschechoslowakei kam es in dieser Hinsicht allerdings zu bedeutenden Veränderungen. Die demokratischen Kommunalwahlen sorgten für einen grundlegenden Wandel in der Leitung der Stadt, die sich auch dank ihres Arbeitercharakters linksgerichtet profilierte. Dies zeigte sich in der Zwischenkriegszeit u. a. in der Ausrichtung der städtischen Investitionen, die auf einen allgemeinen Ausbau der Stadt und deren Modernisierung abzielten. Pilsen wuchs nicht nur in der Fläche, sondern dank eines umfangreichen Baubetriebs entstanden neue Wohnhäuser, Behörden- oder Schulgebäude, die Infrastruktur wurde modernisiert oder neu errichtet, die Verkehrsdienste verbessert und die Wasser-, Gas- und Kanalisationssysteme erweitert. Wesentliche qualitative Verbesserungen erfuhren auch die strategischen Stadtbetriebe, vor allem das Wasser- und das Gaswerk.

Umfassend investierte man in Gesundheitswesen und Sozialfürsorge. Besonders das allgemeine städtische Krankenhaus erlebte große Veränderungen, und zugleich stieg die Hygienequalität im Bereich der

Lebensmittelproduktion und der Distribution an die Konsumenten. Finanzen wurden u. a. für den Bau eines modernen Krematoriums oder des Stadtbades bereitgestellt, unter hohen Kosten entstanden ein Haus für die Sozialfürsorge sowie spezialisierte Einrichtungen für Kinder und Jugendliche.

Die Vorzeigeobjekte der Pilsner Sozialdemokratie, besonders die Gesundheits- und Sozialeinrichtungen, stellten allerdings erhebliche Ansprüche an den Gemeindehaushalt. Die kommunale Selbstverwaltung hatte nach 1918 nicht geringe Schulden von ihren Vorgängern geerbt, und aufgrund der massiven Investitionen stieg die städtische Verschuldung weiter. Ende der 1920er Jahre kam es in der Tschechoslowakei zu großen Steuerreformen, die für Pilsen erhebliche Ausfälle in den städtischen Einkünften bedeuteten. Die Folgen der Weltwirtschaftskrise schlugen sich wiederum ungünstig in den Haushaltsausgaben nieder, wodurch die Haushaltsdefizite und damit auch die Schulden der Stadt immer weiter wuchsen. Aber selbst während der Wirtschaftskrise verzichtete die Stadtleitung nicht auf Investitionen in die Zukunft Pilsens. Damit konnten die schlimmsten sozialen Folgen der Krise aufgefangen und in der Stadt und ihrer Umgebung relative Ruhe und Ordnung aufrechterhalten werden.



JIŘÍ PEŠEK

**PRAG IM „ERNEUERTEN“
TSCHECHOSLOWAKISCHEN STAAT
EIN WORT ZUR EINFÜHRUNG**

Jiří Pešek, Prague in the “Restored” Czechoslovak State – Introduction

The introduction deals with basic issues in the study of interwar development and changes in Prague, which the author places in the context of the modernisation process that took place in the capital cities of the new republics, but also in other major metropolitan centres of Central and Eastern Europe. The new function of the regional capitals and the question of overcoming direct and indirect war damage come to the fore, with the war acting as a factor accelerating (post-war) modernisation. Issues of a social nature and the matter of inner-city movement and transport are highlighted as the dominant problems of the municipal policy of European capitals in Central and Eastern Europe. The connection between the complex modernisation of interwar cities and the activities of specific personalities in the communal political sphere is also addressed.

Keywords: 1918–1938, Prague, Czechoslovakia, Central and Eastern Europe, European capitals, modernisation process

Wir sind an einem denkwürdigen Ort zusammengekommen – im Gemeinde- und Repräsentationshaus der Hauptstadt Prag, in dem auf Einladung des damaligen Primators Karel Groš ab Sommer 1918 der Tschechoslowakische Nationalausschuss residierte.¹ Er legte hier die Fundamente für die Entstehung eines autonomen oder sogar unabhängigen tschechischen Staates. Aus den Reihen dieses überparteilichen Gremiums ging dann die erste tschechoslowakische Regierung hervor. Und hier, auf dem Boden des Gemeindehauses, wurde auch das erste Gesetz des neuen Staates verabschiedet, das die Deklaration enthielt:

1 Vgl. VÁCLAV LEDVINKA – JIŘÍ PEŠEK, *Praha* [Prag], Praha 2000, S. 554f.

„Der unabhängige tschechoslowakische Staat trat ins Leben.“² Den Text dieses Gesetzes hatte JUDr. Alois Rašín verfasst.

Aufgabe dieser Konferenz ist es allerdings nicht, die Ereignisse der Tage und Wochen rund um die Entstehung der Republik heraufzubeschwören oder detailliert zu untersuchen.³ Wir wollen vielmehr die gesamte Zwischenkriegszeit betrachten und uns dabei keineswegs auf die Entwicklung und den Wandel der Stadt Prag beschränken. Vielmehr sollen Situation, Entwicklung, Wandel und Dynamik der Modernisierung in den Metropolen der neuen Republiken, aber auch in anderen bedeutenden großstädtischen Zentren im größeren Raum Mittel- und Osteuropas untersucht werden. Will man zu einem allgemeineren Verständnis der urbanen Dynamik in der Zwischenkriegszeit gelangen, muss man – zumindest in strenger Auswahl und historio-graphischer Kürze – auch den rasanten Wandel in anderen wichtigen städtischen Regionalzentren der tschechoslowakischen Republik wie Bratislava, Brünn oder Pilsen berücksichtigen. Der dramatisch-schnelle Prozess der großstädtischen Modernisierung lässt sich zudem relevant nur im Kontext der Entwicklungen anderer europäischer Hauptstädte und des Handelns ihrer Schlüsselpersonlichkeiten beleuchten. Im Vordergrund unseres Interesses stehen traditionell auch für die Zwischenkriegszeit Wien, Warschau (bzw. Berlin oder München) oder auch Krakau als „geistige Hauptstadt“ des anderthalb Jahrhunderte lang geteilten Polens, das jedoch nicht zur Hauptstadt des erneuerten Landes wurde. Die Aufzählung der für den Vergleich mit der Prager Situation wichtigen Hauptstädte, ihrer Schlüsselpersonlichkeiten und der sonnigen wie problematischen Aspekte der dynamischen Zwischenkriegsentwicklung der urbanen Zentren im sich modernisierenden

2 Das Gesetz vom 28.10.1918 über die Gründung eines unabhängigen tschechoslowakischen Staates wurde in der Gesetzsammlung verkündet – allerdings erst unter der Nr. 11/1918 Ges.-Slg.

3 Vgl. zu diesen Zusammenhängen zuletzt Jiří PEŠEK – NINA LOHMANN, *Praha – Vídeň – Varšava: Tři hlavní města nových republik. Pokus o komparativní pohled na jejich vývoj v prvním desetiletí po Velké válce* [Prag – Wien – Warschau: Drei Hauptstädte neuer Republiken. Versuch einer komparatistischen Betrachtung ihrer Entwicklung im ersten Jahrzehnt nach dem Großen Krieg], *Pražský sborník historický* 46, 2018, S. 101–142, hier S. 129f.

Europa ließe sich noch weiter fortsetzen. Stellvertretend sei an das immer inspirierende Paris erinnert.⁴

Der „Große Krieg“, wie die Zeitgenossen den durch unverantwortliche Ambitionen und Furcht der Eliten der bisherigen Imperien entfesselten internationalen Konflikt nannten, hatte Europa auf katastrophale Weise erschöpft.⁵ Nach Kriegsende konnte nicht mehr zum „Status quo ante“ zurückgekehrt werden. Den Staatsmännern der westlichen Großmächte, die ab Herbst 1918 und besonders im Jahr 1919 darum bemüht waren, die Nachkriegsordnung des Kontinents festzulegen und dabei für langfristige Stabilität zu sorgen, erschien es unmöglich, die alten Imperien zu rekonstruieren; sie beschlossen, Nationalstaaten den Vorzug zu geben, die in den – von seinen Initiatoren wohl überschätzten – Völkerbund eingegliedert wurden.⁶ Das, was uns an diesem Prozess interessiert, ist die Entstehung vieler neuer Hauptstädte bzw. die veränderte Rolle zahlreicher weiterer Großstädte, die sich durch das politische Erdbeben plötzlich in einem völlig neuen Kontext wiederfanden. Die traditionellen Landesmetropolen erhielten neue Funktionen, die Reichshauptstädte erlebten die Umwandlung in Republikzentren, bisherige (zumindest angebliche) „Provinzstädte“ übernahmen schnell ihre Rolle als Hauptstädte der neuen Republiken. Es handelte sich um einen Prozess,

-
- 4 Vgl. aus der reichen, aber stark populärwissenschaftlichen Literatur zu Paris zumindest die großen Synthesen COLIN JONES, *Paris: Biography of a City*, London 2004, hier S. 392–395; DAVID HARVEY, *Paris, Capital of Modernity*, New York 2006 oder das fast schon klassische Werk über die Pariser Kultur der Zwischenkriegszeit OLIVIER BERNIER, *Fireworks at Dusk. Paris in the Thirties*, Boston 1993.
- 5 Vgl. *Nezměrné ztráty a jejich zvládání. Obyvatelstvo evropských velkoměst a I. světová válka* [Unermessliche Verluste und ihre Bewältigung. Die Bevölkerung der europäischen Großstädte und der Erste Weltkrieg], (edd.) OLGA FEJTOVÁ – VÁCLAV LEDVINKA – MARTINA MAŘÍKOVÁ – JIŘÍ PEŠEK, Praha 2016 (= Documenta Pragensia 35) und JIŘÍ PEŠEK, *Varšava, Vídeň a další středoevropská města za první světové války ve světle nové literatury* [Warschau, Wien und andere mitteleuropäische Städte während des Ersten Weltkriegs im Licht der neuen Literatur], *Český časopis historický* (weiter ČČH) 115/4, 2017, S. 1098–1120.
- 6 Vgl. den treffenden Überblick in: EBERHARD KOLB, *Der Frieden von Versailles*, München 2005 bzw. meine Rezension in ČČH 106, 2008, S. 902–907, in der ich mich um eine Zusammenfassung der aktuellen internationalen Literatur zu dieser Problematik bemüht habe.

der die Urbanisierung besonders in Mittel- und Osteuropa mit neuer Dynamik versorgte.⁷

Dieser grundlegende Wandel der Städtekarte Europas spielte sich in einem Umfeld ab, das erschöpft und in nicht geringem Maß vom Krieg gezeichnet war. Die Zwischenkriegszeit ist daher in erster Linie eine Zeit, in der die direkten und indirekten Kriegsschäden überwunden wurden. Mitteleuropa hatte zwar keine solche Zerstörung kennengelernt, wie sie der Krieg in Belgien oder in Nordostfrankreich bzw. im von den Deutschen beschossenen Paris oder dem – natürlich einstweilen nur punktuell – bombardierten London verursacht hatte.⁸ Allerdings hatte beispielsweise Warschau schwere Zerstörungen durch die abziehende „eigene“, d. h. zaristische Armee erlebt.⁹

Absurderweise, aber historisch keineswegs ungewöhnlich, erwies sich der Krieg als Faktor, der in der Nachkriegszeit die Modernisierung, d. h. die Erneuerung der zerstörten oder allein durch die Ansprüche der Kriegsmaschinerie verwandelten und in den Friedensbetrieb zurückkehrenden Städte so beschleunigte, dass sie eine qualitativ neue Ebene erreichte. Die Großstädte der Zwischenkriegszeit konzentrierten sich außerdem auf neue dringliche Probleme. Hatte sich die Aufmerksamkeit der Stadtverwaltungen im späten 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts im Kontext der Epidemiebekämpfung auf gesundheitshygienische Fragen wie den Gewinn und die Distribution von nicht gesundheitsschädlichem Trinkwasser und den Ausbau von Kanalisationen und Klärwerken konzentriert, dominierten in der Zwischenkriegszeit Probleme sozialer Natur: Neben der Bewältigung der auch nach dem Krieg andauernden schweren Versorgungskrise¹⁰ handelte es sich vor allem um die drastische Wohnungsnot,

7 Vgl. ALFRED PFOSE – ANDREAS WEIGL, *Die erste Stunde Null. Gründungsjahre der österreichischen Republik 1918–1922*, Wien 2017.

8 IAN CASTLE, *The first Blitz. Bombing London in the First World War*, Oxford – New York 2015.

9 MARTA POLSAKIEWICZ, *Warschau im Ersten Weltkrieg. Deutsche Besatzungspolitik zwischen kultureller Autonomie und wirtschaftlicher Ausbeutung*, Marburg 2015, S. 39–46.

10 ANDREAS WEIGL, *Hungerproteste und Hungerpsychosen: Wien 1916–1918*, in: *Stadt und Gewalt*, (Hrsg.) ELISABETH GRUBER – DERS., Innsbruck – Wien – Bozen 2016, S. 231–268; A. PFOSE – A. WEIGL, *Die erste Stunde Null*, S. 77–86; PAVEL

die durch die Massenmigration vom Land in die schnell wachsenden Städte noch verstärkt wurde.

Als zweites, vielleicht weniger dringliches, aber für die Zukunft der Städte äußerst relevantes Thema setzte sich die Frage von innerstädtischer Kommunikation und Transport bzw. die Anbindung der städtischen Verkehrsnetze an den Personen- und Güterfernverkehr durch. Man muss sich bewusst machen, dass allein das Volumen der Energieträger, d. h. Kohle und Feuerholz, die die Großstadt entweder direkt oder für die neuen Elektrizitäts- und Gaswerke und natürlich für Hunderte von kommunalen und sonstigen Industriebetrieben benötigte, sich in einer Größenordnung von Zehntausenden Waggons mit Kohle und Holz bewegte – und dass in die Gegenrichtung auch Asche und Abfälle transportiert werden mussten. Die Elektrifizierung in ihrer primären (Stromproduktion und -distribution) wie sekundären Form (schnelle Entwicklung und flächendeckende Nutzung von strombetriebenen Geräten) gehörte übrigens zu den markanten Kennzeichen des Wandels in den Großstädten der Zwischenkriegszeit.¹¹

Auf diese Bereiche konzentrierte sich das Interesse der Fachöffentlichkeit wie der Laien und natürlich auch der Politik. Bei der Betrachtung durch den Historiker sollte jedoch nicht übersehen werden, dass die Voraussetzung für die Lösung dieser Probleme in der Festsetzung allgemeiner Regeln für die Arbeit der städtischen Selbstverwaltung und die Modernisierung des gesamten Kommunalbereichs bestand. Zentrale

SCHEUFLER, *Zásobování potravinami v Praze v letech 1. světové války* [Die Lebensmittelversorgung in Prag in den Jahren des Ersten Weltkriegs], *Etnografie dělnictva* 9, 1977, S. 143–197; VOJTĚCH POJAR, *Nedostatek potravin za první světové války a legitimita komunálních elit v Praze* [Der Lebensmittelmangel während des Ersten Weltkriegs und die Legitimität der kommunalen Eliten in Prag], *Hospodářské dějiny* 28/2, 2013, S. 177–225; CLAIRE MORELON, *A threat to national unity? The urban-rural antagonism in Prague during the First World War in a comparative perspective*, in: *Frontwechsel. Österreich-Ungarns „Großer Krieg“ im Vergleich*, (Hrsg.) WOLFRAM DORNIK – JULIA WALLECZECK – STEFAN WEDRAC, Wien 2014, S. 328f.

- 11 DIETER SCHOTT, *Energie und Stadt in Europa. Von der vorindustriellen „Holznot“ bis zur Ölkrise der 1970er Jahre*, Stuttgart 1997, S. 7–42. Vgl. auch: WOLFGANG ZÄNGL, *Deutschlands Strom. Die Politik der Elektrifizierung von 1866 bis heute*, Frankfurt am Main 1989 und THOMAS P. HUGHES, *Networks of Power. Electrification of Western society 1880–1930*, London 1983.

Aufgabe war die Stabilisierung des Verhältnisses zwischen den städtischen Selbstverwaltungen und dem Staat bzw. eine klare und funktionierende Aufteilung der Kompetenzen zwischen diesen beiden Sphären.¹² Davon hing nämlich die städtische Finanzpolitik ab, die wiederum Raum für den Auf- und Ausbau der Infrastruktur schuf oder aber deren Möglichkeiten limitierte.¹³

Gerade für den Sektor der Kommunalpolitik lässt sich demonstrieren, wie die komplexe Modernisierung bereits damals von den Stadträten gelenkt wurde, was zugleich bedeutete, dass die Städte gebildete und erfahrene kommunale Fachleute in den Magistraten und städtischen Betrieben sowie in den politischen Ämtern benötigten. Die städtischen kommunalen Eliten (oft einschließlich ihrer führenden Schlüsselpersonlichkeiten) kennen wir jedoch bisher nur sehr oberflächlich und bewegen uns hier für die meisten Städte – vielleicht mit Ausnahme Wiens – noch auf sehr unsicherem Boden.¹⁴

Eine weitere Erfolgsvoraussetzung (zumindest von Zeiten außergewöhnlicher Krisen abgesehen) war die administrative, organisatorische, politische, finanzielle oder steuerliche Integration des gesamten Großstadtterritoriums unter ein kommunales „Zepter“. In den Brennpunkt der notwendigen Aufmerksamkeit (eventueller) historischer Forschung geraten so die bisher zumeist nur minimal untersuchten Fragen der Zentralisierung oder administrativen Dezentralisierung der Großstädte, der Beschränkung oder Akzeptanz lokaler Ebenen

12 Vgl. JIŘÍ PEŠEK, *Od aglomerace k velkoměstu. Praha a středoevropské metropole 1850–1920* [Von der Agglomeration zur Großstadt. Prag und die mitteleuropäischen Metropolen 1850–1920], Praha 1999, S. 195–203.

13 JIŘÍ KUPKA, *Státní regulační komise a rozvoj Prahy* [Die Staatliche Regulierungskommission und die Entwicklung der Stadt Prag], *Urbanismus a místní rozvoj* 12, 2009, S. 36–41.

14 Vgl. WOLFGANG MADERTHANER, *Die österreichische Sozialdemokratie und das kommunale Aufbauwerk in Wien 1918–1934*, in: *Die umkämpfte Republik Österreich 1918–1938*, (Hrsg.) STEFAN KARNER, Innsbruck – Wien – Bozen 2017, S. 161–173. Vgl. zu Warschau wenigstens die ältere Studie ADAM SZCZYPIORSKI, *Samorząd Warszawy 1919–1939* [Die Warschauer Selbstverwaltung 1919–1939], in: *Warszawa II Rzeczypospolitej 1918–1939 I.* [Warschau in der Zweiten Republik 1918–1939 I.], (edd.) EMILIA BORECKA – MARIAN MAREK DROZDOWSKI – HALINA JANOWSKA, Warszawa 1968, S. 83–116.

der Selbstverwaltung bzw. der unabhängigen Rolle der mit der Stadt statutarisch und personell verknüpften Finanzinstitute.

Auch die uns hier besonders interessierende Stadt Prag erhielt in diesem Kontext einen radikalen Impuls für ihre neue räumliche wie strukturelle und damit qualitative Entwicklung. Zugleich musste die Stadt auf die Herausforderungen des Auf- und Ausbaus einer Infrastruktur reagieren, wie sie für die Verwaltung der Republik sowie die Absicherung eines vollwertigen politischen, finanziellen und wirtschaftlichen, kulturellen und repräsentativen Zentrums des neuen Staates benötigt wurde. Damit verknüpft war die radikale Entfaltung der Stadt sowohl auf der Basis städtebaulicher Innovation (ich denke hier an die Entstehung neuer Stadtviertel und die Ausarbeitung von Konzepten für die Großstadt in ihrer Gesamtheit) als auch im Hinblick auf die Modernisierung – aber auch den aktiven Denkmalschutz – der historischen Viertel.

Zur Modernisierung einer derart komplex verstandenen Infrastruktur und zur Beschleunigung des Stadtausbaus trugen neben dem Prager Rathaus selbstverständlich auch private Initiativen und Investoren bei. Die gelungene Kooperation spiegelte sich in der historisch einzigartigen Dynamik der städtischen Territorialerweiterung und des Bevölkerungswachstums wider. In den Jahren 1921 bis 1941 wuchs die Bevölkerung Prags um die Hälfte und streifte (trotz der Emigrationswelle in den Jahren 1938–1939 und der anschließenden NS-Deportationen) die Millionengrenze. Voraussetzungen für eine erfolgreiche Integration dieses Zustroms neuer Prager – Zuwanderer vom Land und aus Kleinstädten sowie mehr oder weniger dauerhaft ansässige Migranten aus dem Ausland – waren der schnelle Aufbau eines Wohnungsbestandes, der Ausbau des städtischen Massenverkehrsnetzes sowie große Investitionen in die Gesundheits- und Schulinfrastruktur. Um diese dramatische Entwicklung der Großstadt zu bewältigen, mussten kommunale und städtische Verwaltung, Finanzkoordination und Kommunalbetriebe systematisch modernisiert werden.¹⁵ Abhängig war dies vor allem von einer schnellen Konsolidierung des städtischen Haushalts nach

15 JIŘÍ PEŠEK, *Velká Praha – hlavní město Republiky československé 1918–1938* [Groß-Prag – Hauptstadt der Tschechoslowakischen Republik 1918–1938], in: V. LEDVINKA – J. PEŠEK, *Praha*, S. 559–596.

dem Ersten Weltkrieg und daran anknüpfend von einer effektiven und produktiven städtischen Wirtschaftsweise. Beides konnte in Prag zwar nicht unkompliziert, aber erfolgreich umgesetzt werden.¹⁶

Die neue Rolle Prags trug zugleich zu einem wesentlichen Aufschwung des Kulturlebens und zu einer sozial breiteren Durchsetzung neuer Formen des kulturellen „Konsums“ bzw. der kulturellen Teilhabe bei. Die Spaltung der kulturellen und künstlerischen Aktivitäten in „nur“ für die Elite bzw. „nur“ für die Unterhaltung der gierigen Massengesellschaft bestimmte Ereignisse wurde endgültig beseitigt. Rundfunk, Schallplattenindustrie, Filmkunst als Massenphänomen veränderten nicht nur den Geschmack der Gesellschaft, sondern auch die Strategien baulicher Investitionen in der Stadt und führten zur Etablierung neu strukturierter Unterhaltungs- und Kulturzentren – und darauf folgend eines Netzwerks von Kaffeehäusern, Restaurants oder Tanzsälen in den Großstädten, nicht selten an der „inneren Peripherie“ des bisherigen Zentrums. In der Zwischenkriegszeit wandelte sich die Mentalität besonders der jüngeren Großstadtbevölkerung wesentlich – wobei wir uns bewusst machen müssen, dass in Gegenrichtung zu dieser Tendenz sowohl die Konservativität der älteren städtischen Generationen als auch die kulturelle Verankerung oder sogar eine gewisse weltanschauliche „Trägheit“ gerade der ländlichen Zuwanderermassen ihre Wirkung entfaltete. Diese brachten nicht selten die Mentalität und die kulturelle wie religiöse Welt des Dorfes mit nach Prag, wo diese Faktoren selbst in einem rein städtischen Umfeld noch verhältnismäßig lange bestehen bleiben sollten.

Konzipiert, getragen, dirigiert und manchmal auch erschwert wurde dieser große, insgesamt erfolgreich abgeschlossene komplexe Modernisierungsprozess der Großstädte in der Zwischenkriegszeit von einer ganzen Reihe interessanter Persönlichkeiten in der Kommunalpolitik, von Magistratsexperten und im weiteren Sinn des Wortes

16 Zum Problem der finanziellen Beziehungen zwischen der Regierung der Republik und der Metropole vgl. HANA SVATOŠOVÁ, *Zahraniční půjčka hlavního města Prahy z roku 1922 aneb jak okrást město* [Die Auslandsanleihe der Hauptstadt Prag von 1922 oder Wie man eine Stadt bestiehlt], Documenta Pragensia 14, 1997, S. 127–151.

„technischen“ Fachleuten.¹⁷ Zwangsläufig war mit ihnen das Unternehmertum verflochten. Es bietet sich daher an, für Prag, aber auch für andere tschechoslowakische Städte und mitteleuropäische Großstädte zumindest an die – nicht immer einfachen – Schlüsselpersönlichkeiten dieser interessanten Zwischenkriegszeit zu erinnern.

Es geht uns aber keineswegs nur um eine lobpreisende Beschreibung der städtischen Modernisierung, der städtebaulichen Entwicklung und der dominierenden Merkmale dieser Prozesse. Besonders die Literatur zur historischen Stadtplanung und Architekturgeschichte nimmt überhaupt nicht zur Kenntnis, dass ein wesentlicher Teil der Realisierungen, aber auch der Konzepte der Zwischenkriegszeit bereits vor 1914 bzw. 1918 als Projekte ausgearbeitet worden waren oder sich zumindest in Bearbeitung befanden. Die großen Entwicklungsideen der Zwischenkriegszeit konnten aufgrund der Wirtschaftskrise, des Krieges und letztlich der kommunistischen Diktatur nicht verwirklicht werden. Uns interessieren nicht nur die Quellen, aus denen die Impulse für den Ausbau der Stadt hervorgingen, sondern wir sollten auch danach fragen, ob die einzelnen Modernisierungsschritte oder die städtebaulich-architektonischen Projekte über eine rationale Grundlage verfügten.¹⁸ Oder handelte es sich eher um politisch (oder durch Machtwillen, Ideologie, Prestige usw.) motivierte Vorstellungen und „Sehnsüchte“?

War es in der Zwischenkriegszeit wirklich immer notwendig, eine flächendeckende Liquidierung alles (oder weiter Teile des) „Alten“ zu planen und auch zu realisieren?¹⁹ War es tatsächlich nur auf den Trümmern der vergangenen Epochen möglich, die einzig wahre

17 Für Prag fehlt dringend eine Biografie zu Ing. Eustach Mölzer, einer prägenden, mit der Staatlichen Regulierungskommission und den Elektrizitätsbetrieben der Hauptstadt Prag verbundenen Persönlichkeit. Um bestimmte Regulierungs- und Bauentscheidungen zu verstehen, wäre zudem eine sorgfältige wissenschaftliche Biografie der Magistratsräte Arch. Josef Sakař und Ing. Josef Zlatník vonnöten.

18 Vgl. unlängst KRYŠTOF DRNEK, *Nerealizovaná Praha* [Das nicht-realisierte Prag], Praha 2018; KLÁRA BRŮHOVÁ, *Praha nepostavená. Vltavské břehy jako urbanistické téma moderní metropole* [Das nicht-gebaute Prag. Die Moldauufer als urbanistisches Thema der modernen Metropole], Praha 2018.

19 Klára Brůhová erinnert daran, dass drastische Abrisspläne im Hinblick auf den Kern der Prager Denkmalsubstanz in den 1920er Jahren z. B. wiederholt

Metropole für heute und morgen aufzubauen, wie sich dies die radikale Mehrheit der jungen Stadtplanergeneration vorstellte? Stand die Zwischenkriegsrealität der von Le Corbusier erträumten (und für den Alltag äußerst unbequemen)²⁰ modernen und freudvollen Großstadt einer sozial stabilisierten Gesellschaft näher oder wurde seine Vision eher durch den technisierten Betonmoloch aus Fritz Langs Film *Metropolis* von 1927 erfüllt?²¹ Und war die entscheidende Bausubstanz der Städte gegen Ende der Zwischenkriegsära eigentlich bereits neu oder stammte sie doch im Kern – wenn auch neu „geschminkt“, am Tag mit bunten Plakaten, in der Nacht mit Leuchtreklamen überdeckt – noch aus der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg?

Eine wesentliche Aufgabe der Forschung wie der Diskussion sehen wir daher auch in der Identifizierung wesentlicher Momente, die in Prag und den übrigen mitteleuropäischen Metropolen Bremswirkung entfalteten: Hierzu gehören die politische Einschränkung der Selbstverwaltungsfreiheit der Metropolen, deren finanzielle und urbanistische „Lenkung“ durch Regierungsbevollmächtigte und -kommissionen, die gelungenen und misslungenen Versuche ihrer politischen oder finanziellen „Dienstbarmachung“ durch die demokratischen wie autoritären bis diktatorischen Regierungen der neuen Republiken.²²

Wenn wir von mitteleuropäischen Großstädten der Zwischenkriegsära sprechen, müssen wir uns auch die Frage stellen, was sich im Hinblick auf deren Entwicklung, Ausbau und Dynamik verallgemeinern lässt und was man besonderen örtlichen Bedingungen oder der

auch durch den Neorenaissance- und Jugendstilkenner Antonín Balšánek vorgelegt wurden (K. BRŮHOVÁ, *Praha nepostavená*, S. 150).

- 20 Vgl. als klassisches Beispiel die Weißenhofsiedlung Stuttgart von 1927 und hier besonders das persönlich von Le Corbusier gebaute, aus heutiger Sicht unbewohnbare Doppelwohnhaus in der Rathenaustraße Nr. 13. Vgl. RICHARD POMMER – CHRISTIAN F. OTTO, *Weißenhof 1927 and the Modern Movement in Architecture*, Chicago 1991; VALERIE HAMMERBACHER – ANJA KRÄMER, *Die Weissenhofsiedlung – Ein gebautes Manifest der Moderne*, Bad Homburg 2008.
- 21 WOLFGANG JACOBSEN – WERNER SUDENDORF, *Metropolis – Ein filmisches Laboratorium der modernen Architektur*, Stuttgart – London 2000.
- 22 Vgl. aktuell zu Warschau JIŘÍ PEŠEK, *Varšavští „sanační“ primátoři doby meziválečné a časů okupace. Téma historické i historiografické* [Die Warschauer „Sanierungs“-Oberbürgermeister der Zwischenkriegs- und Besatzungszeit. Ein historisches und historiografisches Thema], ČČH 118, 2020, S. 128–157.

historischen Tradition zuschreiben muss. Wie aber können Großstädte verglichen werden? Quantifizierungen können nur ein Hilfsindikator sein, denn Verwaltungsreformen sowie Änderungen in der statistischen Erfassung von Tatsachen können die Parameter der einzelnen Städte wesentlich modifizieren. Bedeutsam ist es daher, die Dynamik der Modernisierungsprozesse historiografisch festzuhalten und Fragen nach den Trägern der städtischen Modernisierung zu stellen.²³ Dabei darf auch das Thema der Freiheit und Durchsetzung von Willensäußerungen der städtischen Selbstverwaltung im Modernisierungsprozess oder umgekehrt deren – nicht selten vollkommen rationales – Bremsen oder „Umsteuern“ nicht vergessen werden. Die Schwächung dieser Selbstverwaltungsfunktion sollte sich dann mit für die Großstädte vielfach katastrophalen Folgen in der Zeit der Diktaturen zeigen.

Wir verstehen Prag also als exemplarisches Beispiel einer europäischen Großstadt der Zwischenkriegsära und bemühen uns um einen Vergleich innerhalb des mitteleuropäischen Raums. Zugleich wissen wir, dass wir uns nicht mit etwas befassen, das alt und tot ist und nur im Rahmen von Jubiläen wiederauflebt. Die Städte bilden so, wie sie sich zwischen den Kriegen entwickelt haben, bis heute den Kern oder – breiter verstanden – das funktionale Substrat der Großstädte unserer lebendigen Gegenwart. Das Verständnis der Probleme sowie der oft schwierigen Entscheidungen über die Modernisierungsprozesse der Vergangenheit könnte und sollte dabei helfen, die keineswegs kleineren Probleme des Hier und Jetzt zu lösen.

²³ Vgl. *The Oxford Handbook of Cities in World History*, (ed.) PETER CLARK, Oxford 2013, hier das Kapitel DERS., *Comparative Approaches to Urban History*, S. 2–6, wo sich der Autor vor allem auf das folgende Werk stützt: *The Ancient City. New Perspectives on Urbanism in the Old and New World*, (edd.) JOYCE MARCUS – JEREMY A. SABLOFF, Santa Fe 2008.

SEZNAM AUTORŮ

Dr. Christopher Brennan

London School of Economics
Houghton St.
London WC2A 2AE
United Kingdom
fifernai@yahoo.fr

PhDr. Kryštof Drnek, Ph.D.

Archiv Pražských vodovodů a kanalizací
Ke Kablu 1
102 00 Praha 10
krystof.drnek@pvk.cz

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 6
149 00 Praha 4
olga.fejtova@praha.eu

Dr. Alma Hannig

Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität
Institut für Geschichtswissenschaft
Konviktstraße 11
5313 Bonn
Deutschland
hannig@uni-bonn.de

Mgr. Tomáš Jelínek, Ph.D.

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 6
149 00 Praha 4
tomas.jelinek@praha.eu

Mgr. Miroslav Jeřábek, Ph.D.

Milénova 10
638 00 Brno
mirek.jerabek@volny.cz

Mgr. Jan Kober, LL.M.

Ústav státu a práva Akademie věd ČR, v. v. i.
Národní 18
116 00 Praha 1
jan.kober@ilaw.cas.cz

Dr. Hanna Kozińska-Witt

Borwinstr. 16
18057 Rostock
Deutschland
hanna.kozinska-witt@uj.edu.pl

doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 6
149 00 Praha 4
vaclav.ledvinka@praha.eu

prof. PhDr. Zdeněk R. Nešpor, Ph.D.

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy
Pátkova 5
182 00 Praha 8
zdenek.nespor@soc.cas.cz

PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Katolická teologická fakulta Univerzity Karlovy
Ústav dějin křesťanského umění
Thákurova 3
160 00 Praha 6
pech@ktf.cuni.cz

Prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy
Pátkova 5
182 00 Praha 8
jiri.pesek@fhs.cuni.cz

Dr. Alfred Pfoser

Anna Frauerg. 2
1180 Wien
Österreich
alfred.pfoser@icloud.com

Dr. hab. prof. UJ Anna G. Piotrowska

Wydział Historyczny, Uniwersytet Jagielloński
Instytut Muzykologii
ul. Westerplatte 10
31-033 Kraków
Polska

PhDr. Karel Řeháček, Ph.D.

Státní oblastní archiv v Plzni
Sedláčkova 44
306 12 Plzeň
rehacek@soaplzen.cz

Mgr. Tomáš Sekyrka, Ph.D.

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 6
149 00 Praha 4
tomas.sekyrka@praha.eu

Dr. András Sipos, PhD.

Budapest Főváros Levéltára
Teve utca 3-5
1139 Budapest
Magyarország
siposa@bparchiv.hu

PhDr. et ThLic. Michal Sklenář, Ph.D. et Ph.D.

Ústav pro studium totalitních režimů
Siwiewcova 2
130 00 Praha 3
michal.sklenar@ustrcr.cz

doc. PhDr. Blanka Soukupová, CSc.

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy
Pátkova 5
182 00 Praha 8
6446@mail.fhs.cuni.cz

doc. PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D.

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy
Pátkova 5
182 00 Praha 8
jan.stemberk@fhs.cuni.cz

Mgr. Jiří Vlasák

Archiv hlavního města Prahy
Archivní 6
149 00 Praha 4
jiri.vlasak@praha.eu

Prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D.

Katolická teologická fakulta Univerzity Karlovy
Ústav dějin křesťanského umění
Thákurova 3
160 00 Praha 6
vit.vlnas@pedf.cuni.cz

Prof. Dr. Jörg Vögele

Medizinische Fakultät, Heinrich-Heine-Universität
Institut für Geschichte, Theorie und Ethik der Medizin
Hauspostfach 1114
Moorenstraße 5
40225 Düsseldorf
Deutschland
joerg.voegele@uni-duesseldorf.de

Kelly Gisela Waap, M.A.

Kaiser-Friedrich-Straße 121R
14469 Potsdam
Deutschland
kelly.waap@uni-duesseldorf.de
kelly.waap@t-online.de

Doz.-Dr. Andreas Weigl

Wiener Stadt- und Landesarchiv (MA 8)
Gasometr D
Guglgasse 14
1110 Wien
Österreich
andreas.weigl@wien.gv.at

DOCUMENTA PRAGENSIA XXXIX
2020

Řídí Olga Fejtová

**PRAHA V OBNOVENÉM STÁTĚ
ZEMSKÁ METROPOLE
HLAVNÍM MĚSTEM NOVÉ REPUBLIKY**

Stati a rozšířené příspěvky z 37. mezinárodní vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze, Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a Obecním domem, a. s., ve dnech 16. a 17. října 2018 v Obecním domě v Praze

Editoři: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

Redakční úpravy Olga Fejtová a Martina Maříková.
Redakce a jazyková úprava Jaroslav Havel a Nina Lohmann.
Šéfredaktorka Olga Fejtová.

Lektorovali Jan Dobeš a Magdaléna Pokorná.
Překlad abstraktů a resumé do angličtiny, jazyková korektura anglických textů David Gaul.
Překlad resumé do němčiny, jazyková korektura a překlad úvodní studie do německého jazyka Anna Ohlidal.
Jazyková korektura německých textů Nina Lohmann.

Pro Archiv hlavního města Prahy,
Archivní 6, 149 00 Praha 4,
<http://www.ahmp.cz>,
vydalo
Nakladatelství Pavel Mervart,
P. O. Box 5, 549 41 Červený Kostelec,
v roce 2020.

Sazba a předtisková příprava Pavel Mervart.
Grafická úprava Markéta Růčková.
Obálka Markéta Růčková.
Vytiskla TISKÁRNA V&H Print Hlávko s.r.o.
Vydání první. Náklad 400 výtisků.
Počet stran 504, vyobrazení 50.

ISSN 0231-7443
ISBN 978-80-86852-90-4