DOCUMENTA PRAGENSIA

XLIII

Řídí Olga Fejtová

Archiv hlavního města Prahy

FENOMÉN PRIMÁTOR

OSOBNOSTI V ČELE MĚST V 19. A 20. STOLETÍ

Stati a rozšířené příspěvky ze 41. mezinárodní vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze, Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a Instytutem Historii i Archiwistyki Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie, ve dnech 4. a 5. října 2022 v Rezidenci primátora hlavního města Prahy

Editoři: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

THE CITY MAYOR PHENOMENON

LEADING URBAN POLITICAL HEADS IN THE 19TH AND 20TH CENTURIES

Articles and longer works from the 41st international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History of the Czech Academy of Sciences, the Faculty of Humanities of Charles University in Prague, the Faculty of Arts of Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem and the Institute of History and Archival Studies of the Pedagogical University in Krakow on 4 and 5 October 2022 at the Residence of the Prague City Mayor

Edited by Olga Fejtová, Martina Maříková and Jiří Pešek

Praha 2024

Šéfredaktorka:

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Redakční rada:

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.; Mgr. Hana Gutová Vobrátilková, Ph.D.;
prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.; Mgr. Petr Jíša (předseda);
PhDr. Hana Jordánková; PhDr. Eva Kowalská, DrSc.;
doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.; Dr. Robert Luft;
PhDr. Miloslava Melanová; prof. Dr. hab. Zdzisław Noga;
prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.; prof. PhDr. Roman Prahl, CSc.;
prof. PhDr. Marie Ryantová, CSc.; Prof. Dr. Simona Slanicka;
Mgr. Tomáš Sterneck, Ph.D.; Univ.-Doz. Dr. Andreas Weigl

Lektorovali:

prof. PhDr. Milan Hlavačka, CSc.
doc. Dr. phil. Rudolf Kučera, Ph.D.

© Archiv hlavního města Prahy, 2024

ISBN 978-80-88629-06-1
ISSN 0231-7443

Titul je zařazen na European Reference Index for the Humanities and Social Sciences (ERIH PLUS)

OBSAH / CONTENTS / INHALT

Olga Fejtová, Fenomén primátor. Osobnosti v čele měst v 19. a 20. století [Das Phänomen des Primators – Oberbürgermeisters. Persönlichkeiten an der Spitze der Stadt im 19. und 20. Jahrhundert] 9

PRAHA / PRAGUE

Martina Maříková – Martina Power – Zlata Prokšová Brátková – Petra Slámová, Zvolený měšťany, jmenovaný úřady, potvrzený císařem. Obsazování úřadu pražského purkmistra v letech 1784–1838 [Von den Bürgern gewählt, von den Behörden ernannt, vom Kaiser bestätigt. Die Besetzung des Amtes des Prager Bürgermeisters in den Jahren 1784–1838] 27

Jan Županič, Elita města, elita státu? Nobilitace purkmistrů a starostů královského hlavního města Prahy [Eliten der Stadt, Eliten des Staats? Die Nobilitierung der Bürgermeister der königlichen Hauptstadt Prag] 43

Hana Gutová Vobrátilková, Staročeši Tomáš Černý a Ferdinand Vališ: cesta vizionáře a pragmatika do čela Prahy [Die Alttschechen Tomáš Černý und Ferdinand Vališ: Der Weg eines Visionärs und eines Pragmatikers an die Spitze Prags] 57

Veronika Knotková, Starosta a primátor z pohledu úředníka. Třicet let pozorování [Bürgermeister und Primator aus der Sicht eines Beamten. Dreißig Jahre Beobachtung] 79

Terezie Hlaváčková, Karel Baxa na filmovém plátně [Karel Baxa auf der Leinwand] 95

Václav Ledvinka, Kult osobnosti primátora Vacka. K roli primátora Prahy v systému tzv. lidové správy (1945–1990) [Der Personenkult Primator Vaceks. Zur Rolle des Prager Primators im System der sogenannten Volksverwaltung (1945–1990)] 123

Terezie Hlaváčková – Karolina Nafati – Jiří Novotný – Alena Šlingerová, Primátoři Prahy ve filmu [Die Prager Primatoren im Film] 149

ČECHY A MORAVA / BOHEMIA AND MORAVIA

Tomáš Sterneck, „Hvězda přinášející obecné blaho“, nebo bezohledný intrikán? Kult a kontroverze prvního purkmistra českobudějovického regulovaného magistrátu [„Ein Stern für das Gemeinwohl“ oder ein skrupelloser Intrigant? Der Kult und die Kontroverse um den ersten Bürgermeister des Budweiser regulierten Magistrats] 201

Zdeněk R. Nešpor, Málo jich, aneb evangelíci v čele českých, moravských a slezských měst v „dlouhém“ 19. století [Nur wenige von ihnen oder Die Protestanten an der Spitze der böhmischen, mährischen und schlesischen Städte im „langen“ 19. Jahrhundert] 227

Vlastimil Svěrák, Starosta města Jihlavy Peter Ernst Leupold z Löwenthalu (1800–1872) [Der Iglauer Bürgermeister Peter Ernst Leupold von Löwenthal (1800–1872)] 245

Tomáš Korbel, Mezi stavebním podnikáním a komunální politikou. Socioprofesní skupina českých architektů a stavitelů v čele městských samospráv 1859–1914 [Zwischen Bauunternehmen und Kommunalpolitik. Die sozio-professionelle Gruppe der tschechischen Architekten und Baumeister an der Spitze der kommunalen Selbstverwaltungen 1859–1914] 269

Marek Krejčí, Starostové zemského hlavního města Brna jako součást komunálních a politických elit meziválečného období [Die Bürgermeister der Landeshauptstadt Brünn als Teil der kommunalen und politischen Eliten der Zwischenkriegszeit] 305

Karel Řeháček, Muži v čele Plzně první poloviny 20. století. Typologie osobností a stylu řízení města [Die Männer an der Spitze der Stadt Pilsen in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Eine Typologie der Persönlichkeiten und Führungsstile] 329

Tomáš Dvořák, Prestižní post, nebo horké křeslo? Předsedové brněnského národního výboru v letech 1945–1954 [Prestigeträchtiger Posten oder heißer Stuhl?

Die Vorsitzenden des Brünner Nationalausschusses in den Jahren 1945–1954] 355

EVROPA / EUROPE

Brigitte Huber, Von kommunaler Unmündigkeit zu selbstbewusster stadtbürgerlicher Interessensvertretung. Münchner Bürgermeister zwischen 1791 und 1919 [From Municipal Immaturity to Self-Confident Civic Advocacy. The Munich Mayors between 1791 and 1919] 387

Martin Scheutz, Im Schatten der Revolution von 1848. Liberale Bürgermeister in Graz, Linz und Wien (1859–1873) und ihre Aufgabenfelder [In the Shadow of the 1848 Revolution. Liberal Burgomasters in Graz, Linz and Vienna (1859–1873) and the Scope of Their Authority] 423

Włodzimierz Zientara, Die Verdienste des Oberbürgermeisters Theodor Eduard Körner um die Stadt Thorn im 19. Jahrhundert [Mayor Theodor Eduard Körner's Contributions to Toruń in the 19th century] 463

Aleksander Łupienko, Stadtverwaltung und Infrastruktur. Das Beispiel der Provinzstädte im autonomen Galizien [City Administration and Infrastructure. The Example of Provincial Towns in Autonomous Galicia] 477

Konrad Meus, Mayors of Krakow during the First World War – ordinary people in extraordinary times [Die Krakauer Stadtpräsidenten im Ersten Weltkrieg – gewöhnliche Menschen in einer ungewöhnlichen Zeit] 517

Attila Tózsa-Rigó, Bürgermeister in krisenhaften Zeiten. Die städtebaulichen und sozialen Maßnahmen des Bürgermeisters István Bárczy in Budapest in den Vorkriegsjahren und während des Ersten Weltkriegs [Mayor at a Time of Crisis. Urban Planning Activities and Social Measures of Mayor István Bárczy in Budapest in the Prewar Years and During the First World War] 535

Andreas Weigl, Rote Patriarchen? Sozialdemokratische Bürgermeister in Wien und ihre innerparteilichen Rivalen [Red Patriarchs? Social Democratic Mayors in Vienna and Their Intra-Party Rivals] 553

Charles Stirnimann, Baumeister des Roten Basel. Fritz Hauser (1884–1941) in seiner Zeit [The Builder of Red Basel. Fritz Hauser (1884–1941) in His Time] 579

Kinga Siedlich, Carl Friedrich Goerdeler – Oberbürgermeister von Leipzig in den Jahren 1930–1937 [Carl Friedrich Goerdeler – Mayor of Leipzig in 1930–1937] 597

Jiří Pešek – Nina Lohmann, Prezidenti Varšavy let 1939–1950 aneb jak udržovat hlavní město při životě v době války a destrukce [Die Präsidenten Warschaus 1939–1950 oder Wie man die Hauptstadt in Zeiten von Krieg und Zerstörung am Leben erhält] 609

Christof Neidiger, Besiedelung der „Steppe“ – Otto Bärnreuther und die beginnenden „Wirtschaftswunderjahre“ 1952–1957 in Nürnberg [Settlement of the “Steppe” – Otto Bärnreuther and the Beginning of the “Economic Miracle Years” 1952–1957 in Nuremberg] 621

Maria Horn, Initiativen des Oberbürgermeisters der Stadt Nürnberg Andreas Urschlechter in der „Planungsdekade“ [The Initiatives of Nuremberg Mayor Andreas Urschlechter in the “Decade of Planning”] 657

Summaries / Zusammenfassungen 677

Olga Fejtová, Das Phänomen des Primators – Oberbürgermeisters. Persönlichkeiten an der Spitze der Stadt im 19. und 20. Jahrhundert [The City Mayor Phenomenon. Leading Urban Political Heads in the 19th and 20th Centuries] 715

Seznam autorů 735

SUMMARIES / ZUSAMMENFASSUNGEN

Translated by David Gaul / Übersetzt von Nina Lohmann

THE CITY MAYOR PHENOMENON

LEADING URBAN POLITICAL HEADS IN THE 19TH AND 20TH CENTURIES

Articles and longer works from the 41st international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History of the Czech Academy of Sciences, the Faculty of Humanities of Charles University in Prague, the Faculty of Arts of Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem and the Institute of History and Archival Studies of the Pedagogical University in Krakow on 4 and 5 October 2022 at the Residence of the Prague City Mayor

DAS PHÄNOMEN DES PRIMATORS – OBERBÜRGERMEISTERS

PERSÖNLICHKEITEN AN DER SPITZE DER STADT IM 19. UND 20. JAHRHUNDERT

Studien und erweiterte Beiträge der 41. internationalen wissenschaftlichen Konferenz des Archivs der Hauptstadt Prag, veranstaltet in Zusammenarbeit mit dem Historischen Institut der Tschechischen Akademie der Wissenschaften, der Fakultät für Humanistische Studien der Karls-Universität in Prag, der Philosophischen Fakultät der Jan-Evangelista-Purkyně-Universität in Ústí nad Labem und dem Institut für Geschichte und Archivwissenschaften der Pädagogischen Universität in Krakau am 4. und 5. Oktober 2022 in der Residenz des Primators der Hauptstadt Prag

Martina Maříková – Martina Power – Zlata Prokšová Brátková – Petra Slámová, Von den Bürgern gewählt, von den Behörden ernannt, vom Kaiser bestätigt. Die Besetzung des Amtes des Prager Bürgermeisters in den Jahren 1784–1838 (S. 27–42)

Der Beschluss Josephs II. vom Februar 1784, die vier bis dahin getrennten Prager Städte zu einer Einheit zu vereinen, löste bei den Zeitgenossen sehr unterschiedliche Reaktionen und Erwartungen aus. Ein Teil der Stadtbevölkerung begrüßte den Schritt als Ausdruck der Rehabilitierung des städtischen Standes und misinterpretierte die Gewährung des Rechts, eine eigene Vertretung zu wählen, als Versprechen einer allmählichen Wiederherstellung der früheren uneingeschränkten Form der kommunalen Selbstverwaltung. Der Herrscher und die Zentralbehörden hingegen erwarteten von der Reform eine rasche Professionalisierung der Ämter auf der untersten Ebene der Staatsverwaltung. Dieser grundsätzliche Widerspruch in der Beurteilung des Sinns der Reformen bildete die Grundlage für einige „Affären", die die Wahl der drei ersten Prager Bürgermeister (B. A. Zahořanský von Vorlík, A. Steiner, J. H. Neuber) begleiteten.

Aber auch die Auswahlverfahren, die nach der endgültigen Abschaffung der Wahl des Bürgermeisters (1808) unter der Leitung der Landesregierung und des Appellationsgerichts durchgeführt wurden, verliefen nicht reibungslos. Mit Ausnahme des 1810 ausgeschriebenen Auswahlverfahrens, aus dem der langjährige Vizebürgermeister J. G. Karl als Sieger hervorging, sahen sich die Behörden mit der Tatsache konfrontiert, dass die Kandidaten die oft exorbitanten Anforderungen an ihre fachliche Kompetenz und ihre persönlichen Qualitäten nicht erfüllten. Die Folge war eine wiederholte mehrmonatige Vakanz, in der ein „kommissarischer Bürgermeister" die Geschicke der Stadt lenkte. Die Situation, die weder der Leistungsfähigkeit der Verwaltung noch der Disziplin in den Reihen des Magistrats förderlich war, wurde schließlich stets durch die Ernennung eines in der Stadtverwaltung erfahrenen Mitglieds des Appellationsgerichts gelöst, das der Ernennung nach einigem Zögern zustimmte (J. Kirpal, P. Sporschil, J. Müller).

Die Analyse der Umstände der Wahl und Ernennung der einzelnen Prager Bürgermeister zwischen 1784 und 1838 führte zu einem

überraschenden Ergebnis: Relativ bald nach der Einführung des regulierten Magistrats verwandelte sich das ursprünglich prestigeträchtige Amt des Repräsentanten der Hauptstadt des Königreichs Böhmen in ein Amt, das die ausgewählten Kandidaten nicht aus freien Stücken antraten, sondern auf Drängen ihrer Vorgesetzten und unter der Bedingung, dass sie ihr bisheriges Amt behalten durften. Die Hauptgründe dafür waren wahrscheinlich die exorbitanten Anforderungen, die an die Kandidaten für das Amt gestellt wurden, und die beträchtliche persönliche Verantwortung des Bürgermeisters, die jedoch in krassem Gegensatz zu den begrenzten Befugnissen standen, die das Oberhaupt der Prager Gemeinde vor 1848 hatte. Diese Kombination hielt dann wirklich fähige Persönlichkeiten davon ab, an den Auswahlverfahren teilzunehmen. Diese zogen es vielmehr vor, ihre beruflichen Ambitionen und ihre universitäre Ausbildung in zweitinstanzlichen Ämtern (d. h. als Räte des Appellationsgerichts) zur Geltung zu bringen.

Jan Županič, Eliten der Stadt, Eliten des Staats? Die Nobilitierung der Bürgermeister der königlichen Hauptstadt Prag (S. 43–55)

Eine besondere Kategorie von Beamten waren die städtischen Beamten bzw. die Beamten der königlichen Städte. Im Zuge der Aufklärungsreformen kam es ab Mitte des 18. Jahrhunderts zu radikalen Veränderungen in der bis dahin mehr oder weniger autonomen Stadtverwaltung. Die grundlegendsten Veränderungen fanden während der Herrschaft Josephs II. statt, der versuchte, die überlebenden ständischen Strukturen (einschließlich der Stadtverwaltung) aufzulösen und durch neue Verwaltungsbehörden zu ersetzen. So wurden etwa 1784 die Prager Städte vereinheitlicht, ein einheitlicher Magistrat eingerichtet und die Vertreter der Stadtverwaltung der staatlichen Kontrolle unterstellt. Die Verbindung zwischen den Vertretern der Städte und dem Staat wurde bis zur Revolution von 1848 aufrechterhalten bzw. bis zum Erlass der Stadion'schen Provisorischen Gemeindeordnung vom 17. März 1849, mit der die lokale Selbstverwaltung eingeführt (oder vielmehr wiederhergestellt) wurde. Letztere blieb (zumindest in der Theorie, ab den 1860er Jahren jedoch auch in der

Praxis) unabhängig von der staatlichen Verwaltung, und die Vertreter der Städte wurden nicht mehr ernannt, sondern gewählt.

Die administrativen Veränderungen spiegelten sich auch in der Nobilitierung der städtischen Beamten wider. Schon in früheren Zeiten war es nicht unüblich gewesen, dass sie für ihre Tätigkeit oder für besondere Verdienste Adelstitel erhielten. Es ist wichtig zu wissen, dass auch die Vertreter der Städte nicht nach dem Grad ihrer Verdienste, sondern in erster Linie nach der ihnen übertragenen Verantwortung entlohnt wurden. Je bedeutender die Gemeinde war, desto höhere Ehrungen konnte der jeweilige Repräsentant erwarten.

Die Verleihung des Adelstitels war in ihrem Fall jedoch eine eher außergewöhnliche Auszeichnung, die meist in indirekter Form erfolgte – nämlich durch die Anwendung der Nobilitierungsparagrafen Statuten der Verdienstorden. Nach deren Aufhebung im Jahr 1884 war ihre Erhebung in den Adelsstand sehr selten. Die Verleihung des Adelstitels an diese Personen war zwar nicht ausgeschlossen, aber nur unter der Bedingung, dass sie das Bürgermeisteramt wirklich wichtiger Städte – in der Regel der Hauptstädte der einzelnen Kronländer – innehatten. Erst dann befanden sie sich in der vom österreichischen Innenministerium für Personen außerhalb des Staatsdienstes geschaffenen virtuellen sozialen Rangordnung in der V. Rangklasse, die seit dem Ende des 19. Jahrhunderts die Grundvoraussetzung für die Erhebung in den Adelsstand war. Ein zweiter, nicht minder wichtiger Faktor war die Einstellung dieser Personen, die sehr oft die radikaleren Mittel- und sogar Unterschichten in den Rathäusern repräsentierten. In diesen Fällen war die Annahme eines Adelstitels ein riskanter Schritt, der das Ende der politischen Karriere bedeuten konnte.

Hana Gutová Vobrátilková, Die Alttschechen Tomáš Černý und Ferdinand Vališ: Der Weg eines Visionärs und eines Pragmatikers an die Spitze Prags (S. 57–77)

In den 1880er Jahren standen zwei verschiedene Persönlichkeiten der Alttschechischen Partei an der Spitze der Hauptstadt, die an der Umwandlung Prags in eine moderne Großstadt Anteil hatten. Im Zusammenhang mit dem beispiellosen Wachstum der Prager Gemeinde und

der raschen Entwicklung der Zivilgesellschaft initiierte Tomáš Černý eine Reihe anspruchsvoller städtischer Projekte. Ob es um das Schulwesen, die Wasserversorgung, die Kanalisation, die Regulierung und Assanierung der Stadt oder um die Frage des Zusammenschlusses von Prag und den Vororten ging: Bürgermeister Černý setzte sich für eine mutige und aktive Kommunalpolitik ein. Die großzügig angelegte Vision einer politisch und wirtschaftlich starken Hauptstadt stieß bei ihrer Umsetzung jedoch oft auf Hindernisse, vor allem finanzieller Natur. Obwohl Ferdinand Vališ, der Stellvertreter des Bürgermeisters, die Politik von Tomáš Černý unterstützte, musste er nach seiner Wahl zum Nachfolger pragmatischer vorgehen und setzte einige Maßnahmen seines Vorgängers nicht fort. Vališ reagierte eher auf die unmittelbaren Probleme der Stadt. Er erwarb sich Anerkennung im gesamten politischen Spektrum insbesondere für seine gewissenhafte städtische Finanzpolitik. Während Tomáš Černý zu einem landesweit geachteten Politiker wurde, beendete der plötzliche und frühe Tod von Ferdinand Vališ dessen Ambitionen, aus dem Schatten seines fähigen Vorgängers herauszutreten.

Der Beitrag vergleicht die Wege der beiden alttschechischen Politiker zum Prager Bürgermeisteramt, erläutert ihre Prioritäten im Amt und bewertet ihre Erfolge und Misserfolge in der Prager Kommunalpolitik. Wesentliche Quellen für diese Untersuchung sind die Protokolle der Stadtverwaltung, d. h. die Sitzungsprotokolle des Ältestenrates und des Stadtrates, die zeitgenössische Presse und darüber hinaus Quellen zentraler Provenienz. Die politischen Karrieren von Černý und Vališ wurden maßgeblich durch den „Führer der Nation“ František Ladislav Rieger beeinflusst. Aber erfolgte die Entscheidungsfindung der Gemeindevertretung wirklich in engstem Zusammenspiel mit der gesamtstaatlichen Führung der Nationalpartei? Durch die Untersuchung ihrer Korrespondenz zeigt die Studie auch die politischen und persönlichen Verbindungen zwischen den Spitzen der Alttschechischen Partei auf.

Das Wirken der Prager Bürgermeister Černý und Vališ muss in einem historischen Kontext bewertet werden. Beide übten ihr Amt in einer Zeit aus, in der Prag ein enormes Wachstum erlebte, und standen somit am Anfang bedeutender Modernisierungsmaßnahmen. Insbesondere Tomáš Černý hatte eine klare Vision von einer zukünftigen großen und blühenden Hauptstadt, die er so weit wie möglich

zu verwirklichen versuchte. Aufgrund der enormen finanziellen Kosten konnten anspruchsvolle wirtschaftliche Projekte nur langfristig in Angriff genommen werden. Der scheidende Bürgermeister skizzierte in seiner Abschiedsrede seine Vision von der zukünftigen Entwicklung Prags und übertrug deren Umsetzung der neuen Stadtspitze. Ferdinand Vališ versuchte, an das Programm seines Vorgängers auf andere Weise anzuknüpfen. Als pragmatischer Politiker war er sich der aktuellen Bedürfnisse Prags bewusst und traf Entscheidungen mit größerer Rücksicht auf die Finanzen der Stadt. Angesichts der kurzen Amtszeit von Vališ ist es schwierig, die Wirksamkeit dieser Politik zu beurteilen.

Veronika Knotková, Bürgermeister und Primator aus der Sicht eines Beamten. Dreißig Jahre Beobachtung (S. 79–93)

Emanuel Stehlík-Čenkov hinterließ ein einzigartiges Zeugnis über sein Leben, seine Arbeit im Prager Rathaus und über seine Gedankenwelt in Form seiner Aufzeichnungen, die im Nationalmuseum in Prag, Abteilung Náprstek-Museum, aufbewahrt werden. Dieser Magistratsbeamte, Schriftsteller, Dichter und Übersetzer hielt systematisch seine Begegnungen mit Prager Kommunalpolitikern, Bürgermeistern, Ratsmitgliedern und Abgeordneten (Jan Podlipný, Vladimír Srb, Karel Groš, Přemysl Šámal, Karel Baxa), in Prag tätigen ausländischen Diplomaten, mit Künstlern, Schriftstellern sowie seinen Kollegen im Prager Rathaus fest. Seine Niederschriften, die sich durch die Authentizität der festgehaltenen Erfahrungen auszeichnen, stellen diese Akteure bei öffentlichen und nicht-öffentlichen Begegnungen vor, die Stehlík basierend auf seinen Werten und seinem Geschmack und mit einem relativ geringen zeitlichen Abstand bewertet. Die nur lückenhaft überlieferten Tagebücher werden ergänzt durch Stehlíks offizielle Erinnerungen an seine Tätigkeit im Bereich der tschechisch-französischen Beziehungen, *U krbu Francie* [Am Herd Frankreichs] (1930), und die offizielle Reportage *Oslavy Victora Huga v Paříži* [Die Feierlichkeiten zu Ehren von Victor Hugo in Paris] (1902).

Stehlík hielt seine persönlichen Erlebnisse aus dem Prager Rathaus zwischen 1900 und 1931 (seine Aufzeichnungen sind überdies auch für die Jahre 1886 und 1888 erhalten), aus der politischen Szene,

aber auch aus der Prager Kulturszene fest. Als Mitglied des Vereins Máj, der Umělecká beseda (Künstlerverein) und später auch des Pen-Club stand er in Kontakt mit Schriftstellern, Journalisten und Künstlern seiner Generation und denen früherer Generationen. Er hielt auch authentische Erlebnisse, Gespräche und Begegnungen mit Jaroslav Vrchlický, Jakub Arbes, Jaroslav Kvapil, Josef Svatopluk Machar, Václav Hladík, Ladislav Pinkas, Jindřich Hantich usw. fest. Anhand dieser Aufzeichnungen lässt sich der Hintergrund der politischen und politisierten Verhandlungen über die tschechisch-französischen (Prager-Pariser) Beziehungen rekonstruieren, die sich von den Mitgliedern des Rathauses bis in die Mittelschicht verbreiteten, wo sie nach 1918 Teil der Erziehung des Nachwuchses waren.

Aufmerksamkeit widmet Stehlík gelegentlich auch den Ränkespielen und Intrigen der Politiker und seiner Amtskollegen im Rathaus. Gleichzeitig hält er seine Gefühle in einer sehr offenen und doch geschmackvollen Weise fest, was die Qualität des Aussagewerts seiner Aufzeichnungen zu beurteilen hilft. Trotz der Tatsache, dass er ein begeisterter Frankophiler war, spiegelt sich in seinem gesamten Werk eine aufrichtige Verbundenheit zu Prag und der tschechischen Nation wider. Sein mehr oder weniger kontrollierter Antisemitismus muss im zeitgenössischen Kontext des Scheiterns der tschechischen Politik vom Ende des 19. Jahrhunderts bis zu den Kriegs- und Krisenjahren 1914–1921 gesehen werden. Der Beitrag gibt Anregungen, wie diese Quelle für weitere Forschungen, insbesondere zur Geschichte der Prager Selbstverwaltung, genutzt werden kann.

Terezie Hlaváčková, Karel Baxa auf der Leinwand (S. 95–122)

Der erste Prager Primator, Karel Baxa, war eine der prominentesten und umstrittensten Persönlichkeiten in der regionalen Geschichte Prags. In seinen Charaktereigenschaften trafen großer Ehrgeiz, politische Erfahrung und Rechtskenntnis auf extremistische Ansichten. Obwohl bislang keine wissenschaftliche Monografie über Karel Baxa erschienen ist, ist seine Biografie weitgehend aufgearbeitet (Filip Štětina widmete ihm seine Magisterarbeit und Václav Ledvinka veröffentlichte zahlreiche Teilstudien über Baxa). Seine filmische Darstellung blieb jedoch bislang abseits des Interesses der Wissenschaft.

Die Forschung kann sich auf zahlreiche erhaltene Dokumentar- und Nachrichtenfilme stützen, die von den frühen 1920er Jahren bis zu Baxas Tod im Jahr 1938 entstanden. Die vorliegende Studie behandelt vier grundlegende Bereiche der medialen Präsentation von Karel Baxa. Der erste Teil stellt ausgewählte Filme aus den frühen 1920er Jahren vor, in denen Baxa dargestellt wird. Aus dieser Zeit sind deutlich weniger Filme erhalten als aus den Folgejahren; auch der filmische Gestaltungsprozess ist ein anderer – es geht weniger um die Darstellung einer Person als um die Vermittlung eines Ereignisses und einer Atmosphäre.

Der zweite Abschnitt beschreibt kurz die gängigste Darstellung von Karel Baxa als Architekt von Groß-Prag, der an verschiedenen Festen und wichtigen Ereignissen teilnahm. Baxa wird in diesen Filmen als eine Persönlichkeit dargestellt, die sich ihrer außergewöhnlichen Stellung bewusst ist und gleichzeitig ihr Medienbild als unumstrittener und sympathischer Primator prägt, der jeden freundlich grüßt und jeden anlächelt. Im dritten Abschnitt wird Baxa mit T. G. Masaryk kontrastiert, der vor allem im Sachfilm seine filmischen Spuren hinterlassen hat. Diese diametral entgegengesetzten Persönlichkeiten trafen im Laufe des Jahrzehnts immer wieder aufeinander, wobei sich ihre Beziehung veränderte. Baxa schien im medialen Schatten des ersten tschechoslowakischen Präsidenten zu stehen. Das letzte Kapitel beschreibt die letzten Filmaufnahmen von Karel Baxa.

Die erhaltenen Filmdokumentationen und Wochenschauen bieten eine völlig neue Perspektive auf den ersten Mann von Prag, auch wenn sie eher eine Sekundärquelle darstellen. Filmische Archivalien müssen in einen Kontext mit schriftlichen Materialien gestellt werden, da nicht nur Spielfilme, sondern auch Sachfilme nicht die reine Realität abbilden. Bei methodisch korrektem Umgang mit Filmquellen eröffnen sich für die Wissenschaft jedoch ganz neue Forschungs- und Interpretationsmöglichkeiten. Die eigentliche Analyse der Filmwerke zeigt, dass Baxa im Vergleich zu anderen Prager Primatoren in den Filmen relativ viel Platz eingeräumt wurde und sein medialer Fußabdruck zweifellos ungewöhnlich prominent war, was es umso paradoxer (wenn auch logischer) macht, dass dieser Politiker der Ersten Republik in der breiten Öffentlichkeit in Vergessenheit geraten ist.

Václav Ledvinka, Der Personenkult Primator Vaceks. Zur Rolle des Prager Primators im System der sogenannten Volksverwaltung (1945–1990) (S. 123–148)

Im Gesetz Nr. 116/1920 über die Organisation und die Befugnisse der Zentralen Stadtverordnetenversammlung der Hauptstadt Prag und der Ortsausschüsse wurde unter anderem der Titel „Primator der Hauptstadt Prag" als offizielle Amtsbezeichnung für den Oberbürgermeister des vereinigten sog. Groß-Prag gesetzlich verankert. Dieser Titel wurde sowohl von den beiden gewählten Prager Oberbürgermeistern der Vorkriegszeit (Karel Baxa, Petr Zenkl) als auch von ihren nicht gewählten, amtlich ernannten Nachfolgern während der nationalsozialistischen Besatzung und des sogenannten Protektorats Böhmen und Mähren (Otakar Klapka, Alois Říha) verwendet.

Zu Beginn des Prager Aufstands im Mai 1945 setzte der tschechische Nationalrat einen Kommunisten, Václav Vacek, an die Spitze der Stadt Prag, der sich fortan als „revolutionärer Primator" bezeichnete. Nach ihm kehrte der Vorkriegsprimator Petr Zenkl im Einvernehmen mit den Parteien der Nationalen Front für weniger als ein Jahr in sein Amt zurück und bestätigte damit die Kontinuität des Titels Primator und seine Gültigkeit auch unter den neuen Nachkriegsbedingungen. Als Zenkl nach den Wahlen im Mai 1946 erneut von Vacek abgelöst wurde, wurde der Titel Primator in einer völlig neuen Situation weiterhin verwendet, in der das traditionelle Modell der gewählten kommunalen Selbstverwaltung durch ein neues System von Nationalausschüssen ersetzt wurde, das teilweise in der Tradition der revolutionären Gremien von 1848, 1918 und 1945 stand, aber vor allem eine Anwendung des sowjetischen Modells der sogenannten Sowjets/Räte sein sollte. Nach dem politischen Umsturz im Februar 1948 wurde dieses System der sogenannten Volksverwaltung faktisch verstaatlicht, und die Stadt Prag wurde durch die territoriale Verwaltungsreform von 1949 vom Status einer staatlichen Metropole auf die Ebene eines Bezirks zurückgestuft, der Teil des neu geschaffenen Kreises Prag war.

Trotz dieser Änderungen blieb Primator Vacek im Amt, aber seine Befugnisse wurden erheblich eingeschränkt und seine Position als Stadtoberhaupt war in der Folge nur noch formal und repräsentativ. Josef Krosnář, der stellvertretende Primator, der auch Leiter des Prager

Kreises der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei und Mitglied des Präsidiums des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei war, hatte das entscheidende Wort bei der Verwaltung und Leitung der Stadt. Im Gegensatz zu diesem Kompetenzverlust des Primators begann sich unter den besonderen Bedingungen, die in den Ländern unter sowjetischem Einfluss herrschten, bereits 1947 allmählich ein eigentümlicher Personenkult um die Person des siebzigjährigen Primators Vacek zu entwickeln. Dieser kulminierte 1952, als Vacek anlässlich seines 75. Geburtstages die höchste staatliche Auszeichnung erhielt, der bisherige Marienplatz (Mariánské náměstí) im Stadtzentrum, der Sportkomplex in Eden (Prag-Vršovice) und eine Schule in Prag-Braník nach ihm benannt wurden und das Plenum des Zentralen Nationalausschusses eine Resolution verabschiedete, in der es hieß: „Primator JUDr. Václav Vacek hat sich um die Hauptstadt Prag verdient gemacht."

Auch nach dem Ausscheiden Vaceks aus dem Amt des Primators (1954) und nach seinem Tod (1960) hielt der Kult an. Im Jahr 1967 wurde am Neuen Rathaus eine Gedenktafel enthüllt und 1980 wurde eine U-Bahn-Station der Linie C nach ihm benannt. Erst die Samtene Revolution brachte dann das Ende des Vacek-Kults: Binnen eines Jahres (1990) verschwanden alle materiellen Erinnerungszeichen, Namen und Erinnerungsorte, die dem revolutionären Bürgermeister einen festen Platz im historischen Bewusstsein der Prager Bürger sichern sollten, aus dem öffentlichen Raum Prags. Dennoch hatte der eigentümliche Kult um die Persönlichkeit Václav Vaceks zu seiner Zeit eine zweifache positive Wirkung. Sein Erstarken trug dazu bei, dass Prag nach der Degradierung von 1949 allmählich seinen Selbstverwaltungsstatus zurückerhielt und dass die Metropole ab 1954 nicht mehr Teil des Prager Kreises war, sondern den Status eines unabhängigen, der Regierung direkt unterstellten Kreises erhielt.

Der Vacek-Kult trug ebenfalls wesentlich dazu bei, dass der Titel des Prager Primators erhalten blieb. Im Jahr 1954 verschwand dieser nämlich aus der Gesetzgebung (im neuen Gesetz über die Nationalausschüsse wurde er nicht mehr erwähnt; das Prager Stadtoberhaupt sollte der Vorsitzende des Zentralen Nationalausschusses sein). Trotz des geltenden Gesetzes führten Václav Vacek und seine Nachfolger jedoch weiterhin den traditionellen Titel Primator und wurden auch so betitelt. Daraufhin wurde der Titel Primator in der Gesetzgebung

wiedereingeführt, allerdings erst im neuen Gesetz über die Hauptstadt Prag von 1967 (Nr. 111/1967). Mit diesem wurde der Stadt Prag zu Beginn des sogenannten Prager Frühlings nach achtzehn Jahren der Sonderstatus der Hauptstadt des Staates in vollem Umfang zurückgegeben. Dem Beispiel Prags folgend, wurde der Titel Primator auch in anderen Städten eingeführt und wurde so zu einer tschechoslowakischen Spezialität. Bereits 1945 wurde er vom Oberbürgermeister der slowakischen Metropole Bratislava verwendet, nach 1969 auch von den Oberbürgermeistern der Statutarstädte in der Tschechischen Republik (derzeit 27) und seit 1990 sogar von den Bürgermeistern aller Städte in der Slowakischen Republik.

Terezie Hlaváčková – Karolina Nafati – Jiří Novotný – Alena Šlingerová, Die Prager Primatoren im Film (S. 149–197)

Ausgangspunkt der Übersichtsstudie war eine Recherche in den unbearbeiteten Sammlungen nicht-fiktionaler Filme des Nationalen Filmarchivs und die Annahme, dass diese Sammlungen relevante Quellen zum Verständnis der Persönlichkeiten der Prager Primatoren im historischen Kontext ihrer Funktion enthalten. Die Recherchen wurden in den Sammlungen der Nachrichten-, Dokumentar-, Amateur- und Familienfilme mit einem Bezugszeitraum von 1898–1972 durchgeführt. Das älteste vorgefundene Filmmaterial über den Prager Bürgermeister (Primator) stammt aus dem Jahr 1908, das jüngste Filmmaterial, das beim derzeitigen Stand der Bearbeitung der Sammlungen ausgewertet werden konnte, stammt aus dem Jahr 1972.

Ein gemeinsames Merkmal der meisten der zitierten Aufnahmen ist ihr Nachrichtencharakter. Sie vermitteln in erster Linie das Zeitgeschehen, und nur im Hintergrund lässt sich die Bilanz des Lebens und Wirkens der abgebildeten Persönlichkeiten ablesen. Ausnahmen sind kurze Spots zu Bürgermeisterjubiläen oder Berichte über die Beerdigungen ehemaliger Bürgermeister. Ebenfalls eine Ausnahme im Film sind Tonaufnahmen von Bürgermeisterreden oder Aufnahmen, die als zivil bezeichnet werden können. Über den gesamten Zeitraum hinweg ist der Bürgermeister (Primator) typischerweise bei der Grundsteinlegung, der Eröffnung einer Brücke oder als Gast bei einer Ausstellung, Messe, einem Militärfest oder einer Sportveranstaltung zu sehen.

Neben diesen Gemeinsamkeiten und Verallgemeinerungen können einige Teilergebnisse präsentiert werden, die im Rahmen eines chronologischen Überblicks, der die Entwicklung des Mediums Film berücksichtigt, von Bedeutung sind. Karel Groš war eine der ersten Persönlichkeiten des tschechischen öffentlichen Lebens, die filmisch verewigt wurde. Der außergewöhnliche Umfang der filmischen Darstellung von Karel Baxa ist nicht nur auf seine lange Amtszeit zurückzuführen, sondern hängt auch mit dem Erstarken der Sachfilmproduktion seit Ende der 1920er Jahre zusammen. Dieses Muster wiederholt sich nach dem Krieg im Fall von Václav Vacek, während die geringere Anzahl an gefundenem Filmmaterial über seine Nachfolger eine Folge der Umgestaltung der Medienszene nach der Gründung des Tschechoslowakischen Fernsehens im Jahr 1953 sein könnte. Besonders wertvoll und überraschend sind die Aufnahmen aus kurzen Amtszeiten oder solche, die sich der Konstruktion eines bestimmten offiziellen Images widersetzen. So können wir die Aufnahmen von Přemysl Šámal an der Spitze Prags, die Aufnahmen von Otakar Klapka sowie mehrere Filme aus der unmittelbaren Nachkriegszeit, die etwa die Amtszeit von Václav Vacek während des Prager Aufstands und die kurze Rückkehr von Petr Zenkl widerspiegeln, als Raritäten betrachten.

Da sich die Filmsammlungen noch im Aufbau und in der Bearbeitung befinden, fehlt es der Studie an einer genauen Quantifizierung des Materials und an eindeutigen Schlussfolgerungen. Die gesammelten Beispiele weisen darauf hin, dass die gefundenen Bilder trotz des verzerrten und unvollständigen Bildes, das der Film vermittelt, ein unvergessliches Zeugnis der dargestellten Ereignisse und ihrer Akteure, aber auch der Zeit ihrer Entstehung sind.

Tomáš Sterneck, „Ein Stern für das Gemeinwohl“ oder ein skrupelloser Intrigant? Der Kult und die Kontroverse um den ersten Bürgermeister des Budweiser regulierten Magistrats (S. 201–225)

Franz Eusebius Daublebsky von Sterneck (1750–1815), der von Januar 1788 bis zu seinem Tod im Juli 1815 an der Spitze der wichtigsten Königsstadt in Südböhmen stand, hat die Geschichte von Budweis entscheidend geprägt. Die Amtszeit dieses Mitglieds einer alteinge-

sessenen Familie als erster „ständiger“ Bürgermeister von Budweis war von den Dramen geprägt, die die langwierigen Kriege mit dem revolutionären und dem napoleonischen Frankreich für den Stadtorganismus mit sich brachten. Dank seiner Leistungen in dieser Zeit hat sich Daublebsky in das kollektive Gedächtnis der Budweiser eingeschrieben und wird in der lokalen Geschichtsschreibung bis heute allgemein positiv gesehen. Bereits an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert lassen sich die Anfänge eines Bürgermeisterkults nachweisen, der sich unter anderem in der Schaffung literarischer und künstlerischer Werke zu Ehren seiner Persönlichkeit manifestierte. Einen besonderen Platz nehmen in diesem Zusammenhang die erhaltenen bemalten Budweiser Schießscheiben aus den Jahren 1800–1807 ein, deren Motive auf Sternecks öffentliches Engagement und gelegentlich auch auf die private Sphäre seines Lebens verweisen. Diese Artefakte werden in dem Beitrag im Hinblick auf die Verherrlichung des Bürgermeisters analysiert.

Die aus dem Studium bisher vernachlässigter archivalischer Quellen gewonnenen Erkenntnisse zeigen jedoch, dass Franz Eusebius nicht nur unter dem Aspekt seiner Erfolge bei der Verwaltung der Stadt in turbulenten Kriegszeiten gesehen werden kann. Bei dem Versuch einer umfassenderen Betrachtung dieser Persönlichkeit stellt sich die Frage, ob die uneingeschränkt positive Wahrnehmung seiner Person nicht weitgehend das Ergebnis einer unkritischen Idealisierung ist. Neben den Taten, für die er gepriesen wurde und wird, verdienen auch seine Rückschläge, umstrittenen Aktionen und Konflikte, die in der älteren Geschichtsschreibung vergessen oder vernachlässigt wurden, Beachtung. Der vorliegende Beitrag zeigt, dass Sterneck alles andere als ein konfliktfreier Mann war, was durch die Umstände deutlich wird, unter denen er während der josephinischen Regulierung des Budweiser Magistrats 1787–1788 an die Spitze der Stadt kam. Diese grundlegende Verwaltungsreform wurde von sehr scharfen anonymen Angriffen auf Franz Eusebius begleitet. Sie kamen aus den Reihen seiner Nachbarn, die ihn als rachsüchtigen und machtgierigen Mann bezeichneten, der unterschiedslos jeden Hinweis auf die geringste Opposition gegen ihn unterdrücke.

Franz Eusebius Daublebsky von Sterneck war zweifelsohne ein sehr ehrgeiziger und zielstrebiger Lokalpolitiker. Als solcher weckte er in seinem Umfeld zwangsläufig negative Emotionen, insbesondere

in der Phase seines eigenen beruflichen Aufstiegs. Diese Eigenschaften konnte er jedoch in der turbulenten Zeit nach dem Ausbruch der Kriege mit Frankreich zum Wohle der Allgemeinheit wirkungsvoll einsetzen. In jenen Jahren wurde Daublebsky durch seine Tatkraft und seine Entschlossenheit zu einem etablierten und weithin geachteten Repräsentanten der Stadt. In den Augen der Mehrheit der lokalen Bevölkerung wurde er bald zur Verkörperung der Kontinuität zwischen den „patriarchalischen" alten und den „bürokratisierten" neuen Eliten, und es war diese Verbindung von grundsätzlich gegensätzlichen Welten, die ihm ein außerordentlich hohes Ansehen in der Kommune verschaffte. Von „höherer Warte" aus betrachtet, wurde er zur Verkörperung eines bewussten bürgerlichen Patriotismus als einer der ganz wichtigen Stützen der erschütterten Monarchie. Die Turbulenzen „seiner" Zeit trugen also zweifellos wesentlich dazu bei, dass das erste Oberhaupt des regulierten Budweiser Magistrats schließlich als positive Figur in die Lokalgeschichte einging, deren negative Züge in Vergessenheit geraten sind.

Zdeněk R. Nešpor, Nur wenige von ihnen oder Die Protestanten an der Spitze der böhmischen, mährischen und schlesischen Städte im „langen" 19. Jahrhundert (S. 227–243)

Begann das „lange" 19. Jahrhundert in der Habsburgermonarchie mit der Legalisierung der protestantischen Konfessionen, so spielte die Kirchenzugehörigkeit in dieser Zeit eine wichtige Rolle im öffentlichen und gesellschaftlichen Leben. Die Protestanten waren eine kleine Minderheit in der Bevölkerung, die durch die nur langsam beseitigten strukturellen Gründe der Marginalisierung weiter eingeschränkt wurde; im Falle des Teschener Schlesiens stellten sie jedoch etwa ein Drittel der Bevölkerung, in der Randregion Asch sogar die Mehrheit. Die Bürgermeister- oder vergleichbaren Ämter in Böhmen, Mähren und (im österreichischen) Schlesien wurden bis auf wenige Ausnahmen von Angehörigen der mehrheitlichen, d. h. römisch-katholischen Konfession besetzt, unabhängig davon, ob es sich um religiös engagierte oder oft nur um rein formale Kirchengänger handelte. Die Studie versucht, Ausnahmen von dieser Regel zu finden.

In erster Linie untersucht der Autor die Gebiete (österreichisch) Schlesiens und Aschs, wo Lutheraner zu Repräsentanten kleinerer Städte und Dörfer wurden, die jedoch nur von lokaler Bedeutung waren. Im Falle der bedeutenden Teschener Städte Těšín (Teschen) und Bílsko (Bielitz) wurde erst am Ende der österreichisch-ungarischen Monarchie ein Lutheraner Bürgermeister (Rudolf Hoffmann in Bílsko, 1909–1917), obwohl die größeren Wahlkreise bei Parlaments- oder Landtagswahlen ihre Vertretung im Reichstag und im schlesischen Landtag ermöglichten. Erst Jan Michejdas (1853–1927) langjähriges politisches und gesellschaftliches Engagement, das in seinem antitschechischen Kampf nach dem Ersten Weltkrieg gipfelte, brachte diesen Protestanten in das Amt des Stadtkommissars und später des gewählten Bürgermeisters (1922–1927), in dem ihm kurz nach seinem plötzlichen Tod sein Neffe Władysław Michejda (1856–1937, Bürgermeister 1929–1937) nachfolgte. Neben den lokalen Einflüssen spielte auch die Tatsache eine Rolle, dass das überwiegend katholische Polen der Zwischenkriegszeit einen formalen religiösen Pluralismus aufwies.

Im zweiten Teil der Studie konzentriert sich der Autor auf die übrigen Gebiete der böhmischen Länder und stützt sich dabei auf eine Analyse der zeitgenössischen protestantischen Presse und der konfessionellen biografischen Enzyklopädien. Anhand dieser Quellen zeigt er, dass protestantische Bürgermeister in Städten mit einer bedeutenden römisch-katholischen Mehrheit im 19. Jahrhundert sehr selten, aber nicht unmöglich waren. Die wichtigsten Ausnahmen waren die Amtszeiten der Bürgermeister František Hoblík (1842–1926) in Pardubice (1888–1889, 1893–1899) und Čeněk Křička (1858–1948) in Kolín (1902–1904). In beiden Fällen handelte es sich um erfolgreiche Geschäftsleute, denen ebenfalls politische Akteure und zu einem großen Teil der historische Zufall ins Amt verhalfen. Diese Bürgermeister bewährten sich jedoch, und ihr Beispiel sowie die zunehmende Anzahl von Protestanten in den Stadträten, der wachsende Einfluss und das Ansehen der protestantischen Konfessionen und andererseits der allmähliche Rückgang der Bedeutung des Konfessionalismus führten dazu, dass protestantische Bürgermeister in der Tschechoslowakei der Zwischenkriegszeit keine Seltenheit mehr waren.

Besondere Aufmerksamkeit schenkt der Autor der Figur von Ferdinand Vališ (1843–1887), der zum ersten modernen Bürgermeister

einer größeren tschechischen Stadt, ja sogar der königlichen Hauptstadt Prag (1885–1887) wurde. Interessanterweise schweigen die protestantischen Quellen jedoch praktisch über diesen „konfessionellen Erfolg“. Der Grund dafür war die Tatsache, dass Vališ nur ein rein nomineller Protestant war, den die anderen Reformierten nicht als ihren wahren Glaubensbruder betrachteten. Vališs Beerdigung nach seinem plötzlichen Tod im Amt wurde zu einer symbolischen Bestätigung dieser Tatsache: Obwohl er als Calvinist von einem reformierten Geistlichen beigesetzt wurde, fand er seine letzte Ruhestätte auf einem römisch-katholischen Friedhof, in einem Grab ohne (damals übliche) spezifische konfessionelle Kennzeichnung. Der erste moderne tschechische protestantische Bürgermeister wurde also – überspitzt ausgedrückt – als „Katholik honoris causa“ beerdigt.

Vlastimil Svěrák, Der Iglauer Bürgermeister Peter Ernst Leupold von Löwenthal (1800–1872) (S. 245–268)

Von 1850 bis 1857 und erneut von 1863 bis 1871 stand der Bürgermeister Peter Ernst Leupold von Löwenthal an der Spitze des Rathauses von Iglau (Jihlava). Er wurde 1800 in Neureisch (Nová Říše) als Sohn eines Wundarztes geboren. Ab 1826 lebte er dauerhaft in Iglau, wo die Familie Leupold (seit 1482 mit dem Zusatz Löwenthal) seit Anfang des 15. Jahrhunderts ansässig war. In seinem Haus in der Mitte des Platzes eröffnete er 1833 eine Buchhandlung. Im Jahr 1848 trat er in das öffentliche Leben ein und wurde zwei Jahre später zum Bürgermeister gewählt. Die Stadt, in der das Tuchmacherhandwerk im Niedergang begriffen war, kämpfte mit großer Armut und Arbeitslosigkeit. Im Jahr 1851 zog auf Veranlassung Leupolds eine Tabakfabrik von Znaim (Znojmo) nach Iglau um, in der mehr als 2 000 Menschen, vor allem Frauen, Arbeit fanden.

Er musste sich auch mit den Schwierigkeiten bei der Ansiedlung der neu geschaffenen staatlichen Ämter auseinandersetzen. Aufgrund verschiedener Verleumdungen gegen seine Person beschloss er 1857, sein Amt als Bürgermeister niederzulegen, wurde aber 1863 wiedergewählt. Im darauffolgenden Jahr erwirkte er ein Sonderstatut für Iglau, das die Stadt von der Unterordnung unter die Bezirkshauptmannschaft befreite. Während der zweimonatigen preußischen

Besatzung im Sommer 1866 versuchte er, die Requisitionen auf ein Minimum zu beschränken. Für seine „patriotische Haltung“ verlieh ihm Kaiser Franz Joseph I. bei seinem Besuch in der Stadt im November 1866 einen Orden. Im Jahr 1868 wehrte er sich entschieden gegen die Entfernung des Denkmals für Johann Kempen, Freiherr von Fichtenstamm, das die Stadt 1859 aus Dankbarkeit für den ehemaligen Kommandanten des Iglauer Regiments und großen Wohltäter errichtet hatte. Er interessierte sich auch für die Geschichte der Stadt, und in seinem Nachlass befinden sich mehrere wertvolle Manuskripte, von denen das dreibändige *Memorabilienbuch für die Stadt Iglau* über die Jahre 1726–1868 das wichtigste ist. Er erstellte die ersten Inventare der alten Stadtbücher und gilt daher auch als Begründer des Stadtarchivs. Bürgermeister Peter Ernst Leupold von Löwenthal, der sich mit großem Engagement für seine Stadt einsetzte, starb 1872.

Tomáš Korbel, Zwischen Bauunternehmen und Kommunalpolitik. Die sozio-professionelle Gruppe der tschechischen Architekten und Baumeister an der Spitze der kommunalen Selbstverwaltungen 1859–1914 (S. 269–303)

Die Fallstudien beinhalten vergleichende Untersuchungen zu drei Mitgliedern der sozio-professionellen Gruppe der tschechischen Architekten und Baumeister, die dank ihrer erfolgreichen Bautätigkeit und ihres kommunalpolitischen Engagements zum Bürgermeister ihres Wirkungsortes aufstiegen. Diese erfolgreichen Selfmademänner der Gründerzeit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts stammten aus unterschiedlichen sozio-geographischen Verhältnissen.

Die erste Persönlichkeit ist der Bauunternehmer Karel Hartig (1833–1905) aus dem ärmeren Prager Vorort Žižkov mit einer überwiegend tschechischen Bevölkerung. Dank einer einträglichen Ehe mit Amalia Stomeová wurde Hartig Erbe großer Grundstücke am Stadtrand von Prag, die damals nach dem Abriss der Stadtmauern gewinnbringend als Bauparzellen verkauft und zum Gegenstand von Bauprojekten wurden. Hartig setzte sein ganzes unternehmerisches und bautechnisches Geschick ein und wurde zum Hauptinitiator des Baubooms in dieser Gegend, der den Grundstein für die neue Vorstadtgemeinde Žižkov legte.

Dank seiner Kontakte und seines Einflusses avancierte er in den liberal orientierten oberen Mittelstand und wurde zu einem Förderer der tschechischen Nationalbewegung. Er festigte seine Position als erfolgreicher öffentlich tätiger Bauunternehmer, der am Ursprung vieler patriotischer Unternehmungen jener Zeit stand, insbesondere jener, die mit der Pflege der hussitischen Tradition verbunden waren.

In der ersten Phase des Aufbaus von Žižkov in den 1870er Jahren beherrschte er dessen gesellschaftliche und politische Szene vollständig, insbesondere durch die Leitung der zentralen Institutionen Bürgerversammlung (Občanská beseda) und Bürgerkreditverein (Občanská záložna). Seine Karriere als Bürgermeister wurde durch den Konkurs des Kreditvereins und die anschließende Affäre um finanzielle Machenschaften und Unregelmäßigkeiten im städtischen Haushalt vorzeitig beendet. Seine Stellung als Bauunternehmer und führender Patriot blieb jedoch aufgrund seines Engagements in den öffentlichen sozio-professionellen Netzwerken gewahrt.

Die zweite untersuchte Persönlichkeit ist der Bauunternehmer Václav Fejfar (1842–1918) aus dem landwirtschaftlich geprägten Umfeld von Jičín mit einer überwiegend tschechischen Bevölkerung. Sein sozialer Aufstieg wies viele Ähnlichkeiten mit Hartig auf, insbesondere seine Heirat mit Anna Kokošková und der Erwerb lukrativer Baugrundstücke, die er dank seines Geschicks und seines unternehmerischen Talents in eine prosperierende Quelle des Reichtums verwandeln konnte. Um leichter von privaten und kommunalen Aufträgen zu profitieren, arbeitete er mit anderen Bauunternehmern aus seinem Umfeld zusammen (Josef Korel, Jan Mareš, Josef Novotný) und vervielfachte sein Vermögen durch Spekulationen mit Baugrundstücken. Ähnlich wie Hartig nutzte er den allgemeinen Bauboom der späten 1860er und 1870er Jahre, um seinen Status zu verbessern, und wurde zum Wortführer und Anführer der lokalen Handwerkerschicht, die in der Handwerkervereinigung zusammengeschlossen war. Er nutzte die sozialen und politischen Forderungen dieser immer größer werdenden Gruppe geschickt in dem kommunalen Machtkampf mit den alten bürgerlichen Eliten und wurde zum Bürgermeister gewählt. Obwohl ihm von der Opposition ein autoritärer Führungsstil vorgeworfen wurde, leistete er einen wichtigen Beitrag zur Modernisierung Jičíns und zur Verbesserung der Lebensbedingungen der unteren Mittelschicht.

Der dritte Akteur ist der Architekt Gustav Wiedermann (1850–1914) aus dem reichen Kurort Franzensbad mit einer überwiegend deutschen Bevölkerung. Wiedermann unterscheidet sich von den vorherigen Akteuren dadurch, dass er zu Beginn seiner beruflichen Laufbahn günstigere Startbedingungen hatte. Sein Vater, Carl Wiedermann, kam in der zweiten Phase des Aufschwungs des Kurortes in den 1840er Jahren nach Franzensbad und entwickelte sich bald zu einem führenden Erbauer von Beherbergungsbetrieben. Sein Bauunternehmen erlangte allmählich ein Monopol auf die architektonischen Projekte der Gemeinde, was auch mit seiner raschen Einbindung in die (Vereins-)Netzwerke der neu entstehenden lokalen Elite von Baugrundstückseigentümern zusammenhing, die seine Hauptklientel bildeten. Sein Sohn Gustav konnte so eine angesehene Bau- und Architekturausbildung an in- und ausländischen Schulen erhalten.

Er beschloss jedoch, in seine Heimatstadt zurückzukehren und das erworbene Startkapital in den weiteren Ausbau des florierenden Familienunternehmens zu investieren. Mit seinen monumentalen Profan- und Sakralbauten wurde er nicht nur in seiner Heimat, sondern auch weit über die Region hinaus zu einem anerkannten Architekten. Seine städtebaulichen Visionen einer idealen Gartenkurstadt brachten ihn auf die Idee, einen örtlichen Verschönerungsverein zu gründen, der zur zentralen Plattform für alle kulturellen und sozialen Aktivitäten in der Gemeinde wurde. Mittels der Kontrolle über diesen Verein erhielt er wichtige Entscheidungsbefugnisse über die räumliche Entwicklung von Franzensbad und wurde bald zur einflussreichsten Person in der Kommunalpolitik. Seine Zeit an der Spitze der Stadt im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts gilt als goldene Ära, in der die technische Infrastruktur vervollständigt und der Weltruf dieses „kaiserlichen“ Kurortes begründet wurde.

Marek Krejčí, Die Bürgermeister der Landeshauptstadt Brünn als Teil der kommunalen und politischen Eliten der Zwischenkriegszeit (S. 305–328)

In der Zwischenkriegszeit entwickelte sich Brünn zielstrebig von einem unterentwickelten Provinzzentrum zu einer modernen europäischen Großstadt. Klassen- und nationale Gegensätze fanden ihren

Ausdruck in der Ausdifferenzierung des politischen Spektrums, wo die Vertreter der verschiedenen Parteien Wege von der Konfrontation zur gegenseitigen Kooperation suchen mussten. Bei den letzten Kommunalwahlen der Vorkriegszeit im Jahr 1935 schlossen sich die deutschen aktivistischen Parteien angesichts der Bedrohung durch den Nationalsozialismus der Koalition an, und die sonst systemfeindlichen Kommunisten gaben ihre Stimme ebenfalls dem Bürgermeisterkandidaten der Koalition.

Die drei Bürgermeister der Jahre 1920–1938 vertraten die (National-)Sozialistische Partei, die selbst jedoch keine Mehrheit hatte, um ihr kommunales Programm durchzusetzen. Der Bürgermeister musste sich auf eine Koalition von Parteien stützen, die über die erforderliche Mehrheit verfügte, sei es, dass sie zunächst eher ad hoc zusammenkam oder später, nach den Wahlen von 1928, durch die Unterzeichnung einer Koalitionsvereinbarung zwischen den tschechischen sozialistischen und bürgerlichen Parteien des gesamten politischen Spektrums formalisiert wurden, trotz der unterschiedlichen ideologischen Hintergründe der Akteure. Die Bürgermeister spielten eine Schlüsselrolle im Prozess der Koalitionsbildung und waren sich der Tatsache bewusst, dass ihr Verbleib im Amt von der Aufrechterhaltung der Stabilität der Koalition abhing.

Obwohl der Koalitionsvertrag der Öffentlichkeit als Ausdruck der demokratischen Verantwortung der staatstragenden Parteien präsentiert wurde, spielten auch Machtmotivationen bei seiner Unterzeichnung eine wichtige Rolle. Der Koalitionsvertrag behandelte die wichtigsten Bereiche der Stadtentwicklung in einem eher allgemeinen Rahmen und ging sehr viel detaillierter auf die komplexe Arithmetik der Vertretung der einzelnen beteiligten Parteien in den verschiedenen städtischen Gremien sowie auf die Konsensfindungsprozesse in der Phase vor der Präsentation der vereinbarten Vorschläge in der Stadtratssitzung ein.

Die Durchsetzung der für die Bürgermeister vorrangigen Agenda musste durch Kompromisse und Zugeständnisse an die Koalitionspartner in anderen Bereichen ausgeglichen werden. Es kam zu einem Anstieg der Haushaltsausgaben, wobei das Haushaltsdefizit durch langfristige Kredite gedeckt wurde, die Lösung der Probleme mit einem optimistischen Vertrauen in die Sanierung der Kommunalfinanzen durch den Staat also künftigen politischen Garnituren überlassen wurde.

Karel Řeháček, Die Männer an der Spitze der Stadt Pilsen in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Eine Typologie der Persönlichkeiten und Führungsstile (S. 329–354)

Die politische Vertretung Pilsens in den Jahren 1918–1945 lässt sich in drei völlig unterschiedliche Perioden einteilen. Vom Beginn des Jahrhunderts bis zu den ersten wirklich demokratischen Kommunalwahlen im Juni 1919 ist sie durch eine begrenzte Demokratie gekennzeichnet, die auf dem Eigentum oder dem sozialen Status der Pilsner basierte, als eine Minderheit von Reichen und Einflussreichen die Mehrheit der Stadtbevölkerung beherrschte, obwohl Wahlen stattfanden. Dies änderte sich 1919, als zum ersten Mal eine wirklich demokratische politische Vertretung gewählt wurde, die die Mehrheit der Pilsener repräsentierte. Dieses System funktionierte bis Ende Februar 1939, als die durch die Ereignisse der Jahre 1938–1939 gelähmte demokratische politische Vertretung durch einen ernannten Regierungskommissar ersetzt wurde und die staatliche bzw. parteipolitische Kontrolle der Stadtführung in Pilsen bis zum Ende der deutschen Besatzung erhalten blieb.

Während des gesamten Zeitraums wechselten sich an der Spitze der Stadt sechs Persönlichkeiten ab, die die oben genannten Systeme repräsentierten: Václav Peták und Matouš Mandl als Vertreter des wohlhabenden Pilsner Patriziats, Luděk Pik als einziges Produkt einer wirklich demokratischen Wahl, Petr Němejc in der Rolle des Regierungskommissars sowie Karl Wild und Walter Sturm als Vertreter der deutschen Besatzungsverwaltung und der Doktrin der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (NSDAP). In allen Fällen handelte es sich jedoch, zum Glück für Pilsen, um gebildete und kompetente Persönlichkeiten. Das war ihnen allen gemeinsam, aber es gab auch vieles, was sie unterschied: ihre Auffassung von der Ausrichtung der Stadt, dem Amt des Bürgermeisters, der Auswahl von Beratern und Gutachtern, ihre Fähigkeit zu kommunizieren und klientelistische und lobbyistische Kanäle für die weitere Entwicklung Pilsens aufzubauen. Eine wichtige Rolle spielte also die Persönlichkeit aller Verantwortlichen in Pilsen und ihre Fähigkeit, eine pragmatische Politik auf lokaler, aber auch auf nationaler Ebene umzusetzen. In dieser Hinsicht waren die Unterschiede zwischen den höchsten Repräsentanten der Stadt Pilsen am größten, denn wenn

zwei Menschen dasselbe tun, muss es noch lange nicht zum selben Ergebnis führen.

Tomáš Dvořák, Prestigeträchtiger Posten oder heißer Stuhl? Die Vorsitzenden des Brünner Nationalausschusses in den Jahren 1945–1954 (S. 355–383)

Der Artikel zeichnet Analogien und Unterschiede im politischen und persönlichen Schicksal der ersten Repräsentanten des Brünns der Nachkriegsjahre (1945–1954) nach, und zwar im Kontext der nationalen politischen Entwicklungen und der lokalen innenpolitischen und parteipolitischen Turbulenzen. Das Rathaus, das bis dahin eine große repräsentative Bedeutung hatte, wurde im System der kommunistischen Herrschaft zu einem Nebenschauplatz, da die Bedeutung der lokalen Selbstverwaltung schrittweise reduziert wurde. Dennoch war die Besetzung des Postens des Vorsitzenden des Nationalausschusses von Anfang an ein politisch heikles Thema.

Im Einzelnen werden die Schicksale von drei Männern nachgezeichnet, die zwischen 1945 und 1949 nacheinander an der Spitze des Brünner Rathauses standen. Die Studie stützt sich in erster Linie auf die Erforschung von Primärquellen, auch wenn sie sich der Einfachheit halber weitgehend auf einen früheren Aufsatz des Autors bezieht, der sich ausführlich mit der Figur des ersten kommunistischen Repräsentanten von Brünn, Vladimír Matula, befasst und an den sie lose anknüpft. Bei den Quellen handelt es sich sowohl um veröffentlichte als auch unveröffentlichte Memoiren, zeitgenössische, vor allem regionale Presse und nicht zuletzt Personal- und Ermittlungsakten sowie die übliche amtliche Korrespondenz lokaler und zentraler Provenienz.

Die Studie geht der Frage nach, welche politische Bedeutung und Stabilität das Amt des Vorsitzenden des Brünner Nationalausschusses in den Jahren 1945–1954 hatte, ob und wie die Brünner Vertreter versuchten, zentralisierenden Tendenzen entgegenzuwirken, wie prestigeträchtig sie selbst ihre eigene Position wahrnahmen und wie prestigeträchtig das Amt des Vorsitzenden der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei wahrgenommen wurde.

Josef Podsedník, der letzte nichtkommunistische und zugleich der letzte gewählte „Bürgermeister“ von Brünn, sah sich in den Jahren

1946–1948 als einer der wenigen Vertreter nichtkommunistischer Parteien an der Spitze einer Großstadt dem politischen Druck der Kommunisten ausgesetzt, die die entscheidende Macht in Brünn erringen wollten. Aber auch seine kommunistischen Vorgänger und Nachfolger Vladimír Matula und Bohumil Ubr standen unter großem Druck und wurden zu Akteuren in den internen Konflikten, die mit der Einführung zentralistischer und bürokratischer Formen der Parteiarbeit einhergingen. Infolgedessen wurden sie in eine der umfangreichsten Parteisäuberungen im Zusammenhang mit dem Fall des Regionalsekretärs Otto Šling verwickelt und hatten wohl Glück, dass sie den direkten Auswirkungen des innerparteilichen Terrors entgingen.

Obwohl ihre Rolle an die verbindliche Parteipolitik gebunden war, wurden sie gleichzeitig nicht von ihrer Rolle als Vertreter der zweitgrößten Stadt und ihrer Verantwortung gegenüber mehr als zweihunderttausend Einwohnern und deren Erwartungen entbunden, und das in einer Situation, in der die Stadt wesentliche Teile und Eigenschaften ihres Selbstverwaltungsstatus verlor. So werden auch die Fragen des Ansehens und der Identität der Stadtvertreter unter den Bedingungen einer entstehenden und sich konsolidierenden Diktatur thematisiert.

Brigitte Huber, From Municipal Immaturity to Self-Confident Civic Advocacy. The Munich Mayors between 1791 and 1919 (pp. 387–422)

Since the Middle Ages, the administration of the city was the responsibility of the city municipality with its various colleges. Twelve (later six) members of the Inner Council took turns in the office of mayor in a rotating system. Because Munich was a residential city, the ruler of the city (elector of Bavaria) always had the final word. This was already reflected in the traditional mayoral oath obliging them to prioritise the benefit of the city ruler and only then the benefit of the burghers. A serious rift arose in 1791 between Elector Charles II Theodore and the Munich municipal authority, which ended with an exemplary punishment for the representatives of the Munich burghers: all council members had to appear before a commission of inquiry, the planned council elections were cancelled,

and the duties of the deposed councillors were temporarily assumed by the electorate administration. Of course, the greatest humiliation was that councillors were forced to kneel before the image and empty throne of Charles II Theodore.

Starting in 1799, when Elector Maximilian IV Joseph (later King Maximilian I Joseph) ruled, his minister Maximilian von Montgelas built a centralised unitary state in which Bavarian municipalities lost all independence. In 1808, the entire city administration and city properties were nationalised and the municipal authority was abolished. Civil self-determination was no longer possible. However, Montgelas's reforms of 1808/1809 proved to be only partially workable. Since state authorities were often overwhelmed by the tasks assumed from the municipal administration, a revision of the municipal constitution was necessary, which was reflected in the municipal edict of 1818. This edict granted renewed self-government to the municipalities, but initially played a central role in paying off debts run up during the Napoleonic era (1805–1813).

Munich mayors who had a significant impact on shaping the city in the 19th century are also presented: Franz de Paula von Mittermayr, mayor from 1818 to 1836, municipal councilman in Munich from 1791, experienced the transition from municipal self-government, originating in the Middle Ages, through its demise and up to the installation of a new municipal authority based on the municipal edict of 1818.

Jakob von Bauer, mayor from 1838 to 1854, dared to state in an 1845 publication that Munich's dire financial situation was caused by debts taken on by the city in 1818 and largely by Ludwig I of Bavaria's projects for expanding the city, the costs of which the monarch imposed on the municipality. Bauer's publication was an unprecedented insult to the king. The brochure was banned and its author became a "persona non grata".

Kaspar von Steinsdorf, mayor from 1854 to 1870, took over the office under King Maximilian II of Bavaria and continued to hold it under King Ludwig II of Bavaria. As neither of them put forth any initiatives for their residential city, the city, which grew by incorporating suburban villages, could develop a growing self-confidence under the patronage of the mayor. This was first manifested in 1857 at the first anniversary (founding) celebrations of the city, which was

a purely communal event. The construction of the New Town Hall (beginning in 1867) on the central city square was clearly perceived as a joint project of Munich burghers.

The municipal constitution, which entered into force in 1869, strengthened local self-government and the state's ability to intervene in its activities was now limited exclusively to legal supervision. King Ludwig II of Bavaria expressed no interest in his residential city, preferring a life of solitude in the mountains and living only for the construction projects implemented or planned there. Alois von Erhardt, mayor from 1870 to 1887, and also his successor Johannes von Widenmayer, mayor from 1888 to 1893, had a free hand thanks to the end of all royal initiatives. They considered the development of highly effective city administration and forward-looking, large-scale urban planning to be their most important task. Widenmayer further focused on school and education policy.

As the city grew rapidly through the annexation of other municipalities – around 1900 Munich was the fourth largest city in the German Empire after Berlin, Hamburg and Wrocław – Wilhelm von Borscht, mayor from 1893 to 1919, focused on modernising and building the city's infrastructure (sewage system, water supply, public baths, schools, trams, hospitals, etc.). Munich became a modern metropolis during his time in office. At the same time, the metropolis developed into an important commercial centre and a leading city of art and culture. The fact that this era is still referred to as the "Prince Regent Period" ignores the fact that Prince Regent Luitpold, although he visited artists' studios and opened exhibitions, did not in fact contribute to the actual development of his residential city. The fathers of the city deserve all the credit for the positive development of Munich.

Martin Scheutz, In the Shadow of the 1848 Revolution. Liberal Burgomasters in Graz, Linz and Vienna (1859–1873) and the Scope of Their Authority (pp. 423–462)

After 1848 and against the background of the emergence of independent municipalities, the burgomasters of the liberal era in Austrian cities, who insisted on lawmaking, faced new tasks such as the need to

newly regulate water supply, sewage, care for the poor and hygiene in various cities. The newly established municipalities had to cope with a dynamic urbanisation phase in the second half of the 19th century. Rehabilitation of urban space, which included the regulation of rivers or the establishment of markets or cemeteries, presented city government with major financial challenges, the result of which was the establishment of municipal savings banks, but also the increasing indebtedness of the municipalities.

The change in conditions after the bourgeois revolution in 1848 is illustrated on the basis of six burgomasters of Austrian cities of the liberal era – Graz, Linz and Vienna. Alongside the old leitmotifs of God and country, new political principles were emerging – liberalism had found its way to Austrian city halls. For example, Graz Burgomaster Moritz von Franck did not pledge his oath to the emperor but rather to the constitution and constitutional laws. The emergence of political municipalities meant that cities also had to pay more attention to healthcare and hospitals, not to mention railway connections between cities. Due to the growing scope of responsibilities and the expansion of cities (through the incorporation of suburbs), the old, traditional town halls were no longer sufficient and it was necessary to build new representative town halls with ceremonial halls and space for the growing administration. Graz burgomasters Moritz von Franck (1861–1865, 1867–1870) and Moritz von Schreiner (1870–1873), and Linz burgomasters Viktor Drouot (1867–1873) and Karl Wiser (1873–1885) are regarded as representatives of the transformed political culture in which the old elite was replaced by generations of politicians deeply influenced by the revolution of 1848.The changing political structures are perhaps most clearly visible in the example of the Viennese burgomasters Cajetan Felder (1868–1878) and Julius Newald (1878–1882): the world exhibition held in Vienna in 1873, the regulation of the Danube, the construction of Vienna City Hall and the introduction of civil marriages are understood as a sign of accelerated change in the liberal era of Austrian cities.

Włodzimierz Zientara, Mayor Theodor Eduard Körner's Contributions to Toruń in the 19th century (pp. 463–476)

The central character of the article is the mayor of the city of Toruń, Theodor Eduard Körner (1810–1891).With his colleagues on the city council and several wealthy local individuals, Körner was involved both in the social area – hospitals for the poor, nursery schools, schools of all grades for girls (including high schools) and boys – and also in the area of the technical development of the city – gas lighting, new railway lines and a railway bridge connecting both banks of the Vistula (Wisła). All of these investments required patience, skilful persuasion and, of course, money, which Körner could hardly expect from Berlin. In the capital, his requests were repeatedly rejected, as despite Prussia's willingness to invest, the money was mainly directed towards the military sector. After numerous discussions in the countryside and in small towns, Körner managed to find local investors. During his repeated terms in office, Körner managed to reduce the high municipal debts. And it also soon became apparent that food producers and farm owners could make substantial profits by exporting their products along the nearby railway line, leading to the rise of the mayor's authority in the city. In addition to the house on the New Town Market Square in Toruń, Körner together with his brother also owned the Mlewo farm with more than 500 hectares of land. In this sense, he balanced between the benefit of the city, the Prussian state and his own private success.

Aleksander Łupienko, City Administration and Infrastructure. The Example of Provincial Towns in Autonomous Galicia (pp. 477–516)

The study deals with one of the factors in the urban development of provincial towns in Galicia, an Austrian crown land since 1772. The land's Polish elite, the former political nation of the Polish-Lithuanian Commonwealth, came to power there as a result of the Austrian-Hungarian compromise (Galician autonomy). Cities and towns were granted local self-government as the lowest part of the state administrative hierarchy. Free to pursue their own policy, the new

town officials in provincial centres had to choose their path to urban development.

The chapter analyses the activity of the officials in three provincial towns: Stanisławów (today Ivano-Frankivsk) and Tarnopol in multi-ethnic Polish-Jewish-Ruthenian / Ukrainian Eastern Galicia as well as Tarnów, in Polish-Jewish Western Galicia. All of these towns had a population of over 30,000 inhabitants in 1910 and were many times smaller than the regional capital of Lviv and the informal capital of Western Galicia – Krakow. The article traces the development of technical infrastructure in these towns: the waterworks, sewer systems, municipal slaughterhouses, gasworks, power plants and tramways. In doing so, it delves into the transformation of not only the municipal budgets, but also of the way in which the urban needs and developmental challenges and solutions were conceived of at the time of between 1867 and 1914, with a special emphasis on the beginning of the 20th century.

Municipal authorities, according to a law of 1889 organising these bodies in the 30 largest towns (except for Lviv and Krakow), consisted of a council with 36 councillors (along with 18 deputy councillors), a legislative body, and a municipal "superiority" (zwierzchność), later called magistrate, with several paid posts of assessors, a deputy burgomaster and – most importantly – the town's burgomaster. Council general assemblies took place many times a year, but the exact solutions were debated in specialised commissions, some of which were devoted to the planned infrastructure (sewage, waterworks, or gas commissions). The main source here is the local press, the weeklies published in Stanisławów and Tarnopol (Tarnów boasts a larger and more detailed literature), along with the statistical publications. The article is also based on the author's book on the issue.

The challenges posed by urban growth also took the form of the need for new infrastructure, a modern one that functioned as systems. Only a minority of the councillors were fully aware of this fact at the beginning of the period in question, though the transfer of urban knowledge hastened considerably towards the end of the 19th century. New investments in more profitable elements of infrastructure, like gasworks, slaughter houses and power plants, paved the way for a full-fledged policy of infrastructure, including non-profitable elements like waterworks and sewer systems, which had a direct effect on the

health of the inhabitants. The governmental law acted as a further incentive, demanding, e.g., that the communes make efforts in search of sources of clean water, do not discharge faeces directly into rivers, and provide financial means for associated tasks like the regulation of rivers, which accelerated work on the sewage systems.

To be sure, not all of these infrastructure elements were actually built in the towns in question. But the "template cities" of Lviv and Krakow, which finished all of them before 1914, acted as a source of emulation for Stanisławów, Tarnopol and Tarnów (along with other mid-sized Galician towns). It is therefore no wonder that the successes in building urban infrastructure was and still is included on the list of the achievements of the burgomasters. In Stanisławów, Ignacy Kamiński became famous for building a gasworks, a slaughterhouse and a municipal market in the city. Another long-term mayor, Artur Nimhin, from a Jewish family of doctors, made great contributions here, managing the town for about twenty years, leaving the city with a new gasworks and plans for waterworks and a sewer system. Tarnopol was managed successively by Leon Koźmiński (twenty years in office), Włodzimierz Łuczakowski (erection of a power plant in 1897), Ludwik Puntschert (built a slaughterhouse in 1906) and Stanisław Mandl (initiated the purchase of the power plant by the city in 1907). Likewise, each of the mayors of Tarnów left new infrastructure: Aleksander Wisłocki left the city illuminated with gas lights (since 1878), Witold Rogoyski prepared the construction of a new slaughterhouse (since 1885) and started work on the water supply system. Finally, Tadeusz Tertil could reap the fruits of the surging urban economy and could open waterworks, a new power plant, and a new railway station on the same day in 1910. He also opened a tram line in 1911, the only one built in Galicia outside of Lviv and Krakow.

Of course, the burgomasters were not alone – they had deputies and assessors by their side, as well as the infrastructure commissions. Moreover, they consulted extensively among specialist technicians, doctors and hygienists. However, they often had to show appropriate stubbornness and consistency to bring large, expensive and emotion-arousing investments to fruition. The role of the burgomaster was not to devise a strategy for the development of the city; it was basically created in committees and meetings of the city council. However, he (always a man) presided over these sessions, shed light on the

situation and had an impact on the agenda of the meetings, and it was up to him to decide which issues would be discussed quickly and which would be prolonged, and by his actions he influenced the pace of decision-making.

Konrad Meus, Die Krakauer Stadtpräsidenten im Ersten Weltkrieg – gewöhnliche Menschen in einer ungewöhnlichen Zeit (S. 517–534)

Die Jahre des Ersten Weltkriegs waren in Galizien von kriegerischen Auseinandersetzungen geprägt. Aufgrund der Schlüsselstellung dieser Provinz schränkte Kaiser Franz Joseph I. bereits im August 1914 die Privilegien der lokalen Gemeindebehörden ein und hob damit deren Autonomie auf. Trotz der gesetzlichen Einschränkungen versuchten die lokalen Behörden in vielen Städten der Provinz Galizien, das Leben ihrer Einwohner angesichts der drohenden Gefahren neu zu organisieren. Dies war auch in Krakau nicht anders, wo sich die städtischen Beamten unter der Leitung der Bürgermeister Juliusz Leo und Jan Kanty Fedorowicz zusammen mit dem Stadtrat neuen politischen und sozioökonomischen Herausforderungen stellen mussten. Die größten Probleme bestanden darin, die Versorgung der Stadt sicherzustellen, die Ausbreitung epidemischer Krankheiten zu bekämpfen und die Einwohner von Krakau rechtzeitig vor der sich ausbreitenden Geißel der allgemeinen Gewalt zu schützen. Leo und Fedorowicz waren dieser Aufgabe gewachsen. Sie führten die Stadt und ihre Einwohner erfolgreich durch die turbulenten Jahre 1914–1918 und bewiesen dabei ihr außergewöhnliches Verwaltungs- und Organisationstalent.

Attila Tózsa-Rigó, Mayor at a Time of Crisis. Urban Planning Activities and Social Measures of Mayor István Bárczy in Budapest in the Prewar Years and During the First World War (pp. 535–551)

As is well known, European metropolises at the turn of the 20th century faced new and unprecedented problems and tasks. Emergency housing projects in Budapest before mayor Bárczy's era can be seen as initial sporadic attempts that were not yet part of a rigorous strategy. As part of a purposeful social strategy, Bárczy's housing construction programme from 1909–1913 had already achieved remarkable results on a European level. The programme adequately responded to the social problems of the Hungarian capital caused by demographic trends. Most importantly, not only did it include high number of newly built small flats, but also a sophisticated system of comprehensive care and broad social support. Furthermore, the development of the education system was – given Bárczy's professional background as a teacher – quite understandably another of the mayor's priorities. Although significant deficiencies persisted in the health sector, the successes of the general social measures of the Bárczy era can be considered significant even in comparison to other European capitals of the time.

Andreas Weigl, Red Patriarchs? Social Democratic Mayors in Vienna and Their Intra-Party Rivals (pp. 553–577)

The accession of Jakob Reumann to the office of mayor (the term city mayor – Oberbürgermeister – is not common in Austria) in the spring of 1919 is associated with the beginning of the dominance of social democracy in Viennese municipal politics, which, with the exception of the dictatorships of 1934–1945, has lasted to this day. At the time, the population and city management found themselves in a nearly hopeless situation. It didn't help much that Vienna's mayors had always enjoyed considerable public respect during the Habsburg Monarchy, since the city's population's trust in the city's leadership was at rock bottom as a result of the dramatic deterioration of the supply situation during the First World War. Last but not least, at

the beginning of the "red" era, a number of burgher voters were faced with the question of how the Austro-Marxists would interpret the mayor's office.

After the challenging postwar years, this became particularly clear in the example of Mayor Karel Seitz, who held the position from 1923. Until his forced removal from office by the authoritarian regime of Dollfuß and Schuschnigg in February 1934, Seitz remained the first Social Democratic mayor to be active for a longer period of government. Among Seitz's predecessors, the anti-liberal populist and anti-Semite Karl Lueger of the Christian Social Party was especially popular. Although from an ideological point of view a radical opponent of Lueger, Seitz knew how to elevate the dignity of his office with his external appearance and a certain dignified distance. He worked mainly in an advisory capacity in municipal administration and there was no apparent rivalry with the other members of the city government.

Following the authoritarian hiatus of 1934–1945, in 1951 Franz Jonas launched an era characterised by the reconstruction and modernisation of the city after the Second World War. Jonas, who did not come from the party establishment, epitomised the proper public servant more so than Seitz. He and Seitz shared a certain distance from the other city councillors. As uncontested as Jonas was, since the late 1950s he had an ambitious associate in the person of city councillor for finance and deputy mayor Felix Slavik, who was essentially a manager type. After Jonas moved into federal politics as federal president, and after an interlude with Bruno Marek, Slavik managed to be elected mayor. However, a few years later he foundered due to insufficient support within the party after corruption allegations.

Roughly ten years later, the era of Helmut Zilk, who came into politics as a careerist from the media world, was defined by a division of labour with the city councillor for finance and deputy mayor Hans Mayr, who also became the chairman of the Vienna Social Democrats. Zilk placed an emphasis on cultural policy and external representation, Mayr on communal economic policy. All in all, the dominance of Social Democratic mayors in Vienna, which continues to this day, was characterised by a concept of office marked by a mixture of populism and a "paternal approach". From their liberal and Christian-Social predecessors, they adopted a strong understanding of the dignity of the office of the highest political representative of the capital.

Charles Stirnimann, The Builder of Red Basel. Fritz Hauser (1884–1941) in His Time (pp. 579–595)

"We want to build social institutions. We will continue with construction in order to bring down unemployment." This "building program" was confirmed by the Government Council and the President of the National Council, Fritz Hauser, on 1 May 1938 in the square in front of the Basel Town Hall (Marktplatz), where thousands of people gathered despite the inclement weather. *We Are Building Basel!* was the title of the election pamphlet that announced the triumphant electoral victory of the Social Democratic government majority in February 1938. Photographs captured large construction sites in Basel and presented to the electorate in an impressive and apparently successful way the connections between state finances, job creation projects and the reduction of unemployment. From the spring of 1935, after his hotly contested re-election, Hauser was the undisputed intellectual head and "strong man" of the Social Democratic governing majority of Red Basel. He shaped the image of the city with the construction of the new art museum in 1936 and the new central administrative building university in 1939.

Fritz Hauser was a charismatic individual. After his election to the Government Council in April 1918 and to the National Council in October 1919, this son of a journeyman tailor from South Baden had a decisive influence on the educational, cultural and sports policy of the canton of Basel-City throughout the interwar period. From the time he entered the seven-member Basel government, Hauser's name is also associated with the successful Basel social policy of this period. Surprisingly, even in times of confrontation and polarisation in the 1920s, a political majority in favour of the expansion of cantonal education and social policy was repeatedly found. In the crisis-ridden 1930s, the ground for political reforms and ambitious projects clearly became more difficult, but the successful work continued and in this phase, Fritz Hauser also shows himself decisively as a financial and economic politician. His name is associated with the beginning of an active economic policy to combat the crisis through measures to create jobs (Keynes, deficit spending). Cultural politics, which had previously been neglected by the labour movement, became an important topic with Hauser. On the national level, Hauser promoted

himself as a politician in the field of finance and education and as a member of the control and authorisation commission. He chaired the National Council in 1937/1938. Other than that, the Basel Social Democrat played an important role in the Swiss Conference of Directors for Education, the national body of cantonal education directors.

In addition to reflecting the national and international context, the author offers occasional comparisons with Geneva and Zürich to clarify local peculiarities. The successful policies of Red Basel received some general confirmation in the postwar period: "social Basel" grew into the Swiss welfare state in the following years.

Kinga Siedlich, Carl Friedrich Goerdeler – Mayor of Leipzig in 1930–1937 (pp. 597–607)

Carl Friedrich Goerdeler was born on 31 July 1884 in the town of Schneidermühl (Piła) as the third son of the Prussian civil servant Julius Goerdeler and his wife Adelheid. He showed an early interest in music, but it inevitably receded into the background due to the family's political-historical educational tradition. Goerdeler also tried to study at the Naval Academy in Kiel but gave up after a few months and decided to continue the family's professional tradition.

In 1930 he became the mayor of Leipzig and held this position until 1937. During his mandate, he tried to reform the outdated collegial system of city administration, which is why he was regarded as one of the most skilled mayors to have governed Leipzig over the previous 50 years. Initially, Goerdeler's ideas were highly controversial and in the first years he even sympathised with Hitler's Germany. This changed only after his brother was removed from the post of mayor of the town of Marienwerder (Kwidzyn), at which point his attitude towards the Nazis took a sceptical turn. Goerdeler first expressed his strong resistance to Hitler's politics in the summer of 1934, by which time he was strongly convinced that economic policy should be a policy of peace and not terror. He expressed similar ideas during his time as mayor.

As the mayor of Leipzig, it was his goal to strengthen the authority of this office. In his opinion, he had the right to act independently –

to be independent, though naturally with full responsibility to the city, state and Reich. He also addressed the issue of the city's economic and financial policies. Goerdeler criticised the concept of liberal economic and trade policy and wanted to overcome the economic crisis by stimulating international trade and strengthening foreign trade. He also anticipated significant cost reductions through the abolition of the eight-hour workday and significant savings.

He was certainly a very intelligent person who was well aware of what he wanted to achieve with his proposals. He also prepared a precise economic plan that defended the main motto of his entire term of office, namely "the courage to save". The final month of his life can be designated as tragic. His anti-Nazi stance finally cost him his life. He was arrested by the Nazis and sentenced to death for treason.

Jiří Pešek – Nina Lohmann, Die Präsidenten Warschaus 1939–1950 oder Wie man die Hauptstadt in Zeiten von Krieg und Zerstörung am Leben erhält (S. 609–620)

In diesem Beitrag erörtern die Autoren die Bedingungen für die Aufrechterhaltung der Kontinuität der Führung der polnischen Metropole während der drastischen politischen Umwälzungen während des Krieges. Im Mittelpunkt stehen die fünf Männer, die der polnischen Hauptstadt Warschau von Beginn des Zweiten Weltkriegs an vorstanden, bis die Stadt vollständig der Aufsicht der Kommunistischen Partei unterstellt und ihrer tatsächlichen Unabhängigkeit und Selbstverwaltung beraubt wurde: Stefan Starzyński (1934–1939), Julian Kulski (1939–1945), Marceli Porowski (1945), Marian Spychalski (1945) und Stanisław Tołwiński (1945–1950). Diese Männer gehörten diametral entgegengesetzten politischen Parteien oder Strömungen an, und doch waren ihre politischen Schicksale miteinander verflochten. Was sie alle verband, war ihre Bereitschaft, sich in den Dienst dieser außergewöhnlichen Stadt zu stellen, und ihre aufrichtige Fürsorge für Warschau und seine Bewohner.

Christof Neidiger, Settlement of the "Steppe" – Otto Bärnreuther and the Beginning of the "Economic Miracle Years" 1952–1957 in Nuremberg (pp. 621–655)

Otto Bärnreuther (1908–1957) and his wife Felicie (1903–1987) were heavily persecuted during the Nazi era, he as a social democrat, she as a Jew. Only the fact that Otto stood firmly by his wife prevented Felicie from becoming a victim of the racial madness; nevertheless, she was forced to work in a metal factory but escaped deportation to the death camps. In 1934, Otto lost his job at the Nuremberg Savings Bank because of his membership in the Social Democratic Party (SPD) and, above all, because of his wife's Jewish origin, and he ran a cigar shop until 1940, at which point he was drafted into the Wehrmacht. He was wounded in 1942 and served as an accountant in two companies until the end of the war; after the liberation of the city, the American army rehired him to work in the city savings bank, where he was named director as a person with no connections to the Nazi regime. As a member of the freely elected city council and as chairman of the SPD parliamentary club from 1949, he was intensively involved in the revitalisation of life in the city.

The focus of the paper is the city administration's share in the economic boom of the early 1950s, which made Nuremberg the seat of later global companies, such as the motorcycle and later typewriter manufacturer Triumphwerke and the Quelle mail order company. Bärnreuther's time in office (from 1952) mainly includes the intensification of housing construction (including the settlement of the Sebalder Steppe in the Old Town), which was made possible by introducing currency reform and the lifting of the construction ban in 1948. The sharp increase in car transportation led to increased efforts to deal with growing traffic problems (e.g. the decision to build the north-south Theresienstraße–Museumsbrücke link in 1953). A symbol of the brisk economic development in the early 1950s are the newly created buildings of the Nuremberg trade fairs from 1953, originally designed specifically for the rapidly growing toy fair. Leisure events gained again in importance, as was seen in the first years of races on the Norisring, initially intended for motorcycles, and the expansion of the areas for folk festivals. Football was also popular, even friendly matches like the one against Prague in 1957

that drew 10,000 spectators. Annual gatherings of the Sudeten German expatriate movement in Nuremberg in 1955 and 1956, at which displaced Germans drew attention to themselves, were also huge events, each drawing roughly 300,000 participants. On an international scale, the first contacts with Western Europe were established by Otto Bärnreuther's speech on St. Mark's Square in Venice at the European Municipal Day in October 1954, at which a partnership with the city of Nice was forged.

Bärnreuther's sudden death on 21 September 1957 meant that he did not live to see the realisation of many projects commenced during his time in office. Shortly before his death, he summarised the role of the municipality in an essay and formulated the essence of democracy – the interest and active participation of citizens in shaping urban society.

Maria Horn, The Initiatives of Nuremberg Mayor Andreas Urschlechter in the "Decade of Planning" (pp. 657–675)

Andreas Urschlechter was elected mayor of Nuremberg in 1957 and remained in this position until 1987, thus making him the youngest mayor at the start of his term and the longest serving mayor of a German city by the end of his time in office. And yet, his status and personality are not only significant and remarkable because of his long tenure, but also on account of other aspects: Urschlechter held the post of mayor at a time when the Social Democratic Party (SPD) was able to win a large majority in Nuremberg municipal elections, in the years 1960–1978 even exceeding fifty percent of the vote, thus giving him a very strong position as mayor. However, Urschlechter's controversial decision to leave the SPD (1982) shortly after his last election as mayor (1982) and continue his term as an independent left him politically isolated. Subsequently the SPD, which was still strong in municipal politics, did not attach any particular importance to his activities, not even in retrospect.

The extent to which this contributed or contributes to the difficulty in understanding Urschlechter remains debatable. Moreover, no sources have been preserved that could reveal his political views, motivation or his personal initiatives on anything other than an official level.

The predominant oral nature of municipal political proceedings also renders it difficult to understand the decision-making mechanisms of the period.

Urschlechter's large-scale planning initiative is well understood. Immediately upon taking office, he designated large-scale planning (Großraumplanung) as a key area and attempted to establish an active role for the city of Nuremberg on the regional level. This became all the more apparent in the 1970s with the introduction of the Nuremberg Plan as an urban development planning system. A deeper analysis of this subject area may be worthwhile not only because of the assumption that Urschlechter operated particularly actively, but also because, on the one hand, cities turned out to be pioneers in the planning order in the federal system and, on the other, the enthusiastic initiatives in the "planning decade" were initiated and carried out mainly by social democratic politicians, as a result of which Urschlechter can be understood as a social democratic mayor.

Olga Fejtová

DAS PHÄNOMEN DES PRIMATORS – OBERBÜRGERMEISTERS

PERSÖNLICHKEITEN AN DER SPITZE DER STADT IM 19. UND 20. JAHRHUNDERT

Olga Fejtová, The City Mayor Phenomenon. Leading Urban Political Heads in the 19th and 20th Centuries

The paper primarily addresses methodological approaches to the research of individuals at the head of city governments in modern times, with a particular emphasis on the role of the biographical method and prosopography. Based on a brief overview of the development of modern Prague municipal government in the years 1784–1989 and the role of its burgomasters, mayors and city mayors, the work outlines problem areas that need to be addressed within this particular subject. Emphasis is placed on the necessary comparative dimension of research.

Keywords: 19th–20th century, Central Europe, Bohemia, Prague, municipal government, burgomaster, mayor, city mayor, prosopography, biographical turn

Das Thema der Tagung und des vorliegenden Bandes kristallisierte sich vor einigen Jahren im Prager Stadtarchiv heraus und steht in direktem Zusammenhang mit dem Projekt des so genannten Ratsherrenlexikons, das auf langjährigen prosopografischen Forschungen zu den Ratsherren der frühneuzeitlichen Kollegien der Prager Städte beruht, die von den Mitarbeitern des Archivs seit den 1980er Jahren durchgeführt werden.[1] Die Teilergebnisse dieses Projekts wurden

1 Vgl. von den Ergebnissen insbesondere Jaroslav Douša, *Seznamy staroměstských konšelů z let 1547–1650* [Die Verzeichnisse der Altstädter Ratsherren aus den Jahren 1547–1650], Pražský sborník historický (weiter PSH) 14, 1981, S. 65–119; Věra Smolová, *Rada Starého Města pražského v letech 1650–1715* [Der Rat der Prager Altstadt in den Jahren 1650–1715], PSH 24, 1991, S. 5–37; Jaroslava Mendelová, *Rada Nového Města pražského v letech 1600–1650* [Der Rat der Prager Neustadt in den Jahren 1600–1650], PSH 29, 1996, S. 59–106; Petra Slámová, *Novoměstské radní elity 1650–1700* [Die Neustädter Ratseliten

und werden nach und nach publiziert und bilden die Grundlage für die Erforschung der städtischen bzw. stadtbürgerlichen frühneuzeitlichen Eliten.[2] Diese stellen eines der zentralen Forschungsthemen der letzten beiden Jahrzehnte dar, und zwar auch auf einer internationalen, vergleichenden Ebene.[3] Das Konzept der Eliten inspirierte überdies die Forschung über die frühneuzeitlichen Ratsgremien in weiteren böhmischen und mährischen Städten.[4]

Während die frühneuzeitlichen Stadträte, und zwar nicht nur jene der Prager Städte, seit langem im Mittelpunkt des Interesses der

---

1650–1700], Documenta Pragensia (weiter DP) 17, 1998, S. 165–170; Petra Bišková, *Městská rada na Malé Straně v letech 1547–1650* [Der Stadtrat auf der Kleinseite in den Jahren 1547–1650], DP 21, 2002, S. 67–79; dies., *Malostranské radní elity na přelomu 16. a 17. století* [Die Kleinseitner Ratseliten an der Wende des 16. und 17. Jahrhunderts], DP 22, 2004, S. 107–116; von der aktuellen Forschung vgl. Jiří Smrž, *Správa Malé Strany v 16. a 17. století v rozšířených pamětních zápisech o obnovách městských rad* [Die Verwaltung der Prager Kleinseite im 16. und 17. Jahrhundert in den erweiterten Gedenkaufzeichnungen über die Erneuerungen der Stadträte], PSH 47, 2019, S. 11–76; ders., *Podíl cechmistrů na správě pražských měst v raném novověku* [Der Anteil der Zunftmeister an der Verwaltung der Prager Städte in der Frühen Neuzeit], Dolní Břežany 2021.

2 Vgl. *Pražské městské elity středověku a raného novověku – jejich proměny, zázemí a kulturní profil* [Die Prager städtischen Eliten des Mittelalters und der Frühen Neuzeit – ihr Wandel, Hintergrund und kulturelles Profil], (edd.) Olga Fejtová – Václav Ledvinka – Jiří Pešek, Praha 2004 (= Documenta Pragensia 22).

3 *Krakau – Nürnberg – Prag. Die Eliten der Städte im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Herkunft, Nationalität, Mobilität, Mentalität*, (Hrsg.) Michael Diefenbacher – Olga Fejtová – Zdzisław Noga, Praha 2016 (= Documenta Pragensia Monographia 33/1); Olga Fejtová, *Vergleich der Prager und Krakauer städtischen Eliten in der frühen Neuzeit*, in: *Elita władzy miasta Krakowa i jej związky z miastami Europy w średniowieczu i epoce nowożytnej (do połowy XVII wieku)* [Die Herrschaftselite der Stadt Krakau und ihr Verhältnis zu den Städten Europas im Mittelalter und in der Neuzeit (bis Mitte des 17. Jahrhunderts)], (ed.) Zdzisław Noga, Kraków 2011, S. 401–431.

4 Vgl. den Forschungsüberblick bei Olga Fejtová, *Měšťanské elity v období raného novověku jako badatelské téma domácí historiografie v kontextu evropských výzkumů posledních dvou desetiletí* [Bürgerliche Eliten in der Frühen Neuzeit als Forschungsgegenstand der tschechischen Geschichtsschreibung im Kontext der europäischen Forschung der letzten zwei Jahrzehnte], DP 32/2, 2013, S. 55–78; dies., *Města a měšťané perem badatelky. Příspěvky (nejen) k dějinám měst pražských*

Wissenschaftler stehen, die insbesondere mit Hilfe des Elitenkonzeptes deren Struktur, die Dynamik des Wandels sowie die Stellung und den Einfluss einzelner Persönlichkeiten in diesen Verwaltungsstrukturen, die Beziehungsgeflechte, in denen sie sich bewegten, und eine Reihe weiterer Fragen im Kontext der Herausbildung der frühneuzeitlichen städtischen Selbstverwaltung und der Verwirklichung der politischen Ambitionen der städtischen Selbstverwaltungen auf der Ebene der gesamtstaatlichen Ständepolitik untersuchen,[5] wurde ihren Nachfolgern in den städtischen Selbstverwaltungen des 19. und 20. Jahrhunderts bisher keine vergleichbare Aufmerksamkeit zuteil.

Analoge systematische und breit angelegte prosopografische Forschungen zur kommunalen Verwaltung bzw. Selbstverwaltung des 19. und 20. Jahrhunderts in Böhmen, und hier insbesondere in Prag, existieren praktisch nicht. Das Forschungsinteresse an der städtischen Selbstverwaltung dieser Zeit beschränkte sich bisher zumeist auf Übersichten über die Entwicklung ihrer Struktur im Kontext der allgemeinen politischen Entwicklung oder konzentrierte sich auf einige spezifische Kompetenzbereiche.[6] Wenngleich auch Akteure aus dem Umfeld

---

a jejich elitám v raném novověku [Städte und Bürger aus der Feder einer Forscherin. Beiträge (nicht nur) zur Geschichte der Prager Städte und ihrer Eliten in der Frühen Neuzeit], (ed.) Markéta Růčková, Červený Kostelec – Ústí nad Labem 2022, S. 187–346.

5 Olga Fejtová, *Formování správy raně novověkých měst pražských jako „demokratizační" proces?* [Die Herausbildung der Verwaltung der frühneuzeitlichen Prager Städte als „Demokratisierungsprozess"?], Český časopis historický (weiter ČČH) 108/4, 2010, S. 615–636.

6 Vgl. beispielweise die inspirierenden Forschungen *Občanské elity a obecní samospráva 1848–1948* [Bürgerliche Eliten und kommunale Selbstverwaltung 1848–1948], (edd.) Lukáš Fasora – Jiří Hanuš – Jiří Malíř, Brno 2006 (hier insbes. Jiří Pešek – Hana Svatošová, *Měšťanské samosprávy a občanské elity středoevropských metropolí versus stát a odborníci v jeho službách 1848–1948* [Die stadtbürgerlichen Selbstverwaltungen und bürgerlichen Eliten zentraleuropäischer Metropolen versus den Staat und die in seinem Dienst stehenden Experten 1848–1948], S. 41–48); Milan Hlavačka, *Zlatý věk české samosprávy. Samospráva a její vliv na hospodářský, sociální a intelektuální rozvoj Čech 1862–1913* [Das goldene Zeitalter der tschechischen Selbstverwaltung. Die Selbstverwaltung und ihr Einfluss auf die wirtschaftliche, soziale und intellektuelle Entwicklung Böhmens 1862–1913], Praha 2006; Pavel Kladiwa et al., *Lesk a bída obecních samospráv Moravy a Slezska 1850–1914 II* [Glanz und Elend der

der kommunalen Selbstverwaltung im Mittelpunkt des wissenschaftlichen Interesses stehen, handelt es sich zumeist um Persönlichkeiten, die außerhalb des Landeszentrums tätig waren. Eine Ausnahme bilden die in den letzten drei Jahrzehnten erschienenen Biografien über die Vertreter der Prager Stadtverwaltung aus dem 19. und 20. Jahrhundert, wie z. B. die beiden Monografien über Petr Zenkl, der unter anderem Primator (Oberbürgermeister) der damals tschechoslowakischen Hauptstadt war. Das Interesse an ihm konzentriert sich jedoch typischerweise in erster Linie auf sein Engagement in der höchsten Politik und nicht auf seine Tätigkeit als Primator.[7]

Auch auf dem 12. und bisher letzten tschechischen Historikertag, der vom 20. bis 22. September 2022 in Ústí nad Labem stattfand,

---

kommunalen Selbstverwaltungen in Mähren und Schlesien 1850–1914 II], Ostrava 2007–2009; die meisten der grundlegenden Übersichten für Prag wurden jedoch bereits im letzten Jahrhundert verfasst, siehe unter anderem Václav Vojtíšek, *O vývoji samosprávy pražských měst* [Zur Entwicklung der Selbstverwaltung der Prager Städte], Praha 1927; Miloš V. Kratochvíl, *O vývoji městské správy pražské od roku 1848* [Zur Entwicklung der Prager Stadtverwaltung seit 1848], Praha 1936; Anděĺín Merta, *Pražské národní výbory. Vývoj jejich organizace v letech 1945 až 1965* [Die Prager Nationalausschüsse. Die Entwicklung ihrer Organisation zwischen 1945 und 1965], Praha 1966; ders., *Vývoj pražské městské správy od roku 1922 do roku 1945* [Die Entwicklung der Prager Stadtverwaltung von 1922 bis 1945], PSH 9, 1975, S. 147–195; Jaroslava Mendelová, *Správní a organizační změny v Národním výboru hlavního města Prahy v letech 1960–1985* [Administrative und organisatorische Veränderungen im Nationalausschuss der Hauptstadt Prag in den Jahren 1960–1985], PSH 21, 1988, S. 49–83; in jüngster Zeit wurden systematischere Untersuchungen insbesondere zur Sozialpolitik der Stadt Prag im 19. und 20. Jahrhundert durchgeführt, siehe beispielsweise *„Chudé budete mít mezi sebou stále…“ Od charity k sociální politice ve městech 18.–20 století* [„Denn die Armen habt ihr allezeit bei euch…“ Von der Karitas zur Sozialpolitik in den Städten des 18.–20. Jahrhunderts], (edd.) Olga Fejtová et al., Praha 2015 (= Documenta Pragensia 34); dies., *Von der staatlichen zur kommunalen Sozialpolitik in Prag im langen 19. Jahrhundert*, Informationen zur modernen Stadtgeschichte 2, 2014, S. 23–31. Zu den Ausnahmen, die sich unmittelbar der Tätigkeit der Prager Stadtverwaltung im Untersuchungszeitraum widmen, gehören neben der Monografie von Jiří Pešek, *Od aglomerace k velkoměstu. Praha a středoevropské metropole 1850–1920* [Von der Agglomeration zur Großstadt. Prag und die mitteleuropäischen Metropolen 1850–1920], Praha 1999 (= Documenta Pragensia Monographia 9), die Studien von Hana Svatošová, siehe Hana

wurde konstatiert, dass zum Thema der städtischen Selbstverwaltung und ihrer Entstehung im Rahmen der Modernisierungsprozesse des 19. und 20. Jahrhunderts in der Stadtgeschichtsschreibung erheblicher Forschungsbedarf besteht. So wurde in der Sektion über die

---

Svatošová, *Slavnostní instalace pražského starosty v letech 1784–1949* [Die feierliche Einsetzung des Prager Bürgermeisters in den Jahren 1784–1949], DP 12, 1995, S. 229–246; dies., *Zahraniční půjčka hlavního města Prahy z roku 1922 aneb Jak okrást město* [Die Auslandsanleihe der Hauptstadt Prag von 1922 oder Wie man die Stadt bestiehlt], DP 14, 1997, S. 127–151; dies., *„Zlatá slovanská Praha". Slovanství ve slovech a skutcích pražské obecní samosprávy 1880–1914* [Das „Goldene slawische Prag". Der Slawismus in den Worten und Taten der Prager kommunalen Selbstverwaltung 1880–1914], in: *„Slavme slavně slávu Slávóv slavných". Slovanství a česká kultura 19. století* [„Lasst uns ruhmvoll den Ruhm ruhmreicher Slawen rühmen". Slawentum und tschechische Kultur des 19. Jahrhunderts], (edd.) Zdeněk Hojda – Marta Ottlová – Roman Prahl, Praha 2006, S. 160–171; oder Hana Svatošová – Petra Slámová, *Pražská městská správa v období tzv. druhé republiky* [Die Prager Stadtverwaltung in der Zeit der sogenannten Zweiten Republik], DP 26, 2007, S. 23–40; vgl. auch die Qualifikationsarbeit von Marcel Košacký, *Vstup techniků do pražské městské samosprávy na konci 19. století a na začátku 20. století* [Der Eintritt von Technikern in die Prager städtische Selbstverwaltung am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts], Rigorosumsarbeit der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, Praha 2013.

7 Jaroslava Čečrdlová, *Petr Zenkl. Jeden z tvůrců československé demokracie* [Petr Zenkl. Einer der Begründer der tschechoslowakischen Demokratie], Ústí nad Labem 2010; Martin Nekola, *Petr Zenkl. Politik a člověk* [Petr Zenkl. Der Politiker und Mensch], Praha 2014; zur Karriere Zenkls auf kommunaler Ebene bis 1939 vgl. Michaela Pávová, *PhDr. Petr Zenkl. Komunální politik (do roku 1945)* [PhDr. Petr Zenkl. Der Kommunalpolitiker (bis 1945)], Diplomarbeit der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, Praha 2002; vgl. ferner die Qualifikationsarbeiten Lucie Radová, *Pražský starosta Čeněk Gregor* [Der Prager Bürgermeister Čeněk Gregor], Diplomarbeit der Philosophischen Fakultät der Jan-Evangelista-Purkyně-Universität in Ústí nad Labem, Ústí nad Labem 2005; Adéla Heřmánková, *Typ veřejně činné pražské měšťanské rodiny na přelomu 19. a 20. století. Příklad Jana a Anny Podlipných* [Der Typus einer öffentlich aktiven Prager Bürgerfamilie an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert. Das Beispiel von Jan und Anna Podlipný], Diplomarbeit der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, Praha 2011; Markéta Bendlová, *Jindřich Šolc a jeho činnost v čele pražské obecní samosprávy* [Jindřich Šolc und seine Tätigkeit an der Spitze der Prager kommunalen Selbstverwaltung], Diplomarbeit der Philosophischen Fakultät der Karlsuniversität, Praha 2014.

mitteleuropäische Stadt – ihre Selbstverwaltung, Repräsentation, Ideologie und Historiografie – als eines der zentralen Themen der Städteforschung das Verhältnis von Selbstverwaltung und zentraler Landes- bzw. Staatsverwaltung herausgestellt. Wiederholt wurde die Warnung ausgesprochen, dass ohne eine systematische prosopografische oder biografisch-statistische Erforschung der kommunalen Selbstverwaltungsstrukturen sowohl des 19. als auch des 20. Jahrhunderts nicht mit einer signifikanten Weiterentwicklung der Forschung zur städtischen Selbstverwaltung in dieser Zeit zu rechnen ist.[8] Wie wir am Beispiel Prags demonstrieren können, handelt es sich dabei um eine vom Umfang her sehr anspruchsvolle Aufgabe, bzw. es stellt sich die Frage, ob sie überhaupt realisiert werden kann, wenn die jeweiligen zentralen Selbstverwaltungsorgane, d. h. der Bürgerausschuss des Jahres 1848, die Gemeindeältestenversammlung in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, die Stadtverordnetenversammlung der Ersten Republik und die Nachkriegsplenarsitzungen des Zentralen Nationalausschusses und später des Nationalausschusses der Hauptstadt Prag, in dieser Zeit zwischen 90 und 100 Vertreter hatten und die Zahl der Plenumsmitglieder in den 1950er Jahren sogar auf 483 anwuchs. Zudem müssten ihre durch Wahlen erneuerten Reihen für Prag durch eine Prosopografie der unteren Glieder der kommunalen Selbstverwaltung, die im letzten Jahrhundert an Bedeutung gewonnen haben, ergänzt werden.

In dieser Situation besteht ein möglicher Lösungsansatz darin, die prosopografische Erforschung der kommunalen Selbstverwaltungen zunächst auf diejenigen Persönlichkeiten zu beschränken, die an ihrer Spitze standen. Dies haben wir uns 2019 im Prager Stadtarchiv für das Prag des 19. und 20. Jahrhunderts zur Aufgabe gestellt. Das Ergebnis war nicht nur eine Konferenz, deren Vorträge, die eine Diskussion über einige der grundlegenden Probleme der Erforschung der stadtbürgerlichen oder politischen Eliten an der Spitze der Städte

8 12. sjezd českých historiků, volný panel P17 – *Středoevropská města: samospráva, reprezentace, ideologie a městská historiografie* [12. Tschechischer Historikertag, Freies Panel P17 – Mitteleuropäische Städte: Selbstverwaltung, Repräsentation, Ideologie und städtische Historiografie], Garanten Martin Nodl und Jaroslav Miller, 20.9.2022, [online], [zit. 7. September 2023], <https://historieusti2022.ujep.cz/kongresove-volne-panely/>.

anregen sollten, zur Grundlage dieses Tagungsbandes wurden, sondern auch eine 2023 erschienene Monografie, die biografische Studien zu allen Prager Bürgermeistern und Primatoren der Jahre 1784 bis 1989 bündelt.[9]

Bereits in der mittelalterlichen Stadtverwaltung wurde mit der Bildung des Gremiums der Bürgervertreter – der Ratsherren – die Praxis der Rotation im Amt des Ratsvorsitzenden eingeführt, was als ein wichtiges Element des selbstverwalteten Handelns dieses Gremiums angesehen werden kann. Eine besondere Stellung genoss dabei derjenige Bürger, der bei der Erneuerung des Rates als erster dieses Amt übernahm – der erste oder leitende Bürgermeister (primus magister civium), der in den Quellen für die Prager Altstadt bereits für das Jahr 1320 erstmals erwähnt wird.[10] Er war nicht nur der symbolische, sondern auch der reale Repräsentant der Stadt und hatte das entscheidende Wort in der wichtigsten Sphäre der Stadtverwaltung, d. h. in Fragen der städtischen Wirtschaft und Finanzen. Mit der grundlegenden Stärkung der städtischen Selbstverwaltung in der nachhussitischen Zeit, die zwischen den 1440er Jahren und 1547 den Höhepunkt ihrer relativen Autonomie erlebte, nahm auch die Bedeutung seiner Funktion zu. In der Praxis jedoch setzten die Monarchen auch zu dieser Zeit entsprechend ihrem jeweiligen Einfluss nicht nur loyale Bürger, sondern insbesondere agile Vertreter ihrer Interessen in diese Ämter in den Prager Städten ein.[11]

Die Bezeichnung der ersten Bürgermeister mit dem Begriff „primas“ taucht in den Prager Städten, insbesondere in der Prager Altstadt, erstmals um die Mitte des 16. Jahrhunderts auf und hängt zweifellos

---

9 Die Publikation wurde unter dem Titel herausgegeben: *První v obci. Purkmistři, starostové a primátoři města Prahy 1784–1989* [Die Ersten in der Gemeinde. Bürgermeister und Primatoren (Oberbürgermeister) der Stadt Prag 1784–1989], (edd.) Jana Konvičná – Martina Maříková, Praha 2023.

10 Jaromír Čelakovský, *O vývoji středověkého zřízení radního v městech pražských* [Zur Entwicklung der mittelalterlichen Institution des Ratsherren in den Prager Städten], Sborník příspěvků k dějinám hlavního města Prahy I/2, 1921, S. 124–389, hier S. 133; Karel Jaromír Erben, *Die Primatoren der kön. Altstadt Prag*, Praha 1858, S. 1.

11 Vgl. J. Čelakovský, *O vývoji středověkého zřízení radního*, bereits im 15. Jahrhundert zunächst Georg von Podiebrad (S. 271), später auch Vladislav II. [Ladislaus Jagiello] (S. 352).

mit der Zunahme der lateinischen Bildung in der städtischen Gesellschaft zusammen, die sich auch in der Praxis der städtischen Kanzleien niederschlug. Ab dem 17. Jahrhundert erscheint sie dann in der Variante „Primator", zu der die Prager Selbstverwaltung nach der Schaffung von Groß-Prag im Jahr 1922 zurückkehrte.[12] Obwohl sich die Prager Selbstverwaltungen auch in der Zeit nach 1620 formal eine gewisse Autonomie bewahrten, wuchs ihre Abhängigkeit von den Institutionen des absolutistischen Staates kontinuierlich und gipfelte in der Zeit der theresianischen Verwaltungsreformen im 18. Jahrhundert, als zwischen 1729 und 1737 die Erneuerung der Stadträte eingestellt und das ohnehin schon eingeschränkte Prinzip der gewählten Selbstverwaltung zugunsten einer Professionalisierung und Bürokratisierung der Stadtverwaltung endgültig abgeschafft wurde. Ab 1754 wurde das Amt des Bürgermeisters abwechselnd von vier Ratsmitgliedern ausgeübt, bei denen es sich im Wesentlichen um Berufs- und Lebenszeitbeamte handelte.[13]

Der Prozess der allmählichen Verstaatlichung der städtischen Verwaltung gipfelte in der Einrichtung des so genannten regulierten Magistrats, dessen Etablierung in den Prager Städten mit der Schaffung

---

12 In der Literatur werden die Jahre 1547 und 1558 als Daten für das erste Auftreten des Begriffs primas genannt. Vgl. K. J. Erben, *Die Primatoren*, S. 13; Václav Vojtíšek, *O původu a významu názvu „primátor hlavního města Prahy"* [Über den Ursprung und die Bedeutung des Titels „Primator der Hauptstadt Prag"], Věstník hl. města Prahy 48/3–4, S. 29–30; weitere Literatur bei Miloš Dvořák, *Primátoři Starého Města pražského a hlavního města Prahy z let 1558–1985* [Die Primatoren der Prager Altstadt und der Hauptstadt Prag von 1558 bis 1985], DP 5/2, 1985, S. 243–246; Táňa Jelínková, *Pražští primátoři (1784–1993)* [Die Prager Primatoren (1784–1993)], PSH 26, 1993, S. 103–137.

13 Olga Fejtová – Martina Maříková – Petra Slámová, *Městské politickosprávní elity na prahu nové doby* [Städtische politische und administrative Eliten an der Schwelle zur Neuzeit], in: *Praha Mozartova. Kulturní a společenský život v Praze 1780–1800* [Mozarts Prag. Das kulturelle und gesellschaftliche Leben in Prag 1780–1800], (ed.) Hana Svatošová, Praha 2006, S. 18–28, hier insbes. S. 21; zum Prozess der Bürokratisierung siehe Milan Hlavačka, *III./1. Modernizace* [Modernisierung] und *III./2. Byrokracie a byrokratizace* [Bürokratie und Bürokratisierung], in: *Základní problémy studia moderních a soudobých dějin* [Grundprobleme des Studiums der neueren und neuesten Geschichte], (edd.) Jana Čechurová – Jan Randák et al., Praha 2014, S. 451–460 und 461–471, hier auch weiterführende Literatur.

der Verwaltungseinheit der königlichen Hauptstadt Prag im Jahr 1784 verbunden war. Diese steht am Beginn der Bildung der modernen Stadtverwaltung, die jedoch erst nach 1848 zu den Grundsätzen der Selbstverwaltung zurückzukehren begann.[14] Die Verwaltungsentwicklung der Prager Städte im 19. und 20. Jahrhundert zeigt, unter welch komplexen und spezifischen Bedingungen in politischer, wirtschaftlicher und kultureller Hinsicht sich die kommunale Selbstverwaltung herausbildete. Dies spiegelte sich nicht nur in den unterschiedlichen Zuständigkeiten des Amtes des Bürgermeisters und des Primators in dieser Zeit wider, sondern auch in der Rolle, die die Persönlichkeiten in diesen Positionen realistischerweise einnehmen konnten. Sie sollten daher immer im Zusammenhang mit den einzelnen Entwicklungsstufen der kommunalen Selbstverwaltung betrachtet werden.

Die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts stellt, abgesehen von einer kurzen, 1808 abgeschlossenen Übergangszeit, eine Phase dar, in der die Selbstverwaltung durch einen einheitlichen Magistrat ersetzt wurde, der sich aus auf Lebenszeit ernannten und staatlichen geprüften Ratsherren zusammensetzte, an deren Spitze ein auf Lebenszeit ernannter Bürgermeister stand, den der Historiker Václav Vojtíšek als „k. k. Beamten" bezeichnet hat.[15] Voraussetzung für die Ausübung dieser Funktion war, dass es sich um einen professionellen Juristen handelte, der nicht nur mit dem Vorsitz des Senats des Stadtgerichts, sondern auch und vor allem mit der Leitung der staatlichen Verwaltung im Stadtbezirk betraut war. Neben der administrativen Leitung des Magistrats war er auch für die Verwaltung des städtischen Vermögens zuständig – angesichts der steigenden Ausgaben in diesem Bereich eine sehr schwierige Aufgabe, da die Stadt auch mit den Kosten der staatlichen Einrichtungen belastet wurde.[16] Konnte

14 Das ursprünglich eingeschränkte Prinzip der Einführung geprüfter, aber auch wählbarer Räte der neuen Stadtverwaltung, die durch den sog. Bürgerausschuss gewählt wurden, in den wiederum die Bürger ihre Vertreter vor den Alt- und Neustädter Hauptmännern wählen sollten, wurde bereits 1797 verletzt, als die Prager Bürger das Wahlrecht verloren, und 1808 endgültig abgeschafft, als ein Verbot der Einberufung des Bürgerausschusses erlassen wurde.

15 V. Vojtíšek, *O původu a významu názvu „primátor hlavního města Prahy"*, S. 30.

16 Ein exemplarisches Beispiel ist der Bereich der Armenfürsorge, wo der Betrieb der ursprünglich staatlichen Einrichtungen – des Prager Armenhauses und

er von dieser Position aus Einfluss auf die Entwicklung der Stadt nehmen oder gar Konzepte für die Entwicklung der Stadt durchsetzen? War er wirklich nur ein Vollstrecker der Anordnungen übergeordneter Institutionen? Und welche Persönlichkeiten standen in dieser Zeit an der Spitze der Stadt? In den meisten Biografien werden sie als „erfahrene Staatsbürokraten" charakterisiert, die mit Vorerfahrungen in der staatlichen und kommunalen Verwaltung in das Amt des Bürgermeisters berufen wurden und Teil des loyalen staatlichen Bürokratieapparates waren, in den sie auch durch ihre quasi obligatorische Nobilitierung eingegliedert wurden.[17]

Ein Blick auf die Entwicklung Prags in dieser Zeit zeigt jedoch, dass die Infrastruktur der Stadt grundlegend ausgebaut wurde und sich das Rathaus auch mit einer Reihe von sozialen Konflikten im Zusammenhang mit der fortschreitenden Industrialisierung auseinandersetzen musste. All dies setzte nicht nur eine gute Amtsführung der Bürgermeister voraus, sondern auch ein gewisses Maß an Eigeninitiative. Das Beispiel von Peter Sporschil, dem siebten Prager Bürgermeister, der von 1825/1826–1838 an der Spitze der Stadt stand, belegt allerdings, dass die Initiative auch von höheren politischen Kreisen ausgehen konnte und dass der Bürgermeister derjenige war, der sie umsetzte. In diesem Fall handelte es sich um die Stadtentwicklungspläne des höchsten Prager Burggrafen Karel Chotek.[18] Das Ausmaß des persönlichen Einflusses der Bürgermeister oder den

---

des Siechenhauses – in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zunehmend von der Kommune finanziert wurde. Vgl. Olga Fejtová, *Od chudinské k sociální péči v Praze 19. a první poloviny 20. století* [Von der Armen- zur Sozialfürsorge im Prag des 19. und der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts], in: Milan Hlavačka – Pavel Cibulka et al., *Sociální myšlení a sociální praxe v českých zemích 1781–1939. Ideje, legislativa, instituce* [Soziales Denken und soziale Praxis in den böhmischen Ländern 1781–1939. Ideen, Gesetzgebung, Institutionen], Praha 2015, S. 223–314, hier S. 252–253, 262.

17 Michal Fiala, *Heraldika purkmistrů Královského hlavního města Prahy* [Die Heraldik der Bürgermeister der Königlichen Hauptstadt Prag], in: *Sigilla – arma – monetae. Sborník příspěvků k 70. narozeninám profesora Tomáše Krejčíka* [Sigilla – arma – monetae. Festschrift zum 70. Geburtstag von Professor Tomáš Krejčík], (edd.) Jiří Brňovják – Petr Elbel, Brno – Ostrava 2021, S. 277–287, 513–514.

18 Václav Ledvinka, *Petr Sporschil (purkmistr 1826–1828)* [Petr Sporschil (Bürgermeister 1826–1828)], in: *Praha.eu. Stáli v čele* [Praha.eu. Sie standen an der

Einfluss der im Hintergrund stehenden wirklichen Gestalter der Stadtpolitik zu bestimmen, ist eine der schwierigsten Herausforderungen.

Die schrittweise Einführung der modernen demokratischen kommunalen Selbstverwaltung nach 1848, die sich in der Kodifizierung der Prager Gemeindeordnung von 1850 widerspiegelt, welche, nach der Zäsur des acht Jahre währenden so genannten Bach'schen Absolutismus, allerdings erst nach den Kommunalwahlen von 1861 Gültigkeit erlangte, brachte nicht zuletzt bedeutende Veränderungen in der Stellung und den Kompetenzen des Bürgermeisters mit sich, dessen Bezeichnung sich im tschechischen Sprachgebrauch ab den 1860er Jahren im Zusammenhang mit dem wachsenden Einfluss des tschechischen Elements im Prager Rathaus allmählich von dem an das Deutsche angelehnten „purkmistr" zum slawisch-tschechischen „starosta" wandelte.[19] Informell wurde sogar die Bezeichnung „Primator" (tschechisch: primátor) gebräuchlich.[20]

Die Repräsentation der Stadt wurde durch Wahlen ermittelt, die bis 1920 allerdings nach dem Prinzip des beschränkten Wahlrechts organisiert wurden. Der Bürgermeister, der von dem Kollegium der Gemeindeältesten gewählt wurde, war das Oberhaupt der Gemeinde und sollte sie in erster Linie nach außen hin vertreten, gleichzeitig aber auch als Vorsteher des Stadtrats, des Magistrats und aller nachgeordneten Behörden fungieren. Seine Wahl musste vom Landesherrn bestätigt werden, und nach der Wahl legte er den Amtseid in die Hände des Statthalters ab. Unter seiner Leitung verwaltete die städtische Selbstverwaltung nicht nur die Gemeinde, sondern übte bis 1949 auch die Aufgaben der Staatsverwaltung im übertragenen Wirkungskreis aus.

Spitze der Stadt], 10.12.2009, [online], [zit. 8. September 2023], <https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/Primatorka_krnacova/stali_v_cele/petr_sporschil.html>.

19 Erst Tomáš Černý begann 1882, den Begriff konsequent und als alleinigen Titel zu verwenden. Vgl. Václav Ledvinka, *JUDr. Tomáš Černý (starosta 1882–1885)* [JUDr. Tomáš Černý (Bürgermeister 1882–1885)], in: *Praha.eu. Stáli v čele*, 10.12.2009, [online], [zit. 8. September 2023], <https://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/Primatorka_krnacova/stali_v_cele/judr_tomas_cerny.html>.

20 V. Vojtíšek, *O původu a významu názvu „primátor hlavního města Prahy"*, S. 30.

Seit den 1860er Jahren wurden der Einzug in die Stadtvertretung (das Kollegium der Gemeindeältesten) und die Besetzung des Postens des Stadtoberhauptes jedoch vor allem zu einem Raum für die politischen Ambitionen der sich allmählich bildenden politischen Parteien und ihrer Programme. Bis zum Ersten Weltkrieg handelte es sich dabei vor allem um tschechische Honoratiorenparteien, da sich die gewählten Vertreter der deutsch-jüdischen Minderheit seit 1882 aufgrund ihres passiven Widerstands nicht mehr an diesen Auseinandersetzungen beteiligten.[21] Das Prager Rathaus war in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts bis zum Ausbruch des Krieges ein Ort nationaler Konflikte, die zu dessen zunehmender Tschechisierung führten und in die Ausrufung des informellen Status der Stadt als „Goldenes slawisches Prag" mündeten.[22] Für das Amt des Bürgermeisters bedeutete dies, dass es seit Anfang der 1860er Jahre ausschließlich von Vertretern der tschechischen Partei bzw. seit den 1890er Jahren nach Absprache abwechselnd von Vertretern der Alt- und Jungtschechen besetzt wurde.

Die Anforderungen an das Amt des Bürgermeisters waren jedoch nicht nur mit der Verwirklichung der politischen Ambitionen der Parteien und ihrer Mitglieder verbunden. Prag erlebte in dieser Zeit eine dynamische Entwicklung. Die Stadt wurde von ihren Mauern befreit, die Gebiete der bisherigen Vorstädte wurden angegliedert, die notwendige Infrastruktur ausgebaut, und die Investitionen in die kommunale Entwicklung stiegen sprunghaft an.[23] Dies waren anspruchsvolle Aufgaben, und es stellt sich die Frage, welche Rolle die Stadtoberen bei deren Umsetzung spielten. Beeinflussten oder bestimmten sie die Wirtschafts-, Finanz- und Baupolitik des Prager Rathauses und wenn ja, wie? Beteiligten sie sich aktiv an der Gestaltung der politischen Programme? Und welche Rolle spielten sie bei den nationalen Konflikten in der Prager Kommunalpolitik? Die Beherrschung des Prager Rathauses durch das tschechische Element,

---

21 Jiří Pešek, *Městská správa mezi „honorationes" a „Leistungsverwaltung" kolem roku 1900 ve střední Evropě* [Kommunale Verwaltung zwischen „Honoratioren" und „Leistungsverwaltung" in Mitteleuropa um 1900], DP 21, 2002, S. 141–148.

22 H. Svatošová, *„Zlatá slovanská Praha"*, in: *„Slavme slavně slávu Slávův slavných"*, (edd.) Z. Hojda – M. Ottlová – R. Prahl, S. 160–170.

23 Václav Ledvinka – Jiří Pešek, *Prag*, Praha 2000, S. 466–489.

das es zu einer informellen Vertretung der gesamten tschechischen Nation machte und in diesem Sinne auch internationale Kontakte knüpfte, stellte ebenfalls spezifische Anforderungen an die Bürgermeister, die eben nicht nur als Vertreter der Gemeinde, sondern auch als höchste Repräsentanten der tschechischen Gesellschaft fungierten. Wie füllten sie diese Rolle aus? Beruhte sie auf ihrer eigenen Initiative?

Die Prager städtische Selbstverwaltung nahm in dieser Zeit allmählich die Form einer modernen, wirtschaftlich und technisch leistungsfähigen Organisation an. Damit einhergehend kam es auch zu allmählichen Veränderungen in der Zusammensetzung der Stadtvertretung, die den Übergang von der kommunalen „Honoratiorenverwaltung" zur „Leistungsverwaltung" markierten.[24] Dieser Prozess spiegelte sich deutlich in der Besetzung des Bürgermeisterpostens seit den 1860er Jahren wider, als das Amt regelmäßig von Juristen mit Erfahrung in der Rechtspraxis oder von Unternehmern/Kaufleuten und Gewerbetreibenden besetzt wurde, die nicht nur über die notwendigen praktischen Kenntnisse der Finanz- und Wirtschaftsagenda verfügten, sondern auch auf ein nützliches berufliches Netzwerk zurückgreifen konnten. Es stellt sich jedoch die Frage, welchen Beitrag sie im Einzelnen zur Kommunalpolitik leisteten, da einige der gewählten Bürgermeister nicht die Zustimmung des Monarchen zur Ausübung ihres Amtes erhielten oder in ihrer eigenen Partei keinen Rückhalt fanden, so dass politisch (manchmal eher vermeintlich) unscheinbare Persönlichkeiten an ihre Stelle traten. Doch war dies letztlich ein Handicap für die Leistungsfähigkeit der kommunalen Verwaltung? Das Beispiel des erfolgreichen Bürgermeisters und Fabrikanten Emilián Skramlík, der 1873 erst im dritten Wahlgang Bürgermeister wurde, zeugt vom Gegenteil.[25]

Das bringt uns zu einer weiteren wichtigen Frage, nämlich zu der Wahl des Bürgermeisters selbst oder vielmehr zu den Mechanismen

---

24 J. Pešek, *Městská správa mezi „honorationes" a „Leistungsverwaltung"*, S. 147–148.

25 Václav Ledvinka, *Purkmistři, starostové a primátoři sjednocené Prahy. Emilián Skramlík* [Die Bürgermeister und Primatoren des vereinigten Prag. Emilián Skramlík], Listy hlavního města Prahy 9/4, 2009, S. 7; ders., *Emilián Skramlík (starosta 1886–1882)* [Emilián Skramlík (Bürgermeister 1886–1882)], in: *Praha.eu. Stáli v čele*, 10.12.2009, [online], [zit. 8. September 2023], <https://

und Strategien zur Auswahl der Kandidaten. Welche Rolle spielten frühere Erfahrungen in der Stadtverwaltung bzw. die Ambitionen der potenziellen Kandidaten oder ihre Verankerung in einem Netzwerk wichtiger familiärer und persönlicher Verbindungen, die sich später auch in der Ausübung des Amtes des Stadtoberhaupts widerspiegeln konnten? Die häufige Nicht-Annahme der Wahl ihrerseits zeigt, dass diese Funktion nicht immer unbedingt attraktiv war – insbesondere für diejenigen Kandidaten, die ihren bürgerlichen Beruf mit der Ausübung des Amtes vereinbaren mussten. Viele derjenigen, die die Wahl annahmen, kehrten nach Ablauf ihrer Amtszeit in das Kollegium der Gemeindeältesten oder in den Rat zurück und arbeiteten weiter für die Stadtverwaltung.

Die Zeit von den 1860er Jahren bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs wird in der Regel als eine günstige Zeit für die kommunale Selbstverwaltung charakterisiert. Ungeachtet der Grenzen, die ihr durch die monarchische Bestätigung der Prager Bürgermeister oder die anhaltenden Konflikte zwischen der Stadtführung und dem Statthalteramt auferlegt wurden, ergibt sich diese positive Bewertung vor allem aus dem Vergleich mit ihrer weiteren Entwicklung während der Ersten Tschechoslowakischen Republik, als der Wirkungskreis der lokalen Selbstverwaltung durch die zunehmenden staatlichen Eingriffe in ihren Tätigkeitsbereich, vor allem in den Bereichen Wirtschaft, Finanzen, Planung und Regulierung des Städtebaus, erheblich eingeschränkt wurde.[26] An der Spitze der Stadt stand der Primator, dessen Kompetenzen sich im Vergleich zu früher nicht wesentlich verändert hatten: Er vertrat die Stadt nach außen, leitete die Sitzungen der Stadtvertretung und des Stadtrats und stand an der Spitze der städtischen Behörde – des Magistrats, der sich aus Fachleuten zusammensetzte, die auf die jeweiligen Agenden spezialisiert waren. Mit der Gründung Groß-Prags im Jahr 1922 wurde die

www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/primator_a_volene_organy/Primator/stali_v_cele/emilian_skramlik.html>.

26 Václav Ledvinka, *Vznik Velké Prahy a politický profil správy města ve dvacátých letech 20. století* [Die Entstehung Groß-Prags und das politische Profil der Stadtverwaltung in den 1920er Jahren], DP 5/1, 1985, S. 91–111, hier S. 102, 107–108.

Struktur der kommunalen Selbstverwaltung um untergeordnete Ämter erweitert.

Die bewundernswerten Leistungen der Stadtverwaltung in der Zwischenkriegszeit, wenn auch oft in erzwungener Zusammenarbeit mit den staatlichen Behörden, dank derer die Hauptstadt Prag eine dynamische Entwicklung und vor allem eine intensive Bautätigkeit erlebte, die sie in eine europäische Metropole mit fast einer Million Einwohnern verwandelte, waren mit zwei Bürgermeistern verbunden, die Mitglieder der Tschechoslowakischen National-Sozialistischen Partei (Československá strana národně socialistická) waren. Es überrascht daher nicht, dass sich die Stadt in der Zeit der großen Wirtschaftskrise Anfang der 1930er Jahre insbesondere mit der sozialen Frage befasste, sei es in Bezug auf Beschäftigung, Sozialhilfe oder Wohnungsbau.[27]

Erneut stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage nach dem persönlichen Beitrag der Primatoren zur Konzeption der Stadtentwicklung und zur konkreten Umsetzung der verschiedenen Projekte, und zwar unter Berücksichtigung ihres sonstigen beruflichen und politischen Engagements außerhalb der Prager Kommunalpolitik. Im Hinblick auf die staatlichen Eingriffe in ihren Zuständigkeitsbereich stellt sich auch die Frage nach der Stellung der beiden Primatoren innerhalb der Strukturen der Tschechoslowakischen National-Sozialistischen Partei bzw. nach der Rolle der kommunalen Selbstverwaltung in den politischen Programmen dieser Partei. Wie schon in der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg wurde das Prager Rathaus in der Zwischenkriegszeit zu einem Ort der Auseinandersetzungen zwischen den politischen Parteien um die Vorherrschaft in der Hauptstadt. Doch in welchem Zusammenhang standen diese Konflikte mit der Politik der Parteien auf nationaler Ebene? Angesichts der dominanten Stellung der tschechoslowakischen National-Sozialisten im Prager Rathaus stellt sich ebenfalls die Frage, ob versucht wurde, den Beamtenapparat von Parteipositionen aus zu kontrollieren oder zu

27 Vgl. O. Fejtová, *Od chudinské k sociální péči*, in: M. Hlavačka – P. Cibulka et al., *Sociální myšlení a sociální praxe*, S. 300–302; Olga Fejtová – Hana Svatošová, *Prague and its social housing policy between the wars*, in: *Urban Europe in Comparative Perspective. Papers presented in the Eighth International Conference on Urban History*, (ed.) Lars Nilsson, Stockholm 2007 [CD-ROM].

beeinflussen. Können solche Praktiken, bei denen die führenden Bürokratiekader nicht in erster Linie nach Qualifikation, sondern nach Partei- oder nationaler Zugehörigkeit bestimmt wurden, mit den beiden Primatoren in Verbindung gebracht werden? Kam es zur Schaffung von klientelistischen Netzwerken, auf die sich die Primatoren bei der Ausübung ihrer Funktion stützen konnten?

Die beiden Kriegszeiten im 20. Jahrhundert brachten die Stadtführung in eine besondere Situation, in der die Grundsätze der kommunalen Selbstverwaltung eingeschränkt oder ganz abgeschafft wurden. Während die Bedeutung des Bürgermeisters in den Jahren des Ersten Weltkriegs im Zusammenhang mit der Einschränkung der Tätigkeit der Vertretungskörperschaften gestärkt wurde,[28] kam es während der nationalsozialistischen Besetzung Prags zu der vollständigen Abschaffung der unabhängigen kommunalen Entscheidungsfindung. Zwar wurde das Amt des Primators nicht abgeschafft, seine Tätigkeit jedoch mit der Schaffung der Position des (deutschen) Primator-Stellvertreters unter die ständige Kuratel der Nationalsozialisten gestellt und sein Wirkungskreis damit mehr als eingeschränkt.[29] Dennoch konnten durch eine Art passiven Widerstand, der auf der strikten Einhaltung der geltenden bürokratischen Normen beruhte, einige Forderungen der Besatzer abgewehrt werden. Vorbild für dieses „Verhaltensmuster" war Primator Petr Zenkl, der diese Vorgehensweise bereits in der komplizierten Zeit der Zweiten Republik angewandt hatte.[30] Die Tätigkeit der beiden Prager Kriegsprimatoren in einer mehr als schwierigen Situation wurde bisher jedoch nicht abschließend bewertet und verdiente sicherlich eine genauere Untersuchung.

Die Nachkriegszeit brachte dann die Auflösung der kommunalen Selbstverwaltung in ihrer in der Zwischenkriegszeit etablierten Form

---

28 Jana Konvičná, *První světová válka a pražská samospráva: nástin situace* [Der Erste Weltkrieg und die Prager Selbstverwaltung: ein kurzer Überblick], DP 35, 2016, S. 63–76.

29 Alena Míšková – Vojtěch Šustek, *Josef Pfitzner a protektorátní Praha v letech 1939–1945 I.* [Josef Pfitzner und Prag in den Jahren des Protektorats 1939–1945 I.], Praha 2000 (= Documenta Pragensia Monographia 11/1), S. 12–32.

30 H. Svatošová – P. Slámová, *Pražská městská správa v období tzv. druhé republiky*, S. 27–35.

und ihre Ersetzung durch das Konzept der so genannten Volksverwaltung in Form von Nationalausschüssen. Der Prager Nationalausschuss, zunächst unter der Bezeichnung Zentraler Nationalausschuss, später dann als Nationalausschuss der Hauptstadt Prag, verband die repräsentative und exekutive Tätigkeit der ehemaligen lokalen Selbstverwaltung mit der Ausübung der Staatsverwaltung.[31] Der Titel „Primator" wurde angesichts der starken Tradition auch für den Vorsitzenden des Prager Nationalausschusses beibehalten, wenngleich ihn die Rechtsnorm von 1954 nicht erwähnt.[32] Die kommunistischen Primatoren wurden nach 1948 nicht in freien Wahlen gewählt, sondern von den Parteisekretariaten der jeweiligen Ebene ausgewählt und ab 1954 in formellen Wahlen nachträglich bestätigt. Der Prager Zentrale Nationalausschuss wurde zu einem nachgeordneten Organ auf Kreisebene.[33] Alle wichtigen Entscheidungen wurden jedoch faktisch auf die zuständigen kommunistischen Parteiorgane auf städtischer und staatlicher Ebene übertragen.[34]

Trotz des hohen Grades der Verstaatlichung der Stadtverwaltung, ihrer Unterstellung unter die parteipolitische Kontrolle und der erheblichen Kürzung der finanziellen Mittel für die Hauptstadt können die kommunistischen Primatoren nicht einfach als Parteifunktionäre ohne eigene Initiative bei der Verwaltung der Stadt betrachtet werden. Besondere Aufmerksamkeit verdiente sicherlich die umstrittene Persönlichkeit Václav Vaceks, des ersten kommunistischen Primators mit Erfahrungen in der Prager Stadtvertretung der Ersten Tschechoslowakischen Republik, dessen Bild durch das von der kommunistischen Propaganda gezielt geschaffene „zweite Leben" dieses Politikers weitgehend verzerrt wurde. Auf dem Primatorenstuhl saßen sowohl

---

31 V. Ledvinka, *Vývoj pražské samosprávy*, S. 13.

32 Gesetz Nr. 13/1954 über die Nationalausschüsse, 3.3.1954.

33 Zu den Nationalausschüssen siehe Jana Ratajová – Tomáš Rataj, *Národní výbory. Pokus o nový model veřejné správy (1945–1989)* [Nationalausschüsse. Der Versuch eines neuen Modells der öffentlichen Verwaltung (1945–1989)], DP 21, 2002, S. 183–195.

34 Václav Ledvinka, *Praha 1989–1990. Přechod od lidové správy k demokratické samosprávě* [Prag 1989–1990. Der Übergang von der Volksverwaltung zur demokratischen Selbstverwaltung], Acta Universitatis Carolinae – Studia Territorialia 13, 2008, S. 189–201, hier S. 191.

typische kommunistische Funktionäre, die die Parteivorgaben erfüllten (etwa Adolf Svoboda), als auch Persönlichkeiten, die in der Lage waren, innerhalb des Systems Mittel für die Stadtentwicklung zu generieren und den Weg für konzeptionelle Lösungen vor allem im Bereich der städtischen Infrastruktur und des Wohnungsbaus zu bereiten. Inwieweit dies auf eine zeitweilige gesellschaftliche Entspannung, auf das Engagement der zentralen Parteibehörden für die Hauptstadt oder eher auf den persönlichen Einsatz des Primators in Verbindung mit seinen Managementfähigkeiten zurückzuführen war, muss noch eingehender erforscht werden.

Ein Vergleich zwischen Primator Ludvík Černý und seinem Nachfolger in der sog. Normalisierungszeit, Zdeněk Zuska, deren beider Amtszeit mit einer bedeutenden baulichen Entwicklung der Stadt verbunden sind, könnte dabei hilfreich sein. Wie alle kommunistischen Bürgermeister waren sie selbstverständlich Vertreter der kommunistischen Nomenklatura. Ihr sozio-professioneller Hintergrund entsprach jedoch weitgehend der Zeit, in der sie in die Führungsspitze des Prager Nationalausschusses vorrückten – in den 1950er Jahren ein „Arbeiterkader", in den 1970er Jahren ein Berufsfunktionär mit Hochschulabschluss und einem reichen Erfahrungsschatz auf verschiedenen Ebenen des Parteiapparats.

Bei denjenigen Persönlichkeiten, die in der Zeit der existierenden kommunalen Selbstverwaltung die Führungspositionen in den Städten übernahmen, stellt sich immer die berechtigte Frage, inwieweit sie bei der Ausübung ihres Amtes eigenständige Entscheidungen trafen. Wie stellte sich beispielsweise die Rolle des Stellvertreters in der Praxis dar? Ihre Funktion bestand auch im System der Volksverwaltung fort. In den Strukturen des Prager Nationalausschusses gewann überdies seit den 1960er Jahren der Generalsekretär immer stärker an Bedeutung und Kompetenzen, bis hin zu der Möglichkeit, die unabhängige Entscheidungsfindung des Primators einzuschränken. Machte er davon Gebrauch?

* * *

Auf der Grundlage eines kurzen Überblicks über die Entwicklung der modernen Prager kommunalen Selbstverwaltung zwischen 1784 und 1989 und die Rolle ihrer Bürgermeister und Primatoren habe ich

versucht, zumindest einen Teil des zu untersuchenden Themenkatalogs vorzustellen. Die Grundlage für weitere Forschungen sollte in jedem Fall eine Prosopografie sein, die sich auf ein breites Spektrum von Quellen stützt und in die aktuellen biografischen Forschungen eingebettet wird, die nützliche methodische Anregungen liefern können.[35] Gleichzeitig sollten aber viele biografische Werke, die die tschechische Geschichtsschreibung in den letzten zwei Jahrzehnten hervorgebracht hat, auch eine Warnung davor sein, die Forschungsergebnisse nicht in eine „Erzählung" individueller Geschichten oder eine bloße Auflistung biografischer Daten münden zu lassen. Es ist vielmehr notwendig, sich an den neuen biografischen Methoden der europäischen Geschichtsschreibung zu orientieren, bei denen die Biografie eher zu einem Instrument wird, um sich dem zeitgenössischen Kontext der gesellschaftlichen Entwicklung anzunähern, ohne dabei die subjektive Welt der untersuchten Personen aus den Augen zu verlieren.[36] Als methodische Anregung im Kontext der tschechischen Geschichtsschreibung kann das durch die biografische Wende inspirierte umfangreiche Projekt dienen, das dem Menschen in Mähren und Schlesien in der Epoche der Moderne gewidmet ist und das eine Reihe von biografischen und prosopografischen Studien zu Vertretern verschiedener sozio-professioneller Gruppen hervorgebracht hat.[37]

---

35 In methodischer Hinsicht inspirierend ist die Untersuchung der Rolle des Individuums in der Geschichte in der interdisziplinären Monografie Miroslav Bárta – Martin Kovář et al., *Lidé a dějiny. K roli osobnosti v historii v multidisciplinární perspektivě* [Menschen und Geschichte. Zur Rolle der Persönlichkeit in der Geschichte in einer multidisziplinären Perspektive], Praha 2017; zu den Möglichkeiten der Prosopografie siehe Jiří Stočes, *Prosopografie – od nadšení ke skepsi a zpět / Prosopographie – von der Begeisterung zur Skepsis und zurück*, ČČH 110/3–4, 2012, S. 765–775, 776–788.

36 Zu den Persönlichkeiten an der Stadtspitze siehe exemplarisch Charles Stirnimann, *Baumeister des Roten Basel. Fritz Hauser (1884–1941) in seiner Zeit*, Basel 2021. Die Publikation verknüpft das biografische, politische und psychologische Profil des Politikers mit der Entwicklung der Stadt, der er vorstand, im Kontext der europäischen Entwicklung.

37 Vgl. *Člověk na Moravě ve druhé polovině 18. století* [Der Mensch in Mähren in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts], (edd.) Jiří Malíř et al., Brno 2008; *Člověk na Moravě 19. století* [Der Mensch in Mähren im 19. Jahrhundert], (edd.) Lukáš Fasora et al., Brno 2004; *Člověk na Moravě v první polovině 20. století*

Vergleichende Methoden sollten von Anfang an Teil der prosopografischen Forschung sein. Ihre Bedeutung wird auch durch die Beiträge dieses Bandes bestätigt, und zwar nicht nur bei der Erforschung einzelner Ortschaften, sondern auch im überregionalen Kontext.[38]

[Der Mensch in Mähren in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts], (edd.) DERS. ET AL., Brno 2006; *Člověk na Moravě ve druhé polovině 20. století* [Der Mensch in Mähren in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts], (edd.) DERS. ET AL., Brno 2011.

38 Ein Beispiel für die Anwendung der vergleichenden Methode ist TEREZA KOVAŘÍKOVÁ – PAVEL MAREK – IVAN PUŠ, *Starostové. Vůdcové nebo služebníci? Role starosty v samosprávě na příkladech Olomouce, Prostějova a Zlína na přelomu 19. a 20. století* [Bürgermeister. Anführer oder Diener? Die Rolle des Bürgermeisters in der Selbstverwaltung am Beispiel von Olomouc, Prostějov und Zlín an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert], Olomouc 2016.

SEZNAM AUTORŮ

Mgr. Tomáš Dvořák, Ph.D.
Masarykova univerzita
Filozofická fakulta
Arna Nováka 1/1
602 00 Brno
dvorak@phil.muni.cz

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
olga.fejtova@praha.eu

Mgr. Hana Gutová Vobrátilková, Ph.D.
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
hana.gutova@praha.eu

Mgr. et Mgr. Terezie Hlaváčková
Národní filmový archiv
Závišova 502/5
140 00 Praha 4
terezie.hlavackova@nfa.cz

Maria Horn
Deutschland
horn.maria.magdalena@gmail.com

Dr. Brigitte Huber
München
Deutschland
dr.huberbr@web.de

PhDr. Veronika Knotková, Ph.D.
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
veronika.knotkova@praha.eu

Mgr. Tomáš Korbel, Ph.D.
Sokolovská 296
541 01 Trutnov
tkorbel@seznam.cz

PhDr. Marek Krejčí, Ph.D.
Center for Art Studies
Jičínská 1787/47
130 00 Praha 3
mkrejci.mkcr@post.cz

doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
vaclav.ledvinka@praha.eu

Nina Lohmann, M. A., Ph.D.
Univerzita Karlova
Fakulta humanitních studií
Pátkova 2137/5
182 00 Praha 8
nina.lohmann@fhs.cuni.cz

prof. Dr. hab. Aleksander Łupienko, PhD.
Instytut Historii im. Tadeusza Manteuffla Polskiej Akademii Nauk
Rynek Starego Miasta 29/31
00-272 Warszawa
Polska
aleksander.lupienko@ihpan.edu.pl

PhDr. Martina Maříková, Ph.D.
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
martina.marikova@praha.eu

prof. Dr. hab. Konrad Meus
Uniwersytet Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
Instytut Historii i Archiwistyki
ul. Podchorążych 2
30-084 Kraków
Polska
konrad.meus@uken.krakow.pl

Mgr. Karolina Nafati
Národní filmový archiv
Závišova 502/5
140 00 Praha 4
karolina.nafati@nfa.cz

Christof Neidiger
Stadtarchiv Nürnberg
Marientorgraben 8
90402 Nürnberg
Deutschland
christof.neidiger@stadt.nuernberg.de

prof. PhDr. Zdeněk R. Nešpor, Ph.D.
Univerzita Karlova
Fakulta humanitních studií
Pátkova 2137/5
182 00 Praha 8
zdenek.nespor@soc.cas.cz

PhDr. Jiří Novotný
Národní filmový archiv
Závišova 502/5
140 00 Praha 4
jiri.novotny@nfa.cz

prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.
Univerzita Karlova
Fakulta humanitních studií
Pátkova 2137/5
182 00 Praha 8
jiri.pesek@fhs.cuni.cz

PhDr. Martina Power, Ph.D.
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
martina.power@praha.eu

Mgr. Zlata Prokšová Brátková
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
zlatuse.proksova.bratkova@praha.eu

PhDr. Karel Řeháček, Ph.D.
Státní oblastní archiv v Plzni
Sedláčkova 44
306 12 Plzeň
rehacek@soaplzen.cz

Ao. Univ.-Prof. Dr. Martin Scheutz
Universität Wien
Institut für Österreichische Geschichtsforschung
Universitätsring 1
1010 Wien
Österreich
martin.scheutz@univie.ac.at

Mgr Kinga Daria Siedlich
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Wydział Humanistyczny
ul. Bojarskiego 1
87-100 Toruń
Polska
k.siedlich@doktorant.umk.pl

Mgr. Petra Slámová
Archiv hlavního města Prahy
Archivní 1280/6
149 00 Praha 4
petra.slamova@praha.eu

Mgr. Tomáš Sterneck, Ph.D.
Historický ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Prosecká 809/76
190 00 Praha 9
sterneck@volny.cz

Dr. Charles Stirnimann
Pilgerstrasse 29
4055 Basel
Schweiz
charles.stirnimann@bluewin.ch

PhDr. Vlastimil Svěrák
Státní okresní archiv Jihlava
Fritzova 4800/19
586 01 Jihlava
sverak@mza.cz

Mgr. Alena Šlingerová
Národní filmový archiv
Závišova 502/5
140 00 Praha 4
alena.slingerova@nfa.cz

Dr. habil. Attila Tózsa-Rigó
Debreceni Egyetem
Bölcsészettudományi Kar
Egyetem tér 1
4032 Debrecen
Magyarország
tozsa.rigo@gmail.com

Univ.-Doz. Dr. Andreas Weigl
Wiener Stadt- und Landesarchiv
Guglgasse 14, Gasometer D
1110 Wien
Österreich
andreas.weigl@wien.gv.at

prof. Dr. hab. Włodzimierz Zientara
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Wydział Humanistyczny
ul. Bojarskiego 1
87-100 Toruń
Polska
zientara@umk.pl

prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.
Historický ústav Akademie věd ČR, v. v. i.
Prosecká 809/76
190 00 Praha 9
zupanic@hiu.cas.cz

DOCUMENTA PRAGENSIA

XLIII

Řídí Olga Fejtová

FENOMÉN PRIMÁTOR

OSOBNOSTI V ČELE MĚST V 19. A 20. STOLETÍ

Stati a rozšířené příspěvky ze 41. mezinárodní vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze, Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a Instytutem Historii i Archiwistyki Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie, ve dnech 4. a 5. října 2022 v Rezidenci primátora hlavního města Prahy

Editoři: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

Archiv hlavního města Prahy, Praha 2024

Redakční úpravy Olga Fejtová a Martina Maříková.
Redakce a jazyková úprava Jaroslav Havel a Nina Lohmann.
Technická redakce Markéta Růčková.
Šéfredaktorka Olga Fejtová.

Lektorovali Milan Hlavačka a Rudolf Kučera.
Překlad abstraktů a resumé do angličtiny, jazyková korektura anglických textů David Gaul.
Překlad resumé a úvodní studie do němčiny Nina Lohmann.
Jazyková korektura německých textů Nina Lohmann a Anna Ohlidal.

Pro Archiv hlavního města Prahy,
Archivní 6, 149 00 Praha 4,
http://www.ahmp.cz
vydalo v roce 2025
Nakladatelství Pavel Mervart
P. O. Box 5, 549 41 Červený Kostelec.

Sazba a předtisková příprava Pavel Mervart a Markéta Růčková.
Grafická úprava a obálka Markéta Růčková.
Vytiskla Akcent tiskárna Vimperk, s.r.o.
Vydání první. Náklad 400 výtisků.
Počet stran 744, vyobrazení 103.

ISBN 978-80-88629-06-1
ISSN 0231-7443