PRAŽSKÝ SBORNÍK HISTORICKÝ

THE PRAGUE HISTORICAL REVIEW

LIII

Archiv hlavního města Prahy
Praha 2025

Šéfredaktorka:
doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Výkonní redaktoři:
PhDr. Marek Ďurčanský, Ph.D. – Mgr. et Mgr. Jaroslava Veselá

Redakční rada:
PhDr. Zdeněk Dragoun; doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.;
doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.; Mgr. Hana Gutová Vobrátilková, Ph.D.;
doc. PhDr. Zdeněk Hojda, CSc.; Mgr. Petr Jíša (předseda);
doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.; Dr. Robert Luft;
prof. PhDr. Jaroslav Pánek, DrSc.; prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.;
PhDr. Jaroslav Podliska, Ph.D.; prof. PhDr. Lubomír Slavíček, CSc.;
PhDr. Martin Svatoš, CSc.; prof. Dr. Janusz Tandecki;
Mgr. Jana Viktorínová; Prof. Dr. Karl Vocelka

Tento svazek lektorovali:
doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.; prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.;
Mgr. Petr Kaňák; PhDr. Zdeňka Kokošková; doc. PhDr. Petr Kreuz, Dr.;
doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.; PhDr. Marie Malivánková Wasková;
doc. PhDr. Miroslav Novotný, CSc.; prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.;
PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D.; PhDr. Milada Sekyrková, CSc.;
PhDr. Jiří Smrž; Mgr. Josef Svoboda, Ph.D.; Mgr. Vojtěch Šustek, Ph.D.;
Mgr. Andrea Veverková

Vyobrazení na obálce: Mužské minipostavy mezi rolemi látek, módní kresba; autor: Karel Stuchlík; Styl 1/1, 1946, s. 34

© Archiv hlavního města Prahy, 2025

ISSN 0555-0238
ISBN 978-80-88629-08-5

Pražský sborník historický je zařazen na European Reference Index for the Humanities and the Social Sciences (ERIH PLUS)

OBSAH

Studia et commentationes

Jakub Kalivoda, Střet stavovských mentalit na soudu konířského práva Nového Města pražského 13

Magdaléna Faltusová, Milíčův dům. Ojedinělý pedagogický projekt Přemysla Pittra na Žižkově 43

Renáta Kalašová, Karel Šroubek (1880–1955). Příběh majitele luxusního prvorepublikového grandhotelu v centru Prahy..... 69

Ivana Dejmková, Hanspaulka – žádané bydliště nacistických prominentů. Sonda k proměnám pražského obyvatelstva za nacistické okupace na příkladu luxusní vilové čtvrti Hanspaulka (I. část) 127

Michal V. Šimůnek, Kancelář státního tajemníka K. H. Franka. Vznik, etablování a fungování v roce 1939 197

Eva Uchalová, Ambice a zklamání. Osudy pražského krejčího Karla Stuchlíka a jeho závodu na pozadí dějinných zvratů..... 281

Materialia

Michal Plavec, Wilhelmine Reichard – první větroplavkyně nad Prahou. První pokusy o vzlet pilotovaného balonu v Praze (1787–1820) 361

Ex archivo metropolis Pragae

Václav Ledvinka, In memoriam prof. Františka Šmahela 395

Jana Konvičná, In memoriam PhDr. Milady Hlochové 401

Zora Damová, Jednota slovanských žen a Bohumila Smolařová-Čapková 407

Olga Fejtová, Návrat tří listin do Archivu hlavního města Prahy. Příspěvek k „extradici" archiválií z majetku hlavního města za druhé světové války 427

Recensiones et relationes librorum

Pragensia

Tisíc a padesát let pražského biskupství, (edd.) Jan Kotous – Petr Sommer – Vratislav Vaníček (*Zdeněk Dragoun*) 447

Jana Tischerová, Pražské hřbitovy, pohřebiště a sepulkrální památky (*Jan Škoda*) 449

Pavel Bedrníček, Příběhy pražských parků a zahrad (*Kateřina Bečková*) 453

Jana Peroutková, Chrám Matky Boží před Týnem v období středověku; Jana Pařízková Čevonová, Týnský kostel a architektura poděbradské doby (*Milena Bartlová*) 455

Radka Heisslerová, Malíři Nového Města pražského v období baroka. Edice písemných materiálů novoměstského malířského cechu (*Lucie Rychnová*) 459

Krakau – Nürnberg – Prag. Stadt und Handwerk in der vorindustriellen Zeit, (Hrsg.) Olga Fejtová – Antonia Landois – Zdzisław Noga (*Zlata Prokšová Brátková*) 461

Michaela Žáková, Tereziánský ústav šlechtičen na Pražském hradě; Michaela Žáková, Chudé aristokratky? Strategie šlechtičen k uchování společenského postavení v „dlouhém" 19. století (*Petra Vokáčová*) 466

Petr Valenta, Richard Dotzauer. Podnikatelský příběh z doby počátků kapitalismu v Čechách (*Martina Power*) 471

Jana Viktorínová, Chudá Praha. Lidé – místa – instituce (1781–1948) (*Hana Svatošová*) 475

První v obci. Purkmistři, starostové a primátoři města Prahy 1784–1989, (edd.) Jana Konvičná – Martina Maříková (*Milan Hlavačka*) 479

Letní rezidence Pražanů. Černošice a vilová architektura 19. a 20. století, (ed.) Šárka Koukalová (*Marcela Šášinková*) ...482

Jiří Pešek et al., Neporažené! Praha – Vídeň – Varšava: Tři metropole v převratech 20. století (*Vít Vlnas*) 490

Petr Čornej, Husité na Žižkově. Pomíjivá paměť pražské periferie (*Josef Třikač*)..... 494

Martin Čerňanský – Jana Viktorínová – Lubomír Procházka, Zmizelá Praha. Vesnice, usedlosti a dvory. Pravý břeh Vltavy (*Barbora Lašťovková*) 498

Urbana

Martin Besedič, Pečate bratislavských cechov (*Jiří Smrž*)..... 501

Frankfurter Kriminalgeschichte(n), (Hrsg.) Franziska Kiermeier (*Petr Kreuz*)..... 505

Luisa Radohs, Urban Elite Culture. A Methodological Study of Aristocracy and Civic Elites in Sea-Trading Towns of the Southwestern Baltic (12th–14th c.) (*Martin Musílek*)..... 512

Vladimír Horn – Jakub Novák, Zázemí královského města Uničova. Osídlení a církevní architektura (*Hana Štěpánová Seichterová*) 518

Ceny – mzdy – peníze. Ekonomické myšlení ve středověkých a raně novověkých městech, (ed.) Martin Musílek (*Roman Zaoral*) 521

Mateusz Król, Cechy krakowskie w XIV–XVI wieku (*Jiří Smrž*) 526

Johannes Dillinger, Die Hexenverfolgung in Überlingen (*Petr Kreuz*) 531

Radmila Prchal Pavlíčková, Odpadlíci, noví křesťané a obyvatelé zpapeženělí. Náboženská proměna v pobělohorském období očima současníků (*Olga Fejtová*) 535

Tomáš Hunčovský, Konrád Fischer (1631–1701). Život a dílo borovanského probošta (*Markéta Krejčová*)..... 542

Dana Dvořáčková-Malá et al., Dvory a rezidence v proměnách času (*Tomáš Velička*) 546

Jan Lhoták, Josef Ambrož Gabriel. Šumavan ve víru 19. věku (*Marie Malivánková Wasková*) 551

Drew D. Gray, Nether World. Crime and the Police Courts in Victorian London (*Petr Kreuz*) 553

Lukáš Fasora et al., Tábor III. Moderní doba 1781–1989 (*Marek Brčák*) 559

Karel Řeháček – Filip Řeháček, Plzeň v letech 1914–1918. Jak se žilo Plzeňanům v době Velké války (*Jan Hálek*) 562

Karel Teige. Deníky 1912–1925, (edd.) Jan Wiendl – Tereza Sudzinová (*Adelaida Wernischová*) 563

Richard Němec-Tobler, Ekonomizace prostoru. Urbanismus a architektura ve střední a východní Evropě pod vládou nacistů 1938–1945 (*Michal V. Šimůnek*) 571

Ina Markova – Stefan Wedrac, „Hamburg des Ostens"? Der Ausbau des Wiener Hafens in der NS-Zeit (*Nina Lohmann*) 575

Udo Grashoff, „Die Schlägerei hört einfach nicht auf." Jugendhaus Halle. Gefängnisalltag (1971–1990) (*Petr Kreuz*) 580

Petr Mazný – Jaroslav Vogeltanz, Plzeňské devadesátky (*Karel Řeháček*) 586

Varia historica

Petr Kreuz, Kouzelnické a čarodějnické procesy v českých zemích a ve střední Evropě (*Ludmila Sulitková*) 589

Lenka Krátká, Vzlety a pády. Pohled do historie Československých aerolinií v letech 1923–1993 (*Michal Plavec*) 605

Atentát na Reinharda Heydricha a druhé stanné právo na území tzv. protektorátu Čechy a Morava. Edice historických dokumentů 4., (ed.) Vojtěch Šustek (*Monika Václavíková*) 611

Archeologica

Zdeněk Dragoun et al., Archeologický výzkum v Praze v roce 2023 619

Seznam autorů 699
Contents 703
Inhalt 709

DIE KOLLISION STÄNDISCHER MENTALITÄTEN VOR DEM ROSSGERICHT DER PRAGER NEUSTADT

Jakub Kalivoda

Die Studie macht mit den Mentalitäten frühneuzeitlicher Adeliger und Bürger anhand einer semantischen Analyse jener Dokumente vertraut, die sich auf Gerichtsstreitigkeiten zwischen Adeligen und dem Neustädter Rossgericht beziehen. Das Gericht wird knapp unter besonderer Berücksichtigung seines Hauptaufgabenfeldes beschrieben – der finanziellen Bewertung von Pferden und deren Verankerung in der zeitgenössischen hippologischen Theorie. Von den vielen Streitigkeiten zwischen Richtern des Rossgerichts und Adeligen wird hier dank des Aussagewerts der überlieferten Quellen der Gerichtsstreit zwischen dem Prager Erzbischof Zbyněk Berka von Dubá und Lipá und dem Ritter Johann Kolkreiter von Kolkreit hervorgehoben, in dem der oberste Geistliche im Land vor das Rossgericht geladen wurde, da er angeblich die unerlaubte Beschlagnahme von drei Pferden angeordnet hatte. Die vom Erzbischof und später vom Kaiserhof an die Neustädter Bürger adressierten Schreiben enthüllen, dass es im Streit nicht um den Tatbestand des Pferdediebstahls ging, sondern um die Vorladung des adeligen Zbyněk Berka von Dubá und Lipá vor ein bürgerliches Gericht. Die Quellenbasis erlaubt es nicht, das Ergebnis des Streits genau zu identifizieren, aber die fortschreitende Entwicklung des Neustädter Rossgerichts und die weitere Verurteilung des Erzbischofs oder seines Bediensteten im folgenden Jahrzehnt deutet auf ein erfolgreiches Ende für das bürgerliche Gericht hin. Der beschriebene Streit dient als Illustration für weitere ähnliche Auseinandersetzungen, in denen sich Adelige gegen die Vorladung vor das Rossgericht zur Wehr setzten. Die von Zbyněk Berka von Dubá und Lipá bzw. von den bürgerlichen Richtern verwendeten Argumente wiederholten sich häufig. Für die Adeligen war die Standesgrenze unüberwindbar, und sie fürchteten durch das Auftreten vor einem von

Nichtadeligen verwalteten Gericht einen Ehrverlust. Die Richter des Rossgerichts verteidigten die Vorladung adeliger Personen mit angeblichen, von den böhmischen Herrschern verliehenen Privilegien, die bis in die Luxemburgerzeit zurückreichten, mit der Verankerung ihrer Institution in der Landesordnung und mit rechtlichen Präzedenzfällen. Zentrale Bedeutung für die Entscheidung der Streitigkeiten hatte der Standpunkt der obersten Beamten der Landesregierung, die sich in nachgewiesenen Fällen auf die Seite der Neustädter Richter stellten; vermutlich geschah dies wegen der Unverzichtbarkeit des Rossgerichts und einer fachgemäßen Beurteilung der Pferde für einen gerechten Markt.

DAS MILÍČ-HAUS
EIN EINZIGARTIGES PÄDAGOGISCHES PROJEKT PŘEMYSL PITTERS IN ŽIŽKOV

Magdaléna Faltusová

Der christliche Humanist, Erzieher und Prediger Přemysl Pitter und die Mitglieder des Vereins der Freunde der Jugendlichen (Přátelé mládeže), d. h. der Freunde des Milíč-Hauses, arbeiteten seit den 1920er Jahren in Prag-Žižkov für das Wohl armer und sittlich gefährdeter Jugendlicher. Erster Impuls für ihre Arbeit waren die Schrecken des Ersten Weltkriegs, die zu Reformbestrebungen in der Gesellschaft führten und unter anderem in eine weltweite Friedensbewegung mündeten. Ihr Ziel war es, eine Erneuerung der Gesellschaft und eine Ausdehnung des Pazifismus durch die Erziehung eines neuen, besseren Menschen zu erreichen. Den einfachsten Weg sahen sie in der Erziehung des Kindes und der Beeinflussung des Milieus, in dem es aufwuchs.

Pitter engagierte sich sofort nach dem Krieg als Sozialarbeiter der Jugendhilfe in Žižkov, fand in dieser Tätigkeit jedoch keine Möglichkeit, seine Visionen zu verwirklichen. Dies geschah erst bei Kindernachmittagen in gemieteten Räumen und später im eigenen Zufluchtsort – dem 1933 aus Spendengeldern errichteten Milíč-Haus. Die langfristige Arbeit mit Kindern ermöglichte es Pitter und seinen Mitarbeitern dann, sich auf weitere Ziele zu konzentrieren: die Eröffnung eines Genesungsheims für gesundheitlich geschwächte Kinder sowie die Erziehung von Jugendlichen und künftigen Mitarbeitern, damit diese Tätigkeit auch von den nächsten Generationen fortgesetzt werden konnte. Die politische Entwicklung sorgte jedoch für eine gewaltsame Unterbrechung.

Im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit der Erzieher im Milíč-Haus standen das Kind und die Entfaltung seiner Fähigkeiten und moralischen Eigenschaften; die Erziehung zielte auf Selbstständigkeit und aktive Arbeit zugunsten der Gemeinschaft ab. Jegliche Tätigkeit sollte das gesunde Selbstbewusstsein des Kindes stärken und seine

Erlebnisse kultivieren; dies geschah mit Hilfe eines Angebots an Bildungsaktivitäten, durch Kunsterziehung oder Aufenthalte in der Natur. Das Kind war im Milíč-Haus ein gleichwertiger Partner, und es wurde von den Erziehern immer taktvoll und mit Respekt gegenüber seiner Persönlichkeit und seinen Fähigkeiten behandelt.

Diese Erziehungspraxis fand nach Ende des Zweiten Weltkriegs auch bei der einzigartigen „Rettungsaktion Schlösser" Anwendung, die aus Konzentrationslagern zurückgekehrten Kindern und später auch deutschen Kindern aus Internierungslagern half.

KAREL ŠROUBEK (1880–1955)
DIE GESCHICHTE DES BESITZERS EINES LUXURIÖSEN GRANDHOTELS DER ERSTEN TSCHECHOSLOWAKISCHEN REPUBLIK IM PRAGER ZENTRUM

Renáta Kalašová

Karel Šroubek wurde als bedeutender Hotelier der Ersten Tschechoslowakischen Republik, Mitglied vieler Berufsvereinigungen und Autor des bekannten Kochbuchs *Jak se vaří u Šroubka?* [Wie man bei Šroubek kocht?] berühmt. Er wurde 1880 in Nučice bei Prag geboren und arbeitete sich vom armen Kellnerlehrling zunächst zum Restaurantbesitzer und später zum Eigentümer des Jugendstil-Grandhotels Šroubek (heute Evropa/Europa) am Wenzelsplatz empor. In seinem Fach galt er als anerkannter Fachmann und Innovator, in Hotelwesen und Tourismus führte er viele Neuheiten ein, die er bei seinen zahlreichen Auslandsreisen durch Europa und Amerika kennengelernt hatte.

Hinter dem großen Erfolg und Wachstum seines Unternehmens in der Ära der Ersten Republik stand sicherlich ein hohes Maß an Beharrlichkeit und Fleiß, aber auch Glück und gesellschaftliche Kontakte. Eine nicht weniger wichtige Rolle spielten die Umstände der Wehrtauglichkeitsprüfung, die ihn von der Pflicht des aktiven Kriegsdiensts im Feld befreite; die Zeit des Ersten Weltkriegs überstand er im Hinterland als Versorger von Prager Kriegslazaretten in Lieben (Libeň) und den Königlichen Weinbergen (Královské Vinohrady). In dieser Zeit vermehrte er auch seinen Besitz, sodass er gegen Ende des Ersten Weltkriegs über genügend finanzielle Mittel verfügte, um seinen langjährigen Traum zu verwirklichen – den Kauf eines eigenen Hotels. Im Jahr 1924 wurde er Eigentümer des bereits eingeführten Hotels Zum Erzherzog Stephan, das er modernisierte und auf ein erstklassiges Niveau hob. Zu einem großen Konkurrenten für das Grandhotel Šroubek wurde allerdings das 1932 erbaute moderne Hotel Alcron.

Karel Šroubek war an öffentliche Auftritte gewöhnt, er suchte die Publizität, schrieb für die öffentliche Presse, besonders für die Tageszeitung *Národní listy* [Volksblätter], gab seine eigenen Reklamepublikationen und sogar Zeitungen heraus. Seine nationaldemokratische politische Ausrichtung half ihm nach Entstehung der Ersten Tschechoslowakischen Republik auch dabei, aus der Führungsposition als Mitglied vieler Berufsvereinigungen die Gemeindepolitik zu beeinflussen und vor allem die Interessen des Verbands der Hotel- und Großrestaurantbetreiber durchzusetzen. Für die linke kommunistische Presse war sein Name allerdings ein Synonym für einen Kriegsgewinnler und kapitalistischen Ausbeuter. Seine erfolgreiche Karriere kam in der Zeit des Protektorats zum Stillstand, als er wegen einer Affäre rund um verheimlichte Vorräte überprüft wurde und sich anschließend in die Anonymität zurückzog.

Das hervorragend eingeführte Luxusunternehmen, dass Šroubek nach dem Prinzip der Familientradition aufzubauen versucht hatte, wurde nach dem kommunistischen Umsturz im Februar 1948 verstaatlicht. Ein Teil der Familie ging in die Emigration, andere Mitglieder wurden politisch verfolgt. Karel Šroubek wurde als dem Staat gegenüber unzuverlässige Person bezeichnet und lebte zurückgezogen in einer Wohnung in Prag-Holeschowitz (Praha-Holešovice). Er starb im Alter von 75 Jahren am 22. Mai 1955 und wurde in der Familiengrabstätte auf dem Vyšehrad zur letzten Ruhe gebettet.

HANSPAULKA – EIN GESUCHTER WOHNORT DER NS-PROMINENZ

EINE SONDE ZU DEN VERÄNDERUNGEN DER PRAGER BEVÖLKERUNG WÄHREND DER NS-BESATZUNG AM BEISPIEL DES LUXURIÖSEN VILLENVIERTELS HANSPAULKA (I. TEIL)

Ivana Dejmková

Die Studie hat sich zum Ziel gesetzt, für Prag in groben Zügen, ergänzt um detaillierte Sonden zum Prager Viertel Hanspaulka, mit Struktur und Dynamik der Transformation der deutschen Minderheit in der Zeit vor und während der NS-Besatzung vertraut zu machen. Vor allem soll gezeigt werden, wie sich die politische Orientierung unter dem Einfluss der internationalen und der innenpolitischen Entwicklung änderte und wie stark diese Minderheit vor und während der Okkupation von politisch und rassisch motivierter Emigration, Deportationen und politischen Repressionen der Nationalsozialisten betroffen war. Weiter wird in der Studie beschrieben, wie sich in Prag während der Besatzung aus ehemaligen tschechoslowakischen Staatsbürgern nach Ausschluss der unter die Nürnberger Rassengesetze fallenden Personen eine privilegierte Schicht deutscher Staatsangehöriger formierte und wie stark die Anzahl deutscher Einwohner in Prag während des Kriegs trotz der Abordnung deutscher Männer an die Front wuchs.

Der Teilungsprozess der Prager Bevölkerung nach der Entstehung des Protektorats Böhmen und Mähren in privilegierte deutsche Bürger und sonstige Protektoratsangehörige, einschließlich eines späteren Wechsels von der Protektorats- zur deutschen Zugehörigkeit, wird in der Studie anhand der Fragebögen zur Feststellung der deutschen Volkszugehörigkeit verfolgt. Diese mussten alle Personen, die um die deutsche Staatsangehörigkeit ersuchten, ausfüllen, eigenhändig unterschreiben und zur Beurteilung den

Besatzungsbehörden übergeben. Diese Staatsangehörigkeit wurde von den Besatzungsbehörden einerseits den nichtjüdischen Angehörigen der Prager deutschen Vorkriegsminderheit und anderen Personen angeboten, die sich zwischen der Protektorats- und der deutschen Zugehörigkeit entscheiden konnten; angesprochen wurden außerdem Tschechen aus gemischten arischen tschechisch-deutschen Ehen, die die deutschen Behörden während des Kriegs auf unterschiedliche Weise zu beeinflussen und für das Deutschtum im NS-Verständnis zu gewinnen suchten, sowie Tschechen mit „deutschen Wurzeln". Die Aufnahme durch Eindeutschung einiger unentschiedener Tschechen oder solcher, die sich aus konjunkturellen Gründen um die deutsche Zugehörigkeit bemühten, war also ein Instrument, um die deutsche Minderheit in Prag nach der Eliminierung der deutsch-jüdischen Bevölkerung zu vergrößern.

Der zweite, weitaus intensivere Weg zur Stärkung der deutschen Präsenz in Prag, der in der Studie untersucht wird, war die von den Besatzungsbehörden gezielt geförderte und dynamisch wachsende Immigration aus dem Sudetengau, anderen Regionen der früheren Tschechoslowakei und besonders aus dem Altreich und dem ehemaligen Österreich. Diesen markanten Trend, die Prager deutsche Minderheit während des Kriegs durch gezielten Import vor allem aus dem Reich zu stärken, zeigen die Forschungen von Nina Lohmann und Jiří Pešek sehr deutlich auf. Die Immigrationsströme lassen sich in der Magistratsevidenz für die Versorgung mit Lebensmittel- und anderen Karten aus den Jahren 1943–1945 klar identifizieren. Dem entspricht auch der Unterschied zwischen der Schätzung der Zahl der als Deutsche geführten Personen (ohne Militärgarnisonen und andere Massenverpflegungseinrichtungen), die der Vorsteher der Statistikbehörde der Hauptstadt Prag Jaromír Müller anhand der Versorgungsevidenz erstellte (75 000 – 80 000 Personen), und der wahrscheinlichen Anzahl an Personen, für die nach dem Krieg festgestellt wurde, dass sie in Prag den Fragebogen zur Feststellung der deutschen Volkszugehörigkeit eingereicht hatten (nicht mehr als 32 000 Personen, einschließlich derjenigen, deren Fragebögen abgelehnt worden waren oder über die bis zum Kriegsende noch nicht entschieden wurde). Das allein aus diesen Materialien entstandene Bild wäre jedoch unvollständig, denn nicht

zwangsläufig von dieser Evidenz erfasst waren die Familien von Angehörigen der Repressionsorgane der Besatzungsmacht, von Wehrmachtsoffizieren, reichsdeutschen Beamten einschließlich der Angestellten im Amt des Reichsprotektors und den ihm unterstellten Behörden, d. h. den bedeutendsten Vertretern der NS-Elite.

Mit dem Ausbau des deutschen Prags während der Okkupation war auch eine zugunsten besonders der neu zugezogenen Deutschen durchgeführte Wohnungspolitik verbunden, die zu Lasten der jüdischen Bevölkerung und später auch der übrigen tschechischen Einwohnerschaft ging. Die Besatzungsverwaltung schuf zu diesem Zweck eine Reihe von Zwangsinstrumenten, denen in der Studie auf allgemeiner Ebene sowie an konkreten Beispielen Beachtung geschenkt wird.

DAS BÜRO DES STAATSSEKRETÄRS K. H. FRANK

ENTSTEHUNG, ETABLIERUNG UND BETRIEB IM JAHR 1939

Michal V. Šimůnek

Das Jahr 1939 war für Karl Hermann Frank, den bisherigen Vertreter Konrad Henleins in den abgetrennten Grenzgebieten, zweifellos ein Wendejahr. Unmittelbar nach der deutschen Okkupation am 15. März 1939 gelang es ihm, sich dank seiner sorgfältig gepflegten, aber auch gehüteten Kontakte im Machtzentrum NS-Deutschlands und einer radikalen Skrupellosigkeit im neu entstehenden deutschen Besatzungsapparat durchzusetzen. Dies galt sowohl für den Bereich der Verwaltung wie der Sicherheit, wodurch sich ihm eine steile Karriere eröffnete. In seinem Fall entstand so eine selbst unter den Bedingungen NS-Deutschlands im Prinzip einzigartige hybride Kombination von erfülltem politischen Fanatismus, zugewiesenen Verwaltungskompetenzen sowie politisch-nachrichtendienstlichen Strukturen und informellen Verbindungen, von denen Frank gemeinsam mit dem Kreis seiner engsten Mitarbeiter wie W. Bertsch, A. Bernhard, H. Blaschek oder F. Fischer systematisch und langfristig profitieren konnte.

Eine wichtige Voraussetzung hierfür war die Formierung einer effektiven administrativen Einrichtung in Form des Büros des Staatssekretärs (weiter BStS). Entstehung und Betrieb des BStS waren kausal mit dem Amt des Reichsprotektors in der Protektoratshauptstadt Prag verknüpft, dessen Bestandteil es – übrigens ebenso wie die anderen Büros – war. Einerseits erfüllte es also eine administrative Aufgabe bei der Erledigung der Agenda vor allem im Rahmen des Amtes des Reichsprotektors. Darunter war in erster Linie Empfang und Sendung der (privaten wie dienstlichen) Post, Führung des Arbeitsitinerars, Abfertigung von Besuchern oder Vorbereitung von Dienstreisen zu verstehen. Andererseits konnte das BStS angesichts von Franks hybrider Stellung auch außerhalb des Amtes des

Reichsprotektors agieren, indem es eine Sonderposition besonders entlang der SS-Strukturen einnahm, denn im Prinzip erfüllte das Büro die Funktion des Höheren SS- und Polizeiführers im Protektorat. Dies zeigte sich übrigens bereits bei der Zuweisung der ersten Adjutanten, die entweder der deutschen Polizei (Klotz, Rötting) oder der SS (Stoige) angehörten. Ein systematisches Element brachte allerdings erst ein eingearbeiteter Beamter der Staatsverwaltung, der zugleich Kader des SD war (Gieß), in die Arbeit des BStS hinein. Der Betrieb verlief zunächst improvisiert und unter rudimentären Voraussetzungen, wobei die Schwierigkeiten nicht nur räumlicher, sondern auch technischer Natur waren.

AMBITIONEN UND ENTTÄUSCHUNGEN
DAS SCHICKSAL DES PRAGER SCHNEIDERS KAREL STUCHLÍK UND SEINES BETRIEBS IN DEN HISTORISCHEN UMBRÜCHEN

Eva Uchalová

Die Studie beschäftigt sich mit zwei miteinander verflochtenen Themen: Der erste Teil möchte zeigen, wie extrem die politischen und sozialen Veränderungen in der Tschechoslowakei der Nachkriegszeit das Schneiderhandwerk beeinflussten und welche Einstellung die Schneider gegenüber diesem Prozess einnahmen, während der zweite Teil als Fallstudie am Beispiel des Schneidermeisters Karel Stuchlík und der Geschichte seiner Firma demonstriert, wie diese Veränderungen nicht nur sein Schicksal, sondern das einer ganzen Generation von Gewerbetreibenden entscheidend prägten.

Die *Krejčovské listy* (Schneiderblätter) der Jahre 1945–1948 zeigen die großen Ambitionen der tschechischen Schneider, die Qualität ihres Handwerks aus der Vorkriegszeit zu erneuern und es auf europäisches Niveau anzuheben, das Marketing zu professionalisieren und durch den Export ihrer Erzeugnisse zu einer besseren Devisenbilanz des Staates beizutragen. Dabei bewiesen sie ernsthaften Willen, sich in den politischen Prozess der Zwei- und Fünfjahrespläne einzugliedern, und hielten sich strikt an das politische System der Nationalen Front. Ihre Bemühungen wurden jedoch durch wachsende Hürden von Seiten der Staatsmacht gestört, zu denen eine dauerhafte Präferenz der Textilindustrie, eine eingeschränkte Versorgung mit Stoffen und Futtermaterial gehörte, deren erheblicher Mangel auf unzureichende Produktion und schlechte Vertriebsorganisation, begleitet vom Schwarzmarkt, zurückzuführen war; neben weiteren Hindernissen ist auch die Durchsetzung der politisch motivierten Reorganisation der traditionellen Selbstverwaltung von Handwerk und Gewerbe zu nennen. Dieses Vorgehen sorgte für eine schrittweise und gezielte Erschwerung und Einschränkung der gewerblichen Tätigkeit und führte zu einer geradezu

feindlichen Haltung der machtpolitischen Organe gegenüber dem Gewerbestand, der in dessen Liquidation gipfelte.

Karel Stuchlík (1908–1992) brachte die Nachkriegsentwicklung zunächst die Möglichkeit, sein Talent zu nutzen und sich aktiv an Aufschwung und Erfolgen des Schneiderhandwerks zu beteiligen. Bald darauf lernte er jedoch die repressive Seite des neuen Regimes kennen: Er saß elf Jahre im Gefängnis, sein Betrieb wurde aufgelöst und sein gesamtes Vermögen vom Staat eingezogen.

WILHELMINE REICHARD – DIE ERSTE LUFTSCHIFFERIN ÜBER PRAG

ERSTE VERSUCHE UND DER AUFSTIEG EINES BEMANNTEN BALLONS IN PRAG (1787–1820)

Michal Plavec

Nach zahlreichen Versuchen mit Heißluft- und Wasserstoffballons in Frankreich in der zweiten Jahreshälfte 1783 stieg schließlich der erste bemannte Heißluftballon am 21. November 1783 in die Luft. Entsprechende Versuche wurden sehr schnell in ganz Europa unternommen. Dies galt auch für die Länder der böhmischen Krone, wo jedoch anfangs nur unbemannte Wasserstoffballons mit kleineren Abmessungen flogen. In den Prager Städten geschah dies erstmals im Februar 1784, im September 1784 folgte ein Flug von Schloss Seelowitz in Mähren. Obwohl der Weg zum ersten Flug eines bemannten Ballons einfach erschien, dauerte es weitere sechs Jahre, bevor über Prag die ersten Luftschiffer erschienen. Erfolglose Versuche mit einem bemannten Ballon unternahm in den Prager Städten beispielsweise 1787 Jan Hooghe. Schließlich erhob sich am 30. Oktober 1790 der französische Ballonfahrer Jean-Pierre Blanchard in Begleitung des Grafen Joachim von Sternberg über Prag in die Luft.

Eine erfolgreiche Ballonfahrt über Prag absolvierte zum Beispiel im Oktober 1810 der französische Luftschiffer Robertson (Étienne-Gaspard Robert). Zehn Jahre später hob in Prag vom Baumgarten aus die erste deutsche Luftschifferin Wilhelmine Reichard (2. 4. 1788 – 25. 2. 1848) mit einem Ballon ab. Es war ihr vierzehnter von insgesamt siebzehn Flügen; im Jahr 1820 unternahm sie ihre letzten Flüge. Aus dem Baumgarten startete sie am 31. Mai 1820 und landete bei Bříství in der heutigen Region Nymburk. Ihren Flug beschrieb sie sehr treffend und poetisch in einem Brief an ihre Schwester unmittelbar nach der geglückten Landung. Neben einer Bewertung der technischen Aspekte des Flugs widmete sie sich

auch der Beschreibung der unter ihr vorüberziehenden Landschaft einschließlich der Prager Viertel und Panoramen, die sie überflogen hatte.

Die Studie beschäftigt sich mit den Umständen ihres Flugs, dem Verlauf und der eigentlichen Beschreibung, die am 6. und 8. Juli 1820 in der Zeitschrift *Wiener allgemeine Theaterzeitung und Unterhaltungsblatt für Freunde der Kunst, Literatur und des geselligen Lebens* veröffentlicht wurde. Enthalten ist auch eine Edition dieses Berichts im deutschen Original und in tschechischer Übersetzung.

BUND SLAWISCHER FRAUEN UND BOHUMILA SMOLAŘOVÁ-ČAPKOVÁ

Zora Damová

Der Bund slawischer Frauen (Jednota slovanských žen) war ein 1928 von Bohumila Smolařová-Čapková gegründeter Verein, zu dessen Zielen die Pflege der wechselseitigen slawischen Beziehungen, die Bewahrung der originären Kultur und die Erziehung der Jugend zum Nationalbewusstsein gehörten. Anfangs konzentrierte sich der Verein vor allem auf die Beziehungen zu den Südslawen, den Polen und den russischen Emigranten, zumeist in der Tschechoslowakei lebende Ehefrauen tschechoslowakischer Legionäre. Diese Kontakte wurden sowohl durch gegenseitige Besuche als auch durch internationale, in den einzelnen Staaten veranstaltete Kongresse gepflegt. Der erste Kongress des Bundes slawischer Frauen fand in Prag am 3.–7. Februar 1930 statt, der zweite im Juni 1931 in Polen; dort wurden auch die Statuten des Zentralkomitees verabschiedet, wonach die Kongresse alle zwei Jahre veranstaltet werden sollten. An diese Bestimmung anknüpfend fand der dritte Kongress des Vereins am 14.–17. Oktober 1933 in Belgrad statt, auf dem unter anderem ein Aufnahmegesuch für den Völkerbund in Genf eingereicht werden sollte. Zum vierten Kongress des Vereins kam es allerdings erst am 1.–10. Juli 1937 im bulgarischen Sofia. Neben den Begegnungen auf internationaler Ebene veranstaltete der Bund slawischer Frauen auch tschechoslowakische Kongresse, zu denen sie ihre Mitarbeiter einlud.

Weiter organisierte der Verein zahlreiche Kultur- und Bildungsaktionen. Die größte gesellschaftliche Veranstaltung des Vereins waren die jährlich stattfindenden tschechoslowakischen Treffen, die immer Anfang des Jahres im großen Saal der Prager Lucerna abgehalten wurden und an denen auch regelmäßig Tanzgruppen aus anderen slawischen Ländern teilnahmen. Der Verein hatte einen guten Ruf und bereits zu Beginn der 1930er Jahre entstanden in den Regionen Zweigstellen des Bundes.

Während des Zweiten Weltkriegs musste der Verein seine Tätigkeit zwangsweise reduzieren. Im Jahr 1939 wurde der Name in Bund patriotischer Frauen (Jednota vlasteneckých žen) geändert, sodass der Verein während des Kriegs nicht aufgelöst wurde, jedoch nur sehr eingeschränkt funktionierte. Nach 1945 kehrte der Verein zu seiner ursprünglichen Tätigkeit zurück, wobei der Schwerpunkt vor allem auf der Erziehung der Kinder im slawischen Geist lag. Deutlich zeigte sich eine Hinwendung zur Sowjetunion, mit der der Verein bis dahin nicht zusammengearbeitet hatte. Bohumila Smolařová-Čapková trat der Gesellschaft für tschechoslowakisch-sowjetische Freundschaft bei und beeinflusste damit wohl die gesamte Ausrichtung des Vereins. Am 2. Februar 1949 fand die Inkorporation des Vereins in den Rat tschechoslowakischer Frauen statt. Bohumila Smolařová-Čapková verteidigte zunächst ihre Stellung als Mitglied der Slawischen Sektion des Frauenrats. Im Jahr 1950 wurde aber der Rat tschechoslowakischer Frauen mit dem Tschechoslowakischen Frauenverband vereinigt und die Slawische Sektion in diesem Prozess aufgelöst.

Aufgrund der Bedeutung von Bohumila Smolařová-Čapková für den Betrieb des Bundes slawischer Frauen kam es zu einer starken Verflechtung zwischen dem Archivbestand des Vereins und dem Privatnachlass. Es erwies sich nicht als zweckmäßig, diese Archivalien gewaltsam in zwei Bestände zu trennen, obwohl während der Bestandsordnung durchaus angestrebt wurde, diese beiden Aspekte zu identifizieren. Der Bestand des Bundes slawischer Frauen in der Tschechoslowakei, Prag (Jednota slovanských žen v Československu, Praha) enthält sowohl Vereinsmaterialien als auch zahlreiche Dokumentarfotografien zur Tätigkeit. Der persönliche Nachlass der Vorsitzenden enthält viele ihrer Artikel sowie das Manuskript eines fast autobiographischen Romans. Im Bestand befinden sich auch weitere Schriftstücke aus dem Besitz von Bohumila Smolařová-Čapková, darunter Dokumente des Bundes slawischer Frauen in Olmütz (Olomouc) sowie Akten, die im Rahmen des Frauenrats entstanden waren.